МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРІИ

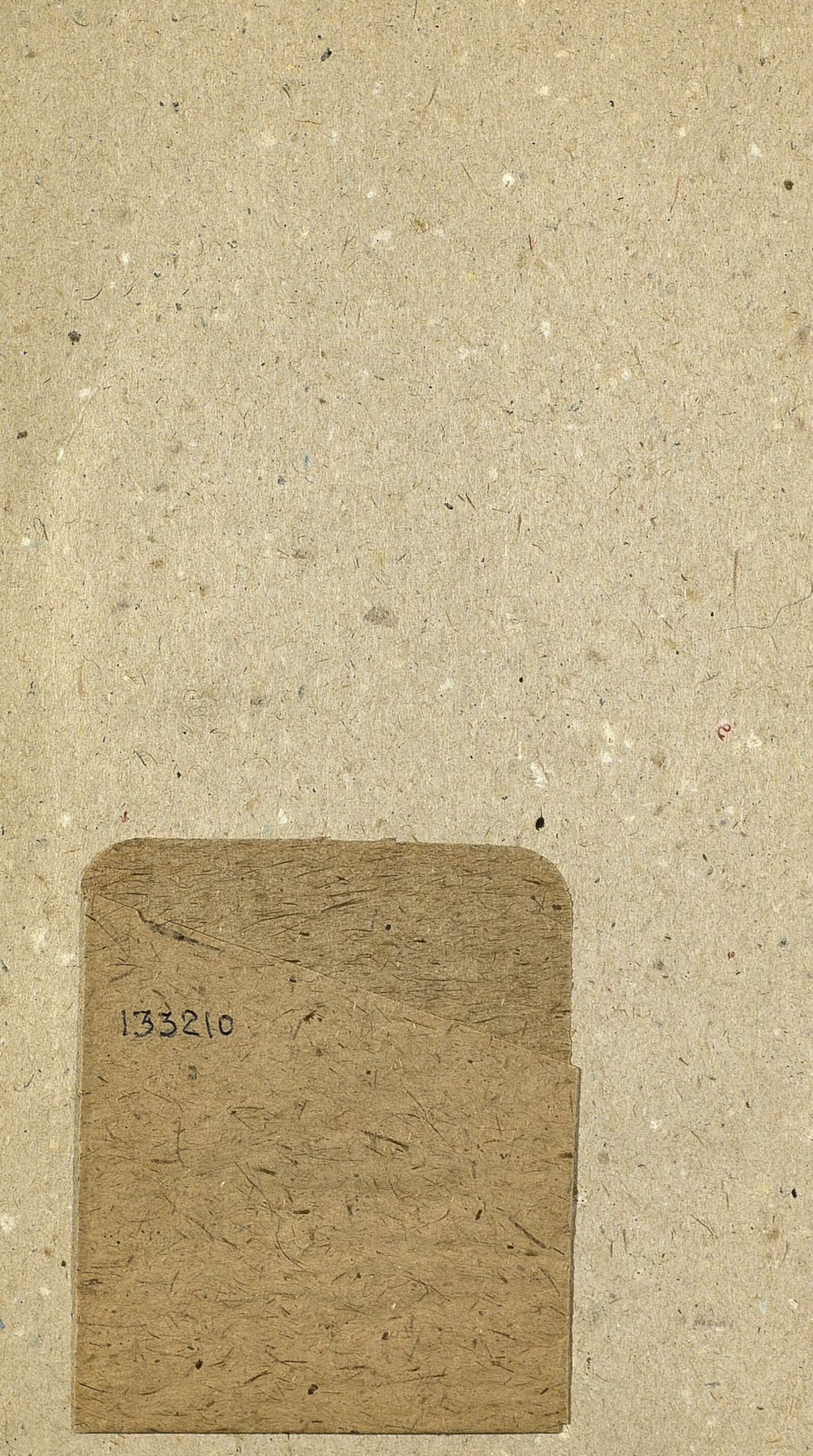
РЯЗАНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

Посмертное изданіе трудовъ А. Д. Повалишина съ примѣчаніями князя Н. С. Волконскаго и Д. Д. Дашкова.

ЧАСТЬ 2-я.

Выпускъ первый.

Изданіе Рязанской Ученой Архивной Комиссіи.



МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРІИ

РЯЗАНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

Посмертное изданіе трудовъ А. Д. Повалишина съ примѣчаніями князя Н. С. Волконскаго и Д. Д. Дашкова.

ЧАСТЬ 2-я.

Выпускъ первый.

Изданіе Рязанской Ученой Архивной Комиссіи.



Рязань.
Типографія Н. В. Любомудрова.
1904.

Печатано по опредѣленію общаго собранія Рязанской Архивной Комиссіи.

№ 289.

ГЛАВА 1-я.

Потребности губернскаго земства.

Порядокъ составленія смѣтъ и основанія смѣтнаго исчисленія. Смѣты губернскаго земскаго сбора. Общая сводная таблица. Движеніе смѣтныхъ назначеній. Потребности обязательныя и необязательныя и соотношеніе ихъ. Общіе итоги смѣтныхъ назначеній и соотношеніе ихъ. Сводка потребностей губернскаго земства въ крупные отдѣлы. Взаимное соотношеніе между этими отдѣлами. Смѣты расходовъ по общественному призрѣнію. Общая сводная таблица. Общіе итоги и взаимное соотношеніе ихъ. Сводка этихъ потребностей въ крупные отдѣлы и соотношеніе ихъ. Смѣты по взаимному земскому страхованію. Общая сводная таблица. Общіе итоги и соотношеніе ихъ. Сводка въ крупные отдѣлы и соотношеніе ихъ. Сводная таблица всѣхъ смѣтныхъ назначеній, сгруппированныхъ въ крупные отдѣлы, и взаимное соотношеніе послѣднихъ.

Для опредѣленія количества расходовъ на тѣ или другія земскія потребности ежегодно утверждаются смѣты этихъ расходовъ. Смѣтная сумма та, въ предѣлахъ которой долженъ быть произведенъ извѣстный расходъ, а потому ни одинъ расходъ не можетъ быть не ограниченъ, и тамъ, гдѣ нельзя точно опредѣлить какую-нибудь смѣтную сумму, Собраніе все-таки ограничиваетъ Управу извѣстною предѣльною цифрою [1]). Въ случаѣ, если требуется назначеніе какой либо суммы въ то время, когда смѣта уже закончена, то ассигнованіе ея производится изъ запаснаго капитала, съ возвратомъ, т. е. со внесеніемъ въ смѣту будущаго года, или безъ возврата, а иногда относится на счетъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, что въ сущности тоже самое, такъ какъ и запасный капиталъ составляется исключительно изъ этихъ

---

[1]) Журн. 1866 г., стр. 62.

остатковъ [1]). Проекты смѣтъ составляются и вносятся на разсмотрѣніе Собранія Управою; при проектахъ, въ видѣ объясненій, долженъ быть приложенъ и самый разсчетъ, по которому предполагается къ израсходованію та или другая сумма [2]. Собраніе не пересоставляетъ смѣты, а только провѣряетъ ее, а потому въ проектъ смѣты не должны входить статьи, неразрѣшенныя прежде Собраніемъ. Если же Управа найдетъ въ этомъ надобность, она можетъ включить предполагаемую статью въ проектъ не иначе, какъ представивши къ этой статьѣ особый докладъ, съ цѣлію обратить вниманіе Собранія на предполагаемый новый расходъ [3]). Общихъ основаній къ исчисленію той или другой смѣтной суммы вначалѣ Собраніемъ установлено не было. Управа же въ проектахъ своихъ, при исчисленіи смѣтной суммы, примѣняетъ: трехлѣтнюю сложность, примѣръ прошлаго года, дѣйствительную потребность, примѣрное исчисленіе и проч.

Однако впослѣдствіи по нѣкоторымъ статьямъ смѣты Собраніе установило основанія смѣтнаго исчисленія. Такъ въ 1872 г. было установлено съѣстные припасы исчислять въ больничной смѣтѣ ежегодно по среднему за предыдущее трехлѣтіе числу больныхъ, состоявшихъ на каждой порціи, а одежду, обувь и бѣлье строить на самое большее число больныхъ, бывшихъ одно время въ больницѣ и въ домѣ умалишенныхъ въ теченіе того же предыдущаго трехлѣтія, въ количествѣ на каждаго, опредѣленномъ уставомъ лѣчебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства, а на сифилитиковъ также по наибольшему числу, бывшему въ тотъ же періодъ, строить по 5 паръ рубахъ, подштанниковъ и юбокъ [4]). Въ 1877 г. основанія для смѣтнаго исчисленія одежды, обуви и бѣлья были измѣнены установленіемъ заготовки ихъ по нормѣ въ 250 человѣкъ [5]), а въ 1881 г.—по нормѣ въ 300 человѣкъ [6]). Въ томъ же 1881 г. установлено основаніе смѣтнаго исчисленія расходной страховой суммы по выдачѣ вознагражденія за пожарные убытки,

---

[1]) Журн. 1874 г., стр. 360, 369, 452.
[2]) Журн. 1879 г., стр. 36.
[3]) Журн. 1879 г., стр. 37; 1881 г., стр. 53.
[4]) Журн. 1672 г., стр. 66—71.
[5]) Журн. 1877 г., стр. 51—53.
[6]) Журн. 1881 г., стр. 42.

опредѣляемое 10-ти-лѣтнею сложностью, за исключеніемъ двухъ лѣтъ, наибольшаго и наименьшаго количества убытковъ [1]).

Смѣты губернскаго земства относятся къ потребностямъ трехъ родовъ: 1) удовлетворяемыхъ исключительно *губернскимъ земскимъ сборомъ*, который взыскивается съ плательщиковъ по раскладкѣ, составляемой на основаніи оцѣнки предметовъ земскаго обложенія; 2) къ потребностямъ, удовлетворяемымъ изъ особыхъ сборовъ, установленныхъ закономъ въ пользу *капиталовъ общественнаго призрѣнія*, и изъ процентовъ съ этихъ капиталовъ, переданныхъ земству, и 3) къ потребностямъ, удовлетворяемымъ изъ особаго *страхового сбора*, взимаемаго исключительно для веденія страховаго дѣла и на покрытіе убытковъ, причиняемыхъ пожарами.

---

[1]) Журн. 1881 г., стр. 64.

1. Смѣты губерн

Смѣтныя назначенія губернскаго земскаго сбора за

№№	Предметы потребностей.	На 1866 г.	На 1867 г.	186
1	Дорожная повинность	17950—99$^1/_2$	13328 88	1099
2	Прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ Строительнаго Отдѣленія Рязанскаго Губернскаго Правленія, отряжаемымъ по дѣламъ земства	850 —	425 —	20
3	Наемъ, отопленіе и освѣщеніе домовъ для рекрутскихъ Присутствій	133—35$^1/_4$	642 —	—
4	Содержаніе бухгалтерскихъ и контрольныхъ чиновниковъ въ Казенной Палатѣ и Уѣздныхъ Казначействахъ для дѣлъ по земскимъ повинностямъ	4483—33	5341—11	50
5	Содержаніе Канцеляріи Комиссіи народнаго продовольствія . . .	2434 —	2004 —	—
6	Содержаніе лошадей при Полицейскихъ Управленіяхъ и Становыхъ Приставахъ	12800 —	15887 —	—
7	Наемъ домовъ для Становыхъ Приставовъ	1750 —	1687 —	—
8	Выписка Сенатскихъ и Губернскихъ Вѣдомостей для Полицейскихъ Управленій, Становыхъ Приставовъ и церковныхъ и сельскихъ приходовъ.	2628 —	2676 —	—
9	Содержаніе Канцеляріи Посреднической Комиссіи, Посредниковъ полюбовнаго размежеванія и уполномоченныхъ отъ казны по полюбовному размежеванію	8803—44	8104—44	8104

аго сбора.

время представляются въ слѣдующемъ видѣ:

г.	На 1870 г.	На 1871 г.	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.
—65	30849— 8	37823—78	35311—62	35917—32	36055—32	30809—80
—	100 —	100 —	—	—	—	—
	—	—				—
	512 —	520 —	443 —	473—70	519—83	758—50
	—	—	—	—		—
	—	—	—	—	—	—
	—	—			—	—
	—	—				—
—	5844 —	5844 —	3382 —	3382 —	3382 —	3382 —

№№	Предметы потребностей.	На 1876 г.	На 1877 г.	На 18
1	Дорожная повинность	31088 - 20	31196—89	314
2	Прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ Строительнаго Отдѣленія Рязанскаго Губернскаго Правленія, отряжаемымъ по дѣламъ земства	—	—	
3	Наемъ, отопленіе и освѣщеніе домовъ для рекрутскихъ Присутствій	—	—	
4	Содержаніе бухгалтерскихъ и контрольныхъ чиновниковъ въ Казенной Палатѣ и Уѣздныхъ Казначействахъ для дѣлъ по земскимъ повинностямъ.	645—20	1000 —	8
5	Содержаніе Канцеляріи Комиссіи народнаго продовольствія . . .	—	—	
6	Содержаніе лошадей при Полицейскихъ Управленіяхъ и Становыхъ Приставахъ	—	—	
7	Наемъ домовъ для Становыхъ Приставовъ	—	—	
8	Выписка Сенатскихъ и Губернскихъ Вѣдомостей для Полицейскихъ Управленій, Становыхъ Приставовъ и церковныхъ и сельскихъ приходовъ.	—	—	
9	Содержаніе Канцеляріи Посреднической Комиссіи, Посредниковъ полюбовнаго размежеванія и уполномоченныхъ отъ казны по полюбовному размежеванію	3382 —	3382 —	3

г.	На 1880 г.	На 1881 г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
-10	31628—27	31693—85	74795—76	75538—77	75538—77	675500— $3^{1}/_{2}$
	—	—	—	—	—	1775 —
	—	—	—	—	—	775—$33^{1}/_{4}$
-95	1000	853 —	1130 —	1120 —	935 —	22347—37
	—	—	—	—	—	4438 —
	—	—	—	—	—	28687 —
	—	—	—	—	—	3437 —
	—	—	—	—	—	5304 —
—	2482 —	1982 —	1211 —	—	—	74985—32

№№	Предметы потребностей.	На 1866 г.	На 1867 г.	18
10	Содержаніе земской случной конюшни	8808—12	—	
11	Платежъ страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ губернскихъ земскихъ сборовъ	300 —	300 —	3
12	Суточное содержаніе чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ земства.	1500 —	1500 —	15
13	Содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія . .	18450 —	11150 —	110
14	Содержаніе Губернскаго Статистическаго Комитета.	2000 —	2000 —	20
15	Содержаніе классовъ землемѣрія при Губернской Гимназіи . . .	5000 —	5000 —	50
16	Содержаніе Губернской Земской Управы	17500 —	17700 —	175
17	Наемъ домовъ для Судебныхъ Слѣдователей	—	1820 —	
18	Пенсія бывшему Письмоводителю Раненбургскаго Посредника полюбовнаго размежеванія земель Орлову	—	37—59	
19	Пенсія вдовѣ бывшаго Письмоводителя Рязанской Посреднической Коммиссіи Загряжской	—	21—44	
20	На устройство Александровскаго Училища для приготовленія сельскихъ учителей	—	11829—50	118

г.	На 1870 г.	На 1871 г.	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.
	—	—	—	—	—	—
—	300 —	300 —	300 —	300 —	300 —	300 —
	—	—	—	—	—	—
—	10800 —	8655—46	7800 —	7800 —	7800 —	5800 —
—	2000 —	2000 —	2000 —	2000 —	2000 —	2000 —
33	—	—	—	—	—	—
—	16800 —	16800 —	16800 —	16800 —	16800 —	21600 —
	—	—	—	—	—	—
59	37—59	37—59	37—59	37—59	37—56	37 59
44	21—44	21—44	21—44	21—44	21 44	21 44
50	11829—50	11829—50	14794—89	16723—40	18125—16	19575—44

№№	Предметы потребностей.	На 1876 г.	На 1877 г.	18
10	Содержаніе земской случной конюшни	—	—	
11	Платежъ страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ губернскихъ земскихъ сборовъ	300 —	300 —	3
12	Суточное содержаніе чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ земства.	—	—	
13	Содержаніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія . .	5800 —	5800 —	58
14	Содержаніе Губернскаго Статистическаго Комитета.	2000 —	2000 —	20
15	Содержаніе классовъ землемѣрія при Губернской Гимназіи . . .	—	—	
16	Содержаніе Губернской Земской Управы	21600 —	21600 —	216
17	Наемъ домовъ для Судебныхъ Слѣдователей	—	—	
18	Пенсія бывшему Письмоводителю Раненбургскаго Посредника полюбовнаго размежеванія земель Орлову	37 — 59	37 — 59	
19	Пенсія вдовѣ бывшаго Письмоводителя Рязанской Посреднической Коммиссіи Загряжской	21 — 44	21 — 44	
20	На устройство Александровскаго Училища для приготовленія сельскихъ учителей	19640—$39^{1}/_{4}$	20067 — 43	161

г.	На 1880 г.	На 1881 г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
	—	—	—	—	—	8808—12
—	300 —	300 —	300—	300 —	300 —	5700 —
	—	—	—	—	—	4500 —
—	5800 —	5800 —	5800 —	5800 —	5800 —	152455—46
—	2000 —	2000 —	2000 —	2000 —	2000 —	38000 —
	—	—	—	—	—	17452—33
—	21600 —	23775 —	23775 —	24275 —	24275 —	379200
	—	—	—	—	—	1820 —
—59	37—59	37—59	37—59	37—59	37—59	676—62
—44	21—44	21—44	21—44	21—44	21—44	385—92
—19	19637—92	20854—21	20955—75	21725—95	21873—82	308148—$60\frac{1}{4}$

№№	Предметы потребностей.	На 1866 г.	На 1867 г.	1
21	На случай несвоевременнаго поступленія земскаго сбора и на непредвидѣнные расходы . . .	—	6012—25	4
22	На заготовленіе окладныхъ листовъ	—	—	3
23	На заготовленіе окладныхъ книгъ, объявленій плательщиковъ и пр.	—	—	
24	Содержаніе земскаго ветеринарнаго врача	—	—	
25	На усиленіе средствъ Канцеляріи Рязанскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта	--	—	
26	На разъѣзды членовъ отъ земства Губернскаго Училищнаго Совѣта для обзора школъ	—	—	
27	На пересылку земской корреспонденціи по почтѣ и громоздкихъ кладей другими способами	—	---	
28	Пенсія бывшему Письмоводителю Посредника полюбовнаго размежеванія земель Троицкому	—	—	
29	На наемъ и содержаніе этапныхъ помѣщеній	—	—	
30	На пересылку безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ на подводахъ и по желѣзнымъ дорогамъ въ случаѣ призыва ихъ на службу	—	—	

*) Назначено 300 руб., которые въ смѣту не вошли.

... г.	На 1870 г.	На 1871 г.	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.
—	3769 —	3769 —	3769 —	3769 —	3769 —	3769 —
—	100 —	—	300 —	300 —	300 —	—
						900 —
—	—	—	—	762—82	762—82	—
—	—	—	—	—	—	—
	240 —	240 —	240 —	240 —	240 —	—
—	—	—	—	—	—	240 —
—	—	300 —	300 —	300 —	300 —	300 —
—	—	71—50	71—50	71—50	71—50	71—50
—	—	—	1500 —	1500 —	1500 —	1500 —
	—	—	8900—4	—	—	—

№№	Предметы потребностей.	На 1876 г.	На 1877 г.	18
21	На случай несвоевременнаго поступленія земскаго сбора и на непредвидѣнные расходы . . .	7000 —	3769 —	37
22	На заготовленіе окладныхъ листовъ	—	—	
23	На заготовленіе окладныхъ книгъ, объявленій плательщиковъ и пр.	842 – 50 —	842—50 —	8
24	Содержаніе земскаго ветеринарнаго врача	—	—	
25	На усиленіе средствъ Канцеляріи Рязанскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта	—	—	
26	На разъѣзды членовъ отъ земства Губернскаго Училищнаго Совѣта для обзора школъ . . .	240 —	*) —	
27	На пересылку земской корреспонденціи по почтѣ и громоздкихъ кладей другими способами	300 —	300 —	
28	Пенсія бывшему Письмоводителю Посредника Полюбовнаго размежеванія земель Троицкому . .	71—50	71—50	
29	На наемъ и содержаніе этапныхъ помѣщеній	1500 —	1500 —	1
30	На пересылку безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ на подводахъ и по желѣзнымъ дорогамъ въ случаѣ призыва ихъ на службу.	—	—	

*) Перечислены отъ смѣты прошлаго года, какъ неизрасходованные.

	На 1880 г.	На 1881 г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.	
—	3283—64	2970—40	4387 —	4099—47	3458—39	73145—34	
	—	—	—	—	—	1450 —	
50	842—50	842—50	842—50	700 —	700 —	8197—52	11183—14
	—	—	—	—	—	1525—64	
	—	—	—	—	—	—	
	—	—	—	—	—	1200 —	
	—	—	—	—	—	480 —	
—	300 —	300 —	300 —	300 —	300 —	4200 —	
50	—	—	—	—	—	643—50	
—	1500 —	1500 —	1500 —	1500 —	1500 —	19500 —	
	—	—	—	—	—	8000—4	

№№	Предметы потребностей.	На 1866 г.	На 1867 г.	18
31	Квартирныя и разъѣздныя деньги Судебному Слѣдователю, состоящему при Окружномъ Судѣ для особо-важныхъ дѣлъ	—	—	
32	На наемъ помѣщенія для Губернской Управы	—	—	
33	На наемъ помѣщеній, отопленіе, освѣщеніе и т. д. по воинской повинности Присутствій	—	—	
34	На составленіе капитала пенсіонной кассы для служащихъ по земству	—	—	
35	На покрытіе дефицита по общественному призрѣнію . . .	—	—	
36	На капитальный ремонтъ зданій.	—	—	
37	На организацію при Губернской Управѣ Съѣзда земскихъ врачей	—	—	
38	На погашеніе долга и уплату процентовъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ на капиталъ 100000 руб., назначенный на постройки въ больницѣ	—	—	
39	Пенсія бывшему Письмоводителю Посредника полюбовнаго размежеванія земель Базарову. . . .	—	—	
40	Пенсія вдовѣ и дѣтямъ Курова за время службы его Письмоводителемъ Посредника полюбовнаго размежеванія	—	—	

г.	На 1870 г.	На 1871 г.	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.
	—	—	—	300 —	300 —	600 —
	—	—	—	—	375 —	375 —
	—	—	—	—	—	31267—32
	—	—	—	—	—	10000 —
	—	—	—	—	9966—3¾	6000 —
	—	—	—	—	—	12379—82
	—	—	—	—	—	820 —
		—	—		—	
				—		
	—	—	—	—	—	—

№№	Предметы потребностей.	На 1876 г.	На 1877 г.	1
31	Квартирныя и разъѣздныя деньги Судебному Слѣдователю, состоящему при Окружномъ Судѣ для особо-важныхъ дѣлъ	600 —	700 —	7
32	На наемъ помѣщенія для Губернской Управы	500 —	500 —	5
33	На наемъ помѣщеній, отопленіе, освѣщеніе и т. д. по воинской повинности Присутствій	—	—	
34	На составленіе капитала пенсіонной кассы для служащихъ по земству	5000 —	5000 —	50
35	На покрытіе дефицита по общественному призрѣнію . . .	26421—82 1/2	20662—61	150
36	На капитальный ремонтъ зданій.	—	—	
37	На организацію при Губернской Управѣ Съѣзда земскихъ врачей	1120 —	1120 —	11
38	На погашеніе долга и уплату процентовъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ на капиталъ 100000 руб., назначенный на постройки въ больницѣ	1575 —	1575 -	
39	Пенсія бывшему Письмоводителю Посредника полюбовнаго размежеванія земель Базарову. . . .	—	156—62	
40	Пенсія вдовѣ и дѣтямъ Курова за время службы его Письмоводителемъ Посредника полюбовнаго размежеванія	—	30—70	

.	На 1880 г.	На 1881 г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
—	700 —	700 —	700	700 —	700 —	7400 —
—	850 —	850 —	850 —	850 —	850 —	7350 —
	—	—	—	—	—	31267 32
—	5000 —	5000 -	5000 —	5000 —	5000 —	55000 —
12	21807 74	38873 84	34658 — 9	30105 69	49544 -	268200—63¼
	—	—	—	—	—	12379—82
—	1120 -	1120 —	1120 —	1120 —	—	9780 —
	—	—	3700 —	3700 ·	3700 —	14250 —
10	71—10	71 — 10	71 — 10	71—10	71 10	654—32
36	16—36	16 - 36	16 — 36	16—36	16 — 36	145—22

№№	Предметы потребностей.	На 1866 г.	На 1867 г.	18
41	На помощь сельскимъ обществамъ, члены которыхъ переселяются на полевыя земли	—	—	
42	На печатаніе докладовъ Членовъ Управы о ревизіи волостей. . .	-	-	
43	На уплату долга и процентовъ другимъ капиталамъ, изъ коихъ позаимствована сумма 100000 руб., пожертвованная на военныя надобности	—	--	
44	На уплату процентовъ губернскому продовольственному капиталу изъ коего взята заимообразно сумма въ 24000 р., отпущенная уѣздамъ въ видѣ безпроцентной ссуды на выдачу пособій семействамъ воиновъ, призванныхъ на службу		—	
45	Пенсія бывшему Письмоводителю Посредника полюбовнаго размежеванія земель Шахову .	—		
46	Въ возвратъ капитала на устройство мѣстъ заключенія, изъ коего позаимствовано 10000 р. на устройство добровольнаго флота и на уплату процентовь этому капиталу	—	—	
47	Въ пособіе Обществу для вспомоществованія бѣднымъ гимназистамъ	—	—	

г.	На 1870 г.	На 1871 г.	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.
	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—

№№	Предметы потребностей.	На 1876 г.	На 1877 г.	18
41	На помощь сельскимъ обществамъ, члены которыхъ переселяются на полевыя земли	—	2500 —	25
42	На печатаніе докладовъ Членовъ Управы о ревизіи волостей . .	—	300 —	
43	На уплату долга и процентовъ другимъ капиталамъ, изъ коихъ позаимствована сумма 100000 руб., пожертвованная на военныя надобности	—	—	398
44	На уплату процентовъ губернскому продовольственному капиталу, изъ коего взята заимообразно сумма въ 24000 р., отпущенная уѣздамъ въ видѣ безпроцентной ссуды на выдачу пособій семействамъ воиновъ, призванныхъ на службу	—	—	16
45	Пенсія бывшему Письмоводителю Посредника полюбовнаго размежеванія земель Шахову .	—	—	
46	Въ возвратъ капитала на устройство мѣстъ заключенія, изъ коего позаимствовано 10000 р. на устройство добровольнаго флота и на уплату процентовъ этому капиталу	—	—	
47	Въ пособіе Обществу для вспомоществованія бѣднымъ гимназистамъ	—	—	

г.	На 1880 г.	На 1881 г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
—	2500 —	2500 —	2500 —	2500 —	2500 —	20000 —
—	—	—	—	—	—	800 —
-66	35000— 1	—	—	—	—	111541—67
	—	—	—	—	—	1600 —
- 3	10—88	10—88	10—88	10—88	10—88	78—43
-91	5649—91	—	—	—	—	11049—82
—	300 —	300 —	500 —	500 —	500 —	2400 —

№№	Предметы потребностей.	На 1866 г.	На 1867 г.
48	Пенсія бывшему чиновнику Рязанской Губернской Посреднической Комиссіи Темнорусову . .	—	—
49	Пенсія бывшему Письмоводителю Посредника Смирнову . .	—	—
50	На содержаніе стипендіатокъ губернскаго земства въ женской учительской саминаріи г-жи Чепелевской	—	—
51	Въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на командированіе лицъ для провѣрки оспопрививанія въ губерніи	—	—
52	Въ пособіе Обществу для вспомоществованія бѣднымъ гимназистамъ	—	—
53	На статистическое описаніе Рязанской губерніи	—	—
54	Пенсія бывшему Непремѣнному Члену Касимовскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Самаржи	—	—
55	На устройство въ Москвѣ памятника ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ II.	—	—
56	На переоцѣнку фабрикъ и заводовъ въ губерніи	—	—
57	На устройство завода для выдѣлки черепицы	—	—

На 1870 г.	На 1871 г.	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—

№№	Предметы потребностей.	На 1876 г.	На 1877 г.	18
48	Пенсія бывшему чиновнику Рязанской Губернской Посреднической Комиссіи Темнорусову . .	—	—	
49	Пенсія бывшему Письмоводителю Посредника Смирнову . .	—	—	
50	На содержаніе стипендіатокъ губернскаго земства въ женской учительской семинаріи г-жи Чепелевской	—	—	
51	Въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на командированіе лицъ для провѣрки оспопрививанія въ губерніи	—	—	
52	Въ пособіе Обществу для вспомоществованія бѣднымъ гимназистамъ	—	—	
53	На статистическое описаніе Рязанской губерніи	—	—	
54	Пенсія бывшему Непремѣнному Члену Касимовскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Самаржи	—	—	
55	На устройство въ Москвѣ памятника ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ II.	—	—	
56	На переоцѣнку фабрикъ и заводовъ въ губерніи	—	—	
57	На устройство завода для выдѣлки черепицы	—	—	

[а] […]9 г.	На 1880 г.	На 1881 г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
—	10—27	6—12	6—12	6—12	6—12	34—75
—	— 79	— 53	— 53	— 53	— 53	2—91
—	4366—5	3526—80	3646—80	3776—10	4100 —	19415—75
—	—	285 —	285 —	285 —	—	855 —
—	—	300 —	500 —	500 —	500 —	1800 —
—	—	5000 —	13300 —	14800 —	—	33100 —
—	—	—	67—15	—	—	67—15
—	—	—	3000 —	—	—	3000 —
—	—	—	6477—86	1600 —	300 —	8377—86
—	—	—	6000 —	—	—	6000 —

№№	Предметы потребностей.	На 1866 г.	На 1867 г.
58	Въ возвратъ губернскому запасному капиталу ассигнованныхъ изъ него къ расходу въ 1882 г.: а) на описаніе дорожныхъ сооруженій по губерніи 3000 руб. и б) въ пособіе Рязанской Гимназіи 3000 руб.	—	—
	Итого . .	105391—21$^{3}/_{4}$	107466—21

г.	На 1870 г.	На 1871 г.	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.
	—	—	—	-	—	—
—51	83202—61	88312—27	95071— 8	90698—77	102625—69³/₄	152497—41

№№	Предметы потребностей.	На 1876 г.	На 1877 г.
58	Въ возвратъ губернскому запасному капиталу ассигнованныхъ изъ него къ расходу въ 1882 г.: а) на описаніе дорожныхъ сооруженій по губерніи 3000 руб. и б) въ пособіе Рязанской Гимназіи 3000 руб.	—	—
	Итого . .	129685—64$^{3}/_{4}$	124933—28

	На 1880 г.	На 1881 г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
	—	—	—	6000 —	—	—
5	167836—47	151490—62	219465—93	208960 —	204539— 9	2485289—78¼

Собраніе 1865 года не имѣло въ своемъ распоряженіи никакихъ данныхъ, по коимъ можно бы было составить новыя смѣты на 1866 г., почему и продолжило на этотъ годъ дѣйствіе старыхъ смѣтъ, предположивъ покрыть недостающую сумму на содержаніе вновь образованной Губернской Управы изъ остатковъ губернскихъ земскихъ сборовъ [1]). Съ 1866 года Собраніе утверждаетъ новыя смѣты и постоянно стремится къ возможному сокращенію ихъ, а такъ какъ вначалѣ почти всѣ статьи смѣты были обязательны для земства, то пришлось ограничиться ходатайствами о сокращеніи статей излишнихъ и неприносящихъ уже пользы [2]). Первоначальное утвержденіе смѣтъ обусловливалось дѣйствіемъ старыхъ смѣтъ,но съ распредѣленіемъ въ 1866 г. потребностей на губернскія и уѣздныя, многія статьи, входившія прежде въ губернскую смѣту, исключены изъ нея, за признаніемъ расходовъ уѣздными. Только благодаря этому обстоятельству, общая смѣтная сумма на 1868 годъ весьма значительно сократилась, сравнительно съ суммою перваго (1866) года, а именно на 30,17%, по смѣтѣ же 1869 года на 36,81%, Но, въ сущности, для всего земства облегченія въ платежахъ никакого не было, такъ какъ все то, что̀ было исключено изъ губернской смѣты, вошло въ смѣты уѣздныя, даже въ болѣе увеличенномъ размѣрѣ. Дальнѣйшее движеніе общей смѣтной суммы представляетъ постоянное увеличеніе ея, такъ что къ 1874 г. разница между смѣтою этого года и первоначальною (1866) представляетъ уменьшеніе только на 2,62%, а съ 1875 г. смѣтная сумма вдругъ поднялась на столько, что разница давала уже превышеніе на 44,69%. Правда, что этотъ годъ былъ исключительный, такъ какъ въ теченіе его было принято на губернскій сборъ содержаніе всѣхъ уѣздныхъ воинскихъ присутствій въ губерніи; такими же исключительными годами были 1878—1880, въ теченіе которыхъ была покрыта пожертвованная на войну сумма въ 100000 р. (разница составляетъ увеличеніе смѣты на 46,55%, 50,37%, 59,25%). Но тѣмъ не менѣе смѣта на 1881 г., составлявшаяся при нормальныхъ условіяхъ, за исключеніемъ поднявшихся внезапно цѣнъ на жизненные припасы, уже представляетъ превышеніе на 43,74%, а смѣта на 1882 г.—108,23%. Вообще, слѣдовательно, смѣтная сумма весьма значительно увеличилась, но по отдѣльнымъ годамъ увеличеніе ея или

(1) Журн. 1865 г. стр. 27, 37. (2) Журн. 1865 г. стр. 19, 69—72; 1866 г. стр. 36, 37 и др.

уменьшеніе не было разительно, за исключеніемъ 1875 года, когда смѣта относительно предшествовавшаго года увеличилась на 48,59%, и 1882 года, когда смѣта увеличилась на 44,87%. При этомъ нельзя не замѣтить, что увеличеніе смѣты на 1882 г. на существо смѣты не вліяло, ибо зависило главнымъ образомъ отъ измѣненія основанія смѣтнаго исчисленія по статьѣ содержанія дорожныхъ сооруженій. Въ остальныхъ годахъ измѣненіе смѣтной суммы колеблется между 1,96% и 24,63%. Послѣдній процентъ, представляющій увеличеніе смѣты 1870 г. относительно 1869 г., также обусловливался особымъ обстоятельствамъ, именно въ смѣту вошла сумма на содержаніе дорожныхъ сооруженій въ размѣрѣ, превышавшемъ прежнюю сумму на 258%, что было въ зависимости отъ установленія особой системы содержанія дорожныхъ сооруженій и на существо смѣты не вліяло. Изъ этихъ данныхъ нельзя не придти къ тому заключенію, что въ общемъ Собраніе было весьма расчетливо, хотя и увеличивало свою смѣту по мѣрѣ необходимости, но это увеличеніе шло постепенно и вообще, судя по времени, было незначительно.

Губернскія земскія потребности раздѣляются на *обязательныя* и *необязательныя*. Обязательные расходы можно свести къ двумъ отдѣламъ: одни изъ нихъ опредѣлены закономъ точною суммою; другіе,—гдѣ назначеніе суммы расходовъ зависитъ отъ усмотрѣнія земства. Расходы же необязательные вполнѣ зависятъ отъ усмотрѣнія земскихъ учрежденій. Вначалѣ, до введенія учрежденій, совсѣмъ не было потребностей необязательныхъ, а потому въ смѣту входили только обязательные расходы; они же и вошли въ смѣту 1866 г. съ присоединеніемъ лишь одной необязательной статьи, на содержаніе Губернской Управы. Отношеніе между этими расходами было: 83,39: 16,61. Отношеніе это измѣнилось въ 1867 г., вслѣдствіе установленія необязательнаго для земства расхода на содержаніе Александровскаго училища, именно: 68,24: 31,76. Затѣмъ съ 1868 года, вслѣдствіе отнесенія значительной части обязательныхъ расходовъ на счетъ уѣздовъ, процентное отношеніе количества обязательныхъ расходовъ къ общей смѣтѣ уменьшается, а расходовъ необязательныхъ увеличивается, такъ, что по смѣтѣ на 1881 г. сумма обязательныхъ расходовъ относится къ суммѣ необязательныхъ какъ 30,64: 69,36. Затѣмъ, если принять во вниманіе, что къ обязательнымъ расходамъ причисляется сумма на содержаніе дорожныхъ сооруженій, которая можетъ быть совершенно исключена изъ губернской смѣты, ибо уѣзды

отправляютъ эту повинность самостоятельно,—то указанное сей-
часъ отношеніе значительно измѣнится, напр. по смѣтѣ на 188
годъ оно будетъ 12: 88. Хотя процентное отношеніе на 1882 г
измѣнилось въ пользу увеличенія процента обязательныхъ рас-
ходовъ, но это увеличеніе зависило отъ измѣненія смѣтной цифры
на содержаніе дорожныхъ сооруженій, не имѣющей, какъ уже
замѣчено выше, вліянія на существо смѣты. Отсюда слѣдуетъ
что увеличеніе земской смѣты происходило на счетъ необяза-
тельныхъ потребностей и что сумма всѣхъ потребностей обяза-
тельныхъ не настолько велика и отяготительна для земства
чтобы удерживать его отъ производительныхъ затратъ.

Изъ прилагаемой таблицы можно видѣть общіе итоги смѣтныхъ
назначеній и взаимное соотношеніе ихъ.

ОБЩІЕ ИТОГИ

смѣтныхъ назначеній губернскаго земскаго сбора
и соотношеніе ихъ.

Годъ.	Итоги смѣтныхъ назначенiй.		
	Обязательныхъ.	Необязательныхъ.	Всего.
1866	87891—$21^{3}/_{4}$	17500 —	105391—21
1867	71924—46	35541—75	107466—21
1868	40013—12	33573—69	73586—81
1869	34196— 1	32398—50	66594—51
1870	50564—11	32638—50	83202—61
1871	55673—77	32638—50	88312—27
1872	51467—15	43603—93	95071— 8
1873	53166—37	37532—40	90698—77
1874	53350—50	49275—$19^{3}/_{4}$	102625—69^{3}
1875	77748—15	74749—26	152497—41
1876	46588—43	83097—$21^{3}/_{4}$	129685—64^{3}
1877	47839—24	77094— 4	124933—28
1878	47314—57	107139—14	154453—71
1879	46750—57	111727—88	158478—45
1880	46721—20	121115—27	167836—47
1881	46420—37	105070—25	151490—62
1882	89095—43	130370—50	219465—93
1883	88407—79	120552—21	208960 —
1884	87937—79	116601—30	204539— 9
Итогъ.	1123070—$24^{3}/_{4}$	1362219—$53^{1}/_{2}$	2485289—78^{1}

…ое отношеніе …зательныхъ и …льныхъ расхо- …ннаго года.	Процентъ увеличенія или уменьшенія смѣты даннаго года относительно 1866 г.	Процентъ увеличенія или уменьшенія смѣты даннаго года относительно предшествовавшаго.
…39 : 16,61	—	—
…24 : 31,76	+ 1,96	+ 1,96
…37 : 45,63	— 30,17	— 31,52
…35 : 48,65	— 36,81	— 9,50
…77 : 39,23	— 21,05	+ 24,63
…04 : 36,96	— 16,20	+ 6,14
…13 : 45,87	— 9,79	+ 7,65
…61 : 41,39	— 13,95	— 4,58
…98 : 48,02	— 2,62	+ 13,15
…98 : 49,02	+ 44,69	+ 48,59
…92 : 64,08	+ 23,05	— 14,95
…29 : 61,71	+ 18,54	— 3,66
…63 : 69,37	+ 46,55	+ 23,62
…9 : 70,51	+ 50,37	+ 2,60
…07 : 71,93	+ 59,25	+ 5,90
…4 : 69,36	+ 43,74	— 9,73
…7 : 59,23	+108,23	+ 44,87
…0 : 57,60	+ 98,27	— 4,78
…9 : 57,01	+ 94,07	— 2,11
—	—	—

Всѣ потребности губернскаго земства, удовлетворявшіяс
изъ смѣты губернскаго земскаго сбора, можно свести къ слѣдую
щимъ крупнымъ отдѣламъ:

1. Содержаніе Гражданскаго Управленія.

Входящія въ этотъ отдѣлъ статьи смѣты частію исключен
изъ нея, частію дѣйствуютъ доселѣ.

Исключены слѣдующія статьи: *прогонныя* и *порціонныя деньг чиновникамъ Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правлені отряжаемымъ по дѣламъ земства*, такъ какъ въ дѣйствительност расходъ этотъ производился въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ; *н усиленіе средствъ Канцеляріи Рязанскаго Губернскаго Училищна Совѣта*,—въ каковомъ расходѣ съ реформою положенія о народ ныхъ училищахъ 1874 г. надобности не представлялось (1); *наем отопленіе, освѣщеніе домовъ для рекрутскихъ Присутствій, соде жаніе лошадей при Полицейскихъ Управленіяхъ* и *Становых Приставахъ, наемъ домовъ для Становыхъ Приставовъ и наем домовъ для Судебныхъ Слѣдователей*,—исключены изъ смѣты п случаю отнесенія расхода на средства уѣздовъ; *суточное соде жаніе чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣлам земства*,—вслѣдствіе отмѣны этой повинности закономъ (2); *соде жаніе Концеляріи Посреднической Коммисіи, Посредниковъ полю бовнаго размежеванія и уполномоченныхъ отъ казны по полюбо ному размежеванію*,—каковой расходъ постепенно уменьшало вслѣдствіе сокращенія числа Посредниковъ, а затѣмъ и соверше наго упраздненія ихъ, а равно и самой Посреднической Коммисіи (пенсіи: *Троицкому (4) и Самаржи (5)*, за смертію пенсіонеров *на командированіе лицъ для провѣрки оспопрививанія въ губерніи*,— за отмѣною этой повинности закономъ (6).

Остаются дѣйствующими доселѣ слѣдующія статьи: *соде жаніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія;* ра ходъ на этотъ предметъ постепенно уменьшался и особенно со

---

(1) Журн. 1867 г. стр. 255, 271; 1868 г. стр. 21, 194; 1874 г. стр. 57 (2) Дѣ Ряз. Губ. Зем. Упр. 1866 г. № 49, стр. 72. (3) Журн. 1865 г. стр 44—45, 68—66; 1866 стр. 37; 1867 г. стр. 45, 85; 1871 г. стр. 27; 1874 г. стр 42; 1875 г. стр. 14, 3 1876 г. стр. 46; 1878 г. стр. 27; 1879 г. стр. 21; 1880 г. стр. 28, 29, 114; 1881 стр. 20. Докл. 1881 г. стр. 7. Журн 1883 г. стр. 276—278. (4) Журн. 1870 г. с 24; (5) Журн. 1881 г. стр. 20. Докл. 1881 г. стр. 41. (6) Журн. 1873 г. стр. 130, 1880 г. стр. 56. Смѣта на 1884 г. стр. 230. Журн. 1883 г. стр. 471.

ратился вслѣдствіе реформы 1874 года ([1]); пенсіи: *Орлову, Загряжской, Бозарову* ([2]), *вдовѣ и дѣтямъ Курова* ([3]). *Шахову* ([4]), *Темнорусову* ([5]) *и Смирнову* ([6]). Выдача пенсіи производится, вслѣдствіе требованія закона, Письмоводителямъ Посредниковъ полюбовнаго размежеванія земель и семействамъ ихъ ([7]). *Квартирныя и разъѣздныя деньги Судебному Слѣдователю для особо-важныхъ дѣлъ* ([8]) *и содержаніе* Губернскаго *Статистическаго Комитета*([9]),—каковые расходы вызываются требованіемъ закона.

Вначалѣ расходъ по этому отдѣлу составлялъ 43,91% всей смѣты, потомъ съ каждымъ годомъ онъ уменьшался, такъ что относительно смѣты 1884 года онъ составляетъ только 4,24%, что сравнительно не особенно много.

2. Содержаніе Земскаго Управленія.

Исключены изъ смѣты слѣдующія статьи: содержаніе *Канцеляріи Комисіи народнаго продовольствія*,—за упраздненіемъ ея вслѣдствіе введенія земскихъ учрежденій ([10]); *на разъѣзды членовъ отъ земства въ Губернскомъ Училищномъ Совѣтѣ для обзора школъ*,—потому что расходъ этотъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не производился ([11]); *на печатаніе докладовъ Членовъ Губернской Управы о ревизіи волостей*,—какъ расходъ единовременный, ибо общій расходъ на печатаніе входитъ въ смѣту на содержаніе Управы ([12]); *на заготовленіе окладныхъ листовъ*,—по случаю отнесенія расхода на средства уѣздовъ; *на переоцѣнку фабрикъ и заводовъ*,—какъ расходъ единовременный ([13]).

Остаются въ смѣтѣ слѣдующія статьи: *содержаніе Губернской Земской Управы* ([14]), *наемъ помѣщенія для Губернской Земской Управы* ([15]), *на заготовленіе окладныхъ книгъ* ([16]) *вознаграж-*

---

(1) Журн. 1865 г. стр. 19, 69—72; 1966 г. стр. 37; 1867 г стр. 4., 86; 1868 г стр. 7; 1870 г. стр. 61—75; 1871 г. стр. 245, 251: 1872 г. стр 306; 1873 г. стр. 348. 1874 г. стр. 21, 82 1883 г. стр. 39. (2) Журн. 1876 г. стр. 40, (3) Журн. 1876 г стр. 43; (4) Журн. 1878 г. стр. 8. (5) Журн. 1879. г. стр. 15. (6) Журн. 1879 г. стр. 16. (7) 1870 г. стр. 25, 26 и 32; 1872 г. стр. 34; 1873 г. стр. 38, 39, 1875 г. сор. 12; 1876 г. стр. 44, 76: 1878 г. стр. 9. (8) Журн. 1872 г. стр. 31; 1873 г. стр. 38. (9) Журн. 1872 г. стр. 116, 298, 359; 1875 г. стр. 15, 1879 г. стр. 59, 332, 477· (10) Журн. 1866 г. стр. 36. (11) Журн. 1874 г. стр. 58. (12) Журн. 1876 г. стр. 77. (13) Журн 1881 г. ств. 76; 1882 г. стр 130. (14) Журн. 1865 г. стр. 12, 16, 17, 19, 95; 1868 г. стр 21: 1872 г. стр. 41; 1873 г. стр. 411—439; 1874 г. стр. 44, 55, 182, 211· 1880 г. стр. 63, 86 (15) Журн. 1865 г. стр. 31; 1872 г. стр. 112; 1877 г. стр. 30; 1878 г. стр. 12. (16) Журн. 1868 г. стр. 21; 1872 г. стр 40; 1875 г. стр. 15.

деніе Казначействъ за взиманіе и храненіе земскихъ суммъ (1), *платежъ страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ губернскихъ сборовъ, на пересылку по почтѣ земской корреспонденціи* (2), *на составленіе капитала пенсіонной кассы для служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ* (3), *на статистическое описаніе Рязанской губерніи* (4).

Расходъ по этому отдѣлу составлялъ вначалѣ 23,46$^0/_0$ всей смѣтной суммы; затѣмъ онъ то уменьшался (до 17.82$^0/_0$), то увеличивался (до 26,48$^0/_0$) и въ настоящее время, по смѣтѣ 1884 года, составляетъ 15,97$^0/_0$. Такое значительное уменьшеніе сравнительно съ 1883 годомъ (23.43$^0/_0$) объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ смѣту 1884 года не введенъ расходъ на статистическое описаніе губерніи, ибо сумма, ассигнованная въ 1883 году на этотъ предметъ, не была израсходована по случаю пріостановленія работъ.

3. Исполненіе разнаго рода повинностей.

Исключены изъ смѣты слѣдующія повинности: *содержаніе земской случной конюшни*,—за упраздненіемъ ея еще до введенія земскихъ учрежденій; *выписка Сенатскихъ и Губернскихъ Вѣдомостей для Полицейскихъ Управленій, Становыхъ Приставовъ и церковныхъ и сельскихъ приходовъ*,—за отнесеніемъ этого расхода на счетъ уѣздовъ, а затѣмъ за отмѣною этой повинности закономъ (5); *на пересылку безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ на подводахъ и по желѣзнымъ дорогамъ, въ случаѣ призыва ихъ на службу*, какъ расходъ единовременный (6); *на содержаніе Присутствій по воинской повинности*,—какъ расходъ, признанный уѣздною повинностью (7); *на уплату процентовъ губернскому продовольственному капиталу, изъ коего взята заимообразно сумма отпущенная уѣздамъ въ видѣ безпроцентной ссуды на выдачу пособій семействамъ воиновъ, призванныхъ на службу*, какъ расходъ единовременный (8); *на описаніе дорожныхъ сооруженій*,—какъ расходъ единовременный.

Остаются въ смѣтѣ слѣдующія статьи: *дорожная повинность* (10), *этапная повинность* (11) и *расходъ на случай несвоевременнаго*

(1) Журн. 1867 г. стр. 7; 1874 г стр. 274. Дѣло Ряз. Губ. Зем. Упр. 1874 г № 17, стр. 59. (2) Дѣло Ряз. Губ. Зем. Упр. 1866 г. № 41, стр. 4. Журн. 1869 г стр. 30, 122; 1870 г. стр. 28; 1883 г. стр. 442. (3) Журн 1873 г. стр. 419 (4) Журн. 1880 г. стр. 60, 109; 1881 г. стр. 65, 73; 1882 г. стр. 51. (5) Журн 1865 г. стр. 37. (6) Журн. 1871 г. стр. 38; 1977 г. стр. 182. (7) Журн. 1874 г. стр 5, 61. (8) Журн. 1877 г. Чрезв. 5-е стр. 32. (9) Журн. 1881 г. стр. 336. (10) Журн 1883 г. стр. 118. (11) Журн. 1866 г. стр 180; 1867 г. стр. 90, 134; 1869 г. стр. 148 272; 1870 г. стр. 45, 145; 1882 г. стр. 38.

поступленія земскаго сбора и на непредвидѣнные расходы, - какъ повинность исправныхъ плательщиковъ переплачивать излишне за неисправныхъ (¹).

Первоначально сумма расходовъ этого отдѣла составляла 27,88% всей смѣты; затѣмъ, увеличиваясь до 51,09% и уменьшаясь до 20,48%, она по смѣтѣ 1884 года даетъ 39,35%. Если же въ этой суммѣ не считать самаго крупнаго расхода по дорожной повинности, расхода, не имѣющаго вліянія на смѣту, то этотъ процентъ будетъ ничтоженъ.

4. Народное образованіе.

Исключены изъ смѣты слѣдующія статьи: *на содержаніе землемѣротаксаторскихъ классовъ при Рязанской Гимназіи*, упраздненныхъ вслѣдствіе ходатайства Губернскаго Собранія (²); *пособіе Рязанской Губернской Гимназіи,* какъ расходъ единовременный (³).

Остаются въ смѣтѣ слѣдующія статьи: *на содержаніе Александровскаго Училища для приготовленія сельскихъ учителей* (⁴), *пособіе Обществу для вспомоществованія бѣднымъ гимназистамъ* (⁵), *пособіе Обществу для вспомоществованія бѣднымъ гимназисткамъ* ⁶) *и содержаніе стипендіатокъ губернскаго земства въ женской учительской семинаріи г-жи Чепелевской* (⁷).

Первоначальный расходъ по этому отдѣлу составлялъ 4,75% всей смѣты, а по смѣтѣ на 1884 годъ—13,19%.

5. Общественное призрѣніе.

Потребности по общественному призрѣнію удовлетворяются изъ особыхъ средствъ, но такъ какъ средствъ этихъ недостаетъ, то образующійся дефицитъ, который сдѣлался уже постояннымъ, покрывается изъ губернскаго земскаго сбора, почему въ смѣты этого сбора входитъ особая статья: *на покрытіе дефицита по общественному призрѣнію* (⁸).

(¹) Журн. 1866 г. стр. 43; 1868 г. стр. 21; 1869 г. стр. 27; 1875 г. стр. 69, 152, 155. (²) Журн. 1865 г. стр. 43, 68, 72, 79; 1867 г. стр. 7; 1868 г. стр. 150; 1874 г. стр. 104; 1879 г. стр. 24. (³) Журн. 1881 г. стр. 209. (⁴) Журн. 1870 г. стр. 35; 1871 г. стр. 30, 183, 272; 1872 г. стр. 42, 43, 324; 1875 г. стр. 435, 440, 1876 г. стр. 306; 1877 г. Чрезвыч. 5-е, стр. 31; 1878 г. Чрезв. 6-е, стр. 25; 1878 г. стр. 147, 392; 1879 г. стр. 378; 1883 г. стр. 132, 161. (⁵) Журн. 1878 г. стр. 15; 1881 г. стр. 21. Доклад 1881 г. стр. 526. (⁶) Журн. 1879 г. стр. 556; 1881 г. стр. 22. (⁷) Журн. 1878 г. стр. 271, 435; 1879 г. стр. 16; 1880 г. стр. 67; 1881 г стр 2. Докл. 1881 г. стр. 1; 1883 г. стр. 39. (⁸) Журн. 1873 г. стр. 79, 126; 1874 г. стр. 88; 1875 г. стр. 25, 27, 152, 155; 1877 г. стр. 36.

Исключена изъ смѣты одна статья: *на капитальный ремонт зданій общественнаго призрѣнія*,— какъ расходъ единовременный([1]
Остается въ смѣтѣ слѣдующая статья: *на уплату процен товъ на капиталъ 100.000 р., занятый у Правительства на пер стройку больничныхъ помѣщеній,* - впредь до погашенія сполн сдѣланнаго займа ([2]).

Расходъ по этому отдѣлу весьма значителенъ; начинаясь с 9,71% отъ смѣтной суммы, онъ доходитъ по смѣтѣ на 1884 г. д 26,03%.

6. Врачебная часть.

До 1884 года сюда входила только одна статья: *на орган зацію при Губернской Управѣ Съѣзда земскихъ врачей* ([3]).

Расходъ по этому отдѣлу былъ ничтоженъ и никогда н простирался свыше 0,88% всей смѣты. Съ 1884 года Съѣзд закрыты и статья эта изъ смѣты исключена.

7. Поднятіе уровня народнаго благосостоянія.

Исключена слѣдующая статья: *на устройство черепична завода*, какъ расходъ единовременный ([4]).

Остается въ смѣтѣ одна статья: *на помощь сельскимъ общ ствамъ, члены которыхъ переселяются съ своихъ усадебныхъ мѣст на полевыя земли* ([5]).

Расходъ по этому отдѣлу никогда не превышалъ 3,86% все смѣты.

8. Пожертвованія.

Такъ какъ дѣлаемыя земствомъ пожертвованія вызываютс исключительными обстоятельствами, то расходъ по этому отдѣл представляется случайнымъ. За выполненіемъ расхода, исключен изъ смѣты: *на уплату долга и процентовъ на капиталы, и конхъ позаимствована сумма, пожертвованная на военныя надоб ности* ([6]); *на уплату капитала и процентовъ на позаимствова ную сумму, пожертвованную на устройство добровольнаго фл та* ([7]) *и на устройство въ Москвѣ памятника ИМПЕРАТОР АЛЕКСАНДРУ II* ([8]).

([1]) Журн. 1874 г. стр. 61, 109, 147, 160, 165. ([2]) Журн. 1879 г. стр. 70, 8 1880 г. стр. 94. ([3]) Журн. 1874 г. стр. 69, 160; 1875 г. стр. 78, 150; 1884 стр. 161—164. ([4]) Журн. 1881 г. стр. 83. ([5]) Журн. 1875 г. стр. 386. ([6]) Жур 1877 г. Чрезв. 4-е стр. 3; 1877 г. стр. 40. ([7]) Журн. 1878 г. Чрезв. 6-е стр. 3 ([8]) Журн. 1881 г. Чрезв. 10-е стр. 8.

Расходъ по этому отдѣлу былъ весьма значителенъ, простираясь до 26,54% всей смѣты.

Разсматривая всѣ смѣтныя назначенія въ совокупности, можно сдѣлать слѣдующій общій выводъ. *Управленіе* (гражданское и земское) и *повинности* вначалѣ поглощали почти всю смѣту (95,25%); затѣмъ хотя этотъ расходъ значительно сократился, но тѣмъ не менѣе онъ еще довольно значителенъ, именно по смѣтѣ на 1884 годъ составляетъ 59,56% всей смѣты. Остальные 40,44% идутъ на удовлетвореніе нуждъ *народнаго образованія* (13,19%) и *общественнаго призрѣнія* (26,03); всѣ же другія земскія нужды остаются неудовлетворенными, ибо расходъ *на поднятіе уровня народнаго благосостоянія* (1,22%) въ массѣ другихъ расходовъ представляется совершенно ничтожнымъ.

Изъ прилагаемыхъ таблицъ можно видѣть какъ общіе итоги смѣты по намѣченнымъ выше отдѣламъ, такъ и взаимное соотношеніе ихъ.

О Б

смѣтныхъ назначеній

Годъ.	1. Содержаніе Гражданскаго Управленія.	2. Содержаніе Земскаго Управленія.	3. Повинности.	Нар... обра...
1866	46286—77¼	24717—33	29387—11½	50
1867	43274—47	25345—11	22017—13	168
1868	22863—47	18650 —	15243—84	168
1869	19003— 3	17600 —	15708—65	142
1870	19043— 3	17712 —	34618— 8	118
1871	16969—90	17920 —	41592—78	118
1872	13552—53	18143 —	48580—66	147
1873	13852—53	18936—52	41186—32	167
1874	13852—53	19357—65	41324—32	181
1875	11912—53	34472—50	67346—12	195
1876	11912—53	29427—70	39588—20	196
1877	12699—85	29842—50	36465—89	200
1878	12099—99	29367—25	38316—33	161
1879	11334— 2	30280—45	36855—10	19
1880	11150—43	29892—50	36411—91	24
1881	10931— 2	36920—50	36164—25	24
1882	10227—17	51975—36	80682—76	25
1883	8949— 2	48945 —	84138—24	29
1884	8664— 2	32660 —	80497—16	26
Итогъ	318578—93¼	532166—37	826124—85½	352

...оги

...земскаго сбора

5. ...ественное ...призрѣніе.	6. Врачебная часть.	7. Народное благосостояніе.	8. Пожертвованія.	Итогъ.
—	—	—	—	105391—21¾
—	—	—	—	107466—21
—	—	—	—	73586—81
—	—	—	—	66594—51
—	—	—	—	83202—61
—	—	—	—	88312—27
—	—	—	—	95071 8
—	—	—	—	90698—77
...66—3¾	—	—	—	102625—69¾
...79—82	820 —	—	—	152497—41
...96—82½	1120 —	—	—	129685—64¾
...37—61	1120 —	2500 —	—	124933—28
...46—59	1120 —	2500 —	39875 —	154453—71
...14—12	1120 —	2500 —	42066—57	158478—45
...07—74	1120 —	2500 —	40649—92	167836—47
...73—84	1120 —	2500 —	—	151490—62
...58— 9	1120 —	8500 —	3000 —	219465—93
...05—68	1120 —	2500 —	—	208960 —
...44— 9	—	2500 —	—	204539— 9
...30—45¼	9780 —	26000 —	125591 49	2485289—78¼

ВЗАИМ

между разными отдѣлам

Годъ.	1. Содержаніе Гражданскаго Управленія.	2. Содержаніе Земскаго Управленія.	3. Повинности.	4 Наро образо
1866	43,91	23,46	27,88	4
1867	40,27	23,58	20,48	15
1868	31,07	25,34	20,71	22
1869	28,53	26,48	23,57	21
1870	22,88	21,29	41,61	14
1871	19,21	20,29	47,10	13
1872	14,26	19,08	51,09	15
1873	15,28	20,88	45,41	18
1874	13,49	18,87	40,27	17
1875	7‘82	22,61	44,16	12
1876	9,19	22,69	30,53	15
1877	10,16	23,89	29,18	16
1878	7,83	19,01	24,80	10
1879	7,15	19,11	23,25	12
1880	6,65	17,82	21,69	14
1881	7,22	24,38	23,88	10
1882	4,66	23,68	36,76	1
1883	4,29	23,43	40,27	1
1884	4,24	15,97	39,35	1

ТНОШЕНІЕ

скаго земскаго сбора.

5. ственное зрѣніе.	6. Врачебная часть.	7. Народное благосостояніе.	8. Пожертвованія.	Итогъ.
—	—	—	—	
—	—	—	—	
—	—	—	—	
—	—	—	—	
—	—	—	—	
—	—	—	—	
—	—	—	—	
—	—	—	—	
9,71	—	—	—	
2,05	0,53	—	—	100%
1,58	0,86	—	—	
7,83	0,88	2.	—	
9,75	0,73	1,62	25,82	
0,54	0,71	1,58	26,54	
2,99	0,66	1,49	24,22	
5,63	0,74	1,65	—	
7,47	0,55	3,86	1,36	
6,17	0,53	1,19	—	
6,03	—	1,22	—	

II. Смѣты расход

Смѣтныя назначенія расходовъ по общественному приз

№№	Предметы потребностей.	На 1866 г.	На 1867 г.	На 1868 г.	1
1	Содержаніе больницы и дома умалишенныхъ . . .	32426—24$^1/_4$	30821—28	36282— 1$^1/_2$	3708
2	Содержаніе женской богадѣльни .	3073—78$^1/_4$	2656—29	2981—77$^1/_2$	272
3	Содержаніе инвалиднаго дома Мальшина	5049—58$^3/_4$	4352—51	4336—74	360
4	Содержаніе исправительной камеры	195 —	195 —	—	
5	Пособіе учебнымъ и воспитательнымъ заведеніямъ . . .	6133—15	5315—15	5176—75	220
6	Пособіе разнымъ неимущимъ лицамъ	2064 —	3000 —	3000 —	300
7	Ремонтъ и содержаніе земскаго дома	500 —	758 —	1280 —	120
8	За содержаніе въ пансіонѣ при Рязанской Гимназіи стипендіата Благороднаго Собранія.	—	—	—	
9	На наемъ помѣщенія для Губернской Управы	—	—	—	
10	На пересылку корреспонденціи по почтѣ	—	—	—	

...венному приз...нію

...емое время представляются въ слѣдующемъ видѣ:

.	На 1871 г.	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.
21	36390— 8½	38971—24½	48589—74¾	49196—71¼	47404—98½
37	2348—21	2412—76	3266 —	2768—22	2682—95½
—	3660—28	3949—95	5188—60	4007—92	4076—80½
	—	—	—	—	—
—	800 —	1000 —	1000 —	1000 —	—
—	1800 —	1800 —	1800 —	1800 —	1800 —
8	669—64½	1277 84½	2119 43½	3117—18½	618—20¾
	200 —	200 —	200 —	230 —	230 —
	350 —	350 —	350 —	—	—
	50 —	50 —	50 —	50 —	50 —

№№	Предметы потребностей.	На 1876 г.	На 1877 г.	На 1878 г.	18
1	Содержаніе больницы и дома умалишенныхъ . . .	47261—25¼	47844—53	46225—63¾	4
2	Содержаніе женской богадѣльни .	3492— ¾	4391— 1½	3810—66	
3	Содержаніе инвалиднаго дома Мальшина	7545—92¼	5670— 6¾	4645— 1	
4	Содержаніе исправительной камеры	—	—	—	
5	Пособіе учебнымъ и воспитательнымъ заведеніямъ . . .	—	—	—	
6	Пособіе разнымъ неимущимъ лицамъ	1800 —	1697—11¼	1430—88¼	
7	Ремонтъ и содержаніе земскаго дома	991—52¾	960—69	875—74½	
8	За содержаніе въ пансіонѣ при Рязанской Гимназіи стипендіата Благороднаго Собранія . .	23) —	230 —	230 —	
9	На наемъ помѣщенія для Губернской Управы	—	—	—	
10	На пересылку корреспонденціи по почтѣ	50 —	50 —	50 —	

…г.	На 1881 г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
—43	57515—90	68846—72	65500— 1	68608— 8	892125—88
—86	4519—11	4710—83	4688—17	4398—63	65221—$57^{1}/_{4}$
—22	6296—91	6397—19	6736—65	6052—34	98713—$50^{3}/_{4}$
	—	—	—	—	390 —
	—	—	—	—	24025— 5
—57	1344—42	1417—85	2769—54	2089—48	37914—$71^{1}/_{2}$
—	—	—	—	1663—10	17798—$37^{1}/_{2}$
—	260 —	260	300 —	300 —	3360 —
	—	—	—	—	1050 —
—	70 —	80 —	50	78—14	808—14

№№	Предметы потребностей.	На 1866 г.	На 1867 г.	На 1868 г.	18
11	На содержаніе новаго дома умалишенныхъ	—	—	—	
12	На приспособленіе помѣщенія для храненія картъ . . .	—	—	—	
13	Въ возвратъ крестьянамъ Авдѣевымъ	—	—	—	
14	На уплату за леченіе дворянина Гинглятъ	—	—	—	
15	Содержаніе въ Рязанскомъ Ремесленномъ Училищѣ стипендіатовъ Федосѣева	—	—	—	
16	Пособіе окончившимъ курсъ Гимназіи изъ капитала Григорова . . .	—	—	—	
17	За содержаніе въ домѣ умалишенныхъ неизвѣстнаго званія людей . . .	—	—	—	
18	На уплату запасному капиталу, изъ коего заимообразно уплачены проценты другимъ капиталамъ	—	—	—	

На 1871 г.	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.
—	—	—	1640—40½	8083—17¾
—	—	—	209—70	—
—	—	—	—	114—85
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—

№№	Предметы потребностей.	На 1876 г.	На 1877 г.	На 1878 г.	1
11	На содержаніе новаго дома умалишенныхъ	13295 - $72^1/_4$	13860 - 9	13417 69	1
12	На приспособленіе помѣщенія для храненія картъ . . .	—	—	—	
13	Въ возвратъ крестьянамъ Авдѣевымъ	—	—	—	
14	На уплату за леченіе дворянина Гинглятъ	—	214—$78^1/_2$	—	
15	Содержаніе въ Рязанскомъ Ремесленномъ Училищѣ стипендіатовъ Федосѣева	—	400 —	550 —	
16	Пособіе окончившимъ курсъ Гимназіи изъ капитала Григорова . . .	—	65—98	65—90	
17	За содержаніе въ домѣ умалишенныхъ неизвѣстнаго званія людей . .	—	—	344—20	
18	На уплату запасному капиталу, изъ коего заимообразно уплачены проценты другимъ капиталамъ	—	—	1035 - 33	

	На 1881 г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
44	28359—22	26409 20	31463 20	55748—62	224777—88$^1/_2$
	—	—	—	—	209—70
	—	—	—	—	114—85
	—	—	—	—	214—78$^1/_2$
—	750 —	950 —	1000 —	1000 —	6050 —
98	65—98	65—98	65—98	66—30	528—8
	—	—	—	—	344—20
38	489—91	1079—67	1731—29	1271—72	7091—64

№№	Предметы потребностей.	На 1866 г.	На 1867 г.	На 1868 г.	18
19	На уплату процентовъ на капиталъ, позаимствованный у Правительства на расширеніе больницы и на уплату долга тому же капиталу	—	—	—	
20	На уплату за лѣченіе крестьянина Петрова	—	—	—	
21	На расходы по имѣнію въ с. Галенчинѣ, купленному для постройки дома умалишенныхъ . .	—	—	—	
22	Въ возвратъ казнѣ за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ арестантовъ.	—	—	—	
23	На содержаніе отдѣленія больницы на 50 кроватей. .	—	—	—	
	Всего . .	49441—76½	47098 23	53057—28	49

… г.	На 1671 г.	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.
	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—
– 66	46268 – 22	50011 – 80	62563 – 78 $^{1}/_{4}$	64020 – 14 $^{1}/_{4}$	65060 – 97 $^{3}/_{4}$

№№	Предметы потребностей.	На 1876 г.	На 1877 г.	На 1878 г.	На 187
19	На уплату процентовъ на капиталъ, позаимствованный у Правительства на расширеніе больницы и на уплату долга тому же капиталу	—	—	4500 —	55
20	На уплату за лѣченіе крестьянина Петрова	—	—	98 69	—
21	На расходы по имѣнію въ с. Галенчинѣ, купленному для постройки дома умалишенныхъ . .	—	—	—	—
22	Въ возвратъ казнѣ за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ арестантовъ.	—	—	—	—
23	На содержаніе отдѣленія больницы на 50 кроватей. .	—	—	—	—
	Всего . .	74666 – 43¼	75384 — 27	77279 — 71¼	79

… г.	На 1881 г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
… —	7000 —	—	—	—	24000 —
	—	—	—	—	98—69
	—	530—63	530—63	1543—38	2604—64
	—	1451—20	—	—	1451—20
	—	—	6858—44	—	6858—44
…—18	106671—45	112199—27	121693—91	142819—79	1415751—35

Сумма расходовъ по смѣтамъ общественнаго призрѣнія въ теченіе первыхъ лѣтъ дѣятельности земства нѣсколько уменьшилась; это уменьшеніе доходило до 6,42% первоначальной смѣты 1866 года (въ 1871 году); но, затѣмъ, она начинаетъ быстро рости, увеличиваясь отъ 26,54% (въ 1873 году) до 188,86% (въ 1884 году) противъ первоначальной смѣты 1866 года. Но и здѣсь, какъ и въ смѣтахъ губернскаго земскаго сбора, увеличеніе шло постепенно, изъ года въ годъ, и самый большій процентъ возвышенія на 25,09% противъ смѣты предшествовавшаго года былъ въ 1873 году (*).

Изъ прилагаемой таблицы видны какъ общіе итоги этой смѣты, такъ и взаимное соотношеніе ихъ.

(*) Журн. 1867 г. стр. 45, 205. 244; 1868 г. стр. 67, 238; 1869 г. стр. 45, 115, 274; 1870 г. стр. 62; 1872 г. стр. 341; 1874 г. стр. 88; 1875 г. стр. 27, 28.

ОБЩІЕ ИТОГИ

смѣтныхъ назначеній по общественному призрѣнію и взаимное соотношеніе ихъ.

Годъ.	Итоги смѣтныхъ назначеній.	Процентъ увеличенія или уменьшенія смѣты даннаго года относительно 1866 года.	Процентъ увеличенія и уменьшенія смѣты даннаго года относительно предшествовавшаго.
1866	49441—76¼	—	—
1867	47098—23	— 4,74	— 4,74
1868	53057—28	+ 7,31	+ 12,64
1869	49823—97¾	+ 0,77	— 6,00
1870	49017—66	— 0,85	— 1,62
1871	46268—22	— 6,42	— 5,60
1872	50011—80	+ 1,15	+ 8,09
1873	62563—78¼	+ 26,54	+ 25,09
1874	64020—14¼	+ 29,48	+ 2,32
1875	65060 97¾	+ 31,59	+ 1,62
1876	74666—43¼	+ 51,02	+ 14,76
1877	75384—27	+ 52,47	+ 0,96
1878	77279—71½	+ 56,30	+ 2,51
1879	79453—50	+ 60,70	+ 2,81
1880	89219—18	+ 80,53	+ 12,29
1881	106671—45	+ 115,75	+ 19,56
1882	112199—27	+ 126,93	+ 5,18
1883	121693—91	+ 146,13	+ 8,46
1884	142819—79	+ 188,86	+ 17,35
Итогъ.	1415751—35	—	—

Отдѣльные предметы расходовъ, удовлетворяемыхъ по с
тѣ общественнаго призрѣнія, могутъ быть сведены къ слѣд
щимъ отдѣламъ:

1. Врачебная часть.

Исключена изъ смѣты одна статья: *на уплату процент
и погашенія на занятый у Правительства капиталъ во 100
руб. на капитальный ремонтъ больницы.* Статья эта внача
удовлетворялась по смѣтѣ губернскаго земскаго сбора, зат
перенесена въ смѣту общественнаго призрѣнія, а съ 1882 г
вновь отнесена въ смѣту губернскаго земскаго сбора (1).

Остаются въ смѣтѣ: *содержаніе губернской земской бол
цы* (2) и *отдѣленія ея на 50 кроватей* (3). Въ расходъ по б
ницѣ до 1874 года входило содержаніе дома умалишенныхъ,
выдѣлить эту часть расходовъ изъ общей смѣты представляе
крайне затруднительнымъ.

Сумма расходовъ по этому отдѣлу вначалѣ составляла 65,5
всей смѣты; расходъ этотъ увеличивался до 1871 года, когда
простирался до 78,65$^0/_0$ всей смѣты, а затѣмъ, постепенно ум
шаясь, доходитъ до 48, 04$^0/_0$ (по смѣтѣ 1884 года).

2. Общественное призрѣніе.

Расходъ по этому отдѣлу, составляя 20,60$^0/_0$ всей смѣ
уменьшался до 1874 г., когда онъ составлялъ 15,96$^0/_0$; затѣмъ
случаю выдѣленія расхода на содержаніе дома умалишенн
изъ предыдущаго отдѣла, онъ началъ вновь увеличиватьс
доходитъ до 48,89$^0/_0$ всей смѣты (въ 1884 году).

Исключены слѣдующія статьи: *пособіе бѣднымъ;* смѣт
сумма обращена на содержаніе пріюта для сиротъ и подкидышей
*призрѣніе въ домѣ умалишенныхъ больныхъ, не помнящихъ
ства, на губернскій счетъ* (5); *въ возвратъ казнѣ за содержан
домѣ умалишенныхъ арестантовъ*,—какъ расходъ единовре
ный (6).

---

(1) Журн. 1879 г. стр. 70, 83. (2) Журн. 1866 г стр. 213, 215, 241, 242,
1868 г. стр 70; 189 г. стр. 50, 314, 351; 1871 г. стр. 67, 68; 1872 г. стр. 66
73, 78, 79, 86, 93, 209 311; 1873 г. стр. 64, 66; 1874 г. стр. 88, 106, 107,
1875 г. стр. 28, 32, 67, 68; 1876 г. стр. 70, 89, 92, 108, 301; 1877 г. Чрезв
стр. 35; 1877 г. стр. 49, 51, 55, 491; 1878 г стр. 36, 37, 250, 251, 364,
1879 г. стр. 84, 325, 479; 1883 г. стр. 89, 108—110, 111. (3) Журн. 1882 г. стр.
(4) Журн. 1866 г. стр. 92, 212, 225; 1868 г. стр. 67; 1870 г. стр. 62, 18
стр. 87, 91. (5) Журн. 1876 г. стр. 217. (6) Журн. 1881 г. ств. 78.

Остаются въ смѣтѣ: *содержаніе дома умалишенныхъ* [1], *ужской* [2] и *женской* [3] *богадѣленъ* и *пріюта для сиротъ и под-дышей* [4] и *расходы по имѣнію въ селѣ Галенчинѣ* [5], *куплен-ому для постройки дома умалишенныхъ* [6].

3. Народное образованіе.

По этому отдѣлу расходъ вначалѣ составлялъ 12,41% всей ѣты, но, постепенно сокращаясь, нынѣ составляетъ 0,96% (по ѣтѣ 1884 года).

Исключены изъ смѣты слѣдующія статьи: *пособіе Рязанской уберенской Гимназіи* [7]; *содержаніе воспитанницъ въ Тамбовскомъ нститутѣ для благородныхъ дѣвицъ* [8],—обѣ статьи вслѣдствіе мѣны этой повинности закономъ; *содержаніе воспитанниковъ раздненнаго училища для дѣтей канцелярскихъ служителей и собіе имъ же*,—вслѣдствіе закрытія училища и окончанія обра-ванія воспитанниковъ [9].

Остаются въ смѣтѣ: *Содержаніе стипендіата Рязанскаго лагороднаго Собранія, содержаніе стипендіатовъ Федосѣева* [10] *и собія изъ капиталовъ Григорова лицамъ, поступающимъ въ Уни-рситетъ*. Три послѣднія статьи удовлетворяются изъ процентовъ капиталовъ, пожертвованныхъ частными лицами съ опредѣлен-ымъ назначеніемъ.

4. Содержаніе земскаго управленія.

Изъ этого отдѣла *исключена* статья: *на наемъ помѣщенія для убернской Управы* [11],—за отнесеніемъ этого расхода въ смѣту бернскаго земскаго сбора. *Остается* въ смѣтѣ одна лишь статья: *пересылку корреспонденціи по почтѣ* [12]. Расходъ по этому дѣлу никогда не превышалъ 0,87% всей смѣты.

4. Разные случайные расходы.

Вначалѣ расходъ равнялся 1,40% всей смѣты; въ настоящее время расходъ по этому отдѣлу остается почти въ томъ же дѣ (по смѣтѣ 1884 года – 2,06%).

---

(1) Журн. 1875 г. стр. 64, 66; 1877 г стр. 93; 1878 г. стр. 35, 37; 1879 г. . 38, 323; 1883 г. стр. 221. (2) Журн. 1866 г. стр. 212, 226; 1867 г. стр. 45, 1872 г. стр. 91; 1875 г. стр. 67; 1878 г. стр. 38. (3) Журн. 1871 г. стр. 185, 72 г. стр. 115, 207; 1875 г. стр. 66. (4) Журн. 1872 г. стр. 87, 91; 1874 г. . 57. (5) Журн. 1883 г. стр. 223. (6) Журн. 1881 г. стр. 78; 1883 г. стр. 87—88. Дѣло Ряз. Губ. Зем. Упр. 1867 г. № 10, стр. 42. (8) Дѣло Ряз. Губ Зем. Упр., окуляры 1863—1865 г. г., стр. 12, 17. (9) Дѣло Ряз. Губ. Зем. Упр. 1895 г. № 5. рн. 1867 г. стр. 45, 83; 1869 г. стр. 245. (10) Журн. 1875 т. стр 395. (11) Журн. 5 г. стр. 31; 1872 г. стр. 112; (12) Журн 1869 г. стр. 123.

Исключены изъ смѣты слѣдующія статьи: *содержаніе испр вительной камеры, ремонтъ и содержаніе земскаго дома,*—за пр дажею его; *приспособленіе помѣщенія для храненія картъ* ([1]), *возвратъ крестьянамъ Авдѣевымъ* ([2]), *на уплату за лѣченіе д рянина Гинглятъ* ([3]), *на уплату за лѣченіе крестьянина Пе рова* ([4]); четыре послѣднія исключены, какъ расходъ единовр менный.

Остаются въ смѣтѣ: *содержаніе усадебнаго мѣста бл бывшаго земскаго дома въ Рязани и флигеля на этомъ мѣстѣ и уплата процентовъ на капиталы, изъ коихъ дѣлаются времен позаимствованія при недостаткѣ суммъ общественнаго призрѣнія*(

Совокупное разсмотрѣніе всѣхъ отдѣловъ даетъ слѣдуюш результаты: почти всѣ затраты изъ капиталовъ общественна призрѣнія дѣлаются на врачебную часть (48,04) и на общественн призрѣніе (48,89%). На остальныя же потребности расходуе 3,07%.

Изъ прилагаемыхъ таблицъ можно видѣть какъ общіе ито смѣты по намѣченнымъ выше отдѣламъ, такъ и взаимное соот шеніе ихъ.

([1]) Журн. 1873 г. стр. 54, 56. ([2]) Журн. 1874 г. стр. 91, 92. ([3]) Журн. 187 стр. 92, 94. ([4]) Журн. 1877 г. стр. 54. ([5]) Журн. 1879 г. стр. 84; 188 стр. 88. ([6]) Журн. 1877 г. стр. 53.

ОБЩІЕ ИТОГИ

смѣтныхъ назначеній по общественному призрѣнію.

Годъ.	1. Врачебная часть.	2. Общественное призрѣніе.	3. Народ образов
1866	32426—24$^{1}/_{2}$	10187—37	6133
1867	30821—28	10008—80	5315
1868	36282— 1$^{1}/_{2}$	10318—51$^{1}/_{2}$	5176
1869	37086—89$^{3}/_{4}$	9330—16$^{1}/_{2}$	2200
1870	36466—21	10072—37	1400
1871	36390— 8$^{1}/_{2}$	7808—49	1000
1872	38971—24$^{1}/_{2}$	8162—71	1200
1873	48589—74$^{3}/_{4}$	10254—60	1200
1874	49196—71$^{1}/_{4}$	10216—54$^{1}/_{2}$	1230
1875	47404—98$^{1}/_{2}$	16642—93$^{1}/_{2}$	230
1876	47261—25$^{1}/_{4}$	26133—65$^{1}/_{4}$	230
1877	47844—53	25618—28$^{1}/_{2}$	695
1878	50725—63$^{3}/_{4}$	23648—41$^{1}/_{4}$	845
1879	51598—90	25918—58	945
1880	57609—43	29249— 9	1075
1881	64515—90	40519—66	1075
1882	68846—72	40916—90	1275
1883	72358—45	46188—19	1365
1884	68608— 8	69832—45	1360
Итогъ	923004—32	431027—72	3396

4. Содержаніе Земскаго Управленія.	Случайные расходы.	Итогъ.
—	695 —	49441—76¼
—	953 —	47057—23
—	1280 —	53586—28
—	1206—91½	49823—97¾
—	1099— 8	49017—66
400 —	669—64½	46268—22
400 —	1277—84½	50011 80
400 —	2119—43½	62563—78¼
50 —	3326—88½	64020—14¼
50 —	733— 5¾	65060—97¾
50 —	991—52¾	74666—43¼
50 —	1175—47½	75384—27
50 —	2009—76½	77279—71½
60 —	930— 4	79453—50
70 —	1214—68	89219—18
70 —	489—91	106671—45
80 —	1079—67	112199—27
50 —	1731—29	121693—91
78—14	2934—82	142819—79
1858—14	25918— 4	1415751—35

В З А И

между разными отдѣла

Годъ.	1. Врачебная часть.	2. Общественное призрѣніе.	3. Народ образов
1866	65,59	20,60	12,41
1867	65,44	21,26	11,28
1868	68,38	19,44	9,76
1869	74,43	18,73	4,42
1870	74,38	20,54	2,84
1871	78,65	16,88	2,16
1872	77,92	16,32	2,41
1873	77,66	16,40	1,92
1874	76,84	15,96	1,92
1875	72,86	25,58	0,36
1876	63,29	35,00	0,31
1877	63,47	33,98	0,92
1878	65,64	30,60	1,09
1879	64,94	32,62	1,19
1880	64,57	32,78	1,21
1881	60,48	37,98	1,00
1882	61,36	36,47	1,12
1883	59,45	37,95	1,12
1884	48,04	48,89	0,96

ТНОШЕНІЕ

дественному призрѣнію.

4. держаніе емскаго равленія.	5. Случайные расходы.	Итогъ.
—	1,40	100%
—	2,02	
—	2,42	
—	2,42	
—	2,24	
0,87	1,44	
0,80	2,55	
0,63	3,39	
0,08	5,20	
0,07	1,13	
0,07	1,33	
0,07	1,56	
0,07	2,60	
0,08	1,17	
0,08	1,36	
0,08	0,46	
0,08	0,97	
0,05	1,43	
0,05	2,06	

III. Смѣты по вза

Смѣтныя назначенія по взаимному земскому стр

№№	Предметы потребностей.	На 1867 г. (*)		На 1868 г.		На 1869 г.	
1	На заготовленія книгъ для счетоводства, бланокъ, описей, квитанцій и пр.	800	—	850	—	1500	—
2	На содержаніе бухгалтерскаго помощника и писца въ Губернской Управѣ.	750	—	750	—	1250	—
3	На усиленіе канцелярскихъ средствъ Уѣздныхъ Управъ	3600	—	3600	—	3600	—
4	На прогоны для разъѣздовъ Членовъ Управъ по дѣламъ страхованія	1000	—	1000	—	1000	—
5	На раздачу наградъ лицамъ сельскаго управленія, отличившимся исправностію по принятію мѣръ предосторожности отъ огня.	500	—	500	—	500	—
6	На вознагражденіе уѣздныхъ Казначействъ за пріемъ и храненіе страховыхъ суммъ	—		1387	—	1387	—
7	На пересылку простой корреспонденціи по почтѣ. . .	—		—		—	
8	На содержаніе агентовъ взаимнаго земскаго страхованія	—		—		—	
9	На пособіе обществамъ при пріобрѣтеніи ими пожарныхъ инструментовъ.	—		—		—	
10	На уплату вознагражденія за пожарные убытки . . .	—		—		—	

(*) Журн. 1866 г., стр. 127.

…ому страхованію.

…вляются за описываемое время въ слѣдующемъ видѣ:

…г.	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.	На 1876 г.
—	1150 —	1500 —	1500 —	1500 —	1500 —
—	1250 —	1250 —	1750 —	1750 —	1750 —
—	6942—72	5300 —	4525 —	4260 —	4300 —
—	1000 —	1000 —	500 —	500 —	500 —
—	500 —	500 —	500 —	500 —	500 —
—	1500 —	1550 —	1997 —	1951 —	1800 —
—	200 —	200 —	200 —	200 —	200 —
	—	14400 —	14400 —	14400 —	14400 —
	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—

№№	Предметы потребностей.	На 1877 г.	На 1878 г.	На 1879 г.	
1	На заготовленіе книгъ для счетоводства, бланокъ, описей, квитанцій и пр.	1200 —	950—29	1160 —	
2	На содержаніе бухгалтерскаго помощника и писца въ Губернской Управѣ.	1750 —	1750 —	1750 —	
3	На усиленіе канцелярскихъ средствъ Уѣздныхъ Управъ	4533 —	5292—97	5496—37	
4	На прогоны для разъѣздовъ Членовъ Управы по дѣламъ страхованія	500 —	500 —	500 —	
5	На раздачу наградъ лицамъ сельскаго управленія, отличившимся исправностію по принятію мѣръ предосторожности отъ огня.	500 —	500 —	500 —	
6	На вознагражденіе Уѣздныхъ Казначействъ за пріемъ и храненіе страховыхъ суммъ	1898 —	2258—89	2348—15	
7	На пересылку простой корреспондеціи по почтѣ . . .	250 —	194—88	169 —	
8	На содержаніе агентовъ взаимнаго земскаго страхованія	14400 —	14400 —	14400 —	1
9	На пособіе обществамъ при пріобрѣтеніи ими пожарныхъ инструментовъ	250 —	187—53	167 —	
10	На уплату вознагражденія за пожарные убытки . . .	382490 —	402864—29	386408 —	4

г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
—	1489 —	1656 —	1648 —	23528—96½
—	2187 —	2187 —	2187 —	28748 —
—	7860 —	10352 —	6000 —	98291—24
—	500 —	500 —	500 —	12500 —
—	500 —	500 —	500 —	9000 —
—	2746 —	3747 —	2863 —	36299—89
—	145 —	135 —	132 —	2797—88
—	14400 —	14400 —	14400 —	172800 —
—	45 —	80 —	194 —	1135—53
—	473219 —	422324 —	424629 —	3318800—29

№№	Предметы потребностей.	На 1867 г.	На 1868 г.	На 1869 г.
11	Въ помощь сельскимъ обществамъ, члены которыхъ переселяются на свои полевыя земли	—	—	—
12	На выдачу пособій крестьянамъ, переселяющимся за черту селенія, по случаю новаго его распланированія. . .	—	—	—
13	На уплату долга капиталамъ, изъ коихъ сдѣлано позаимствованіе на покрытіе передержки по обязательному страхованію въ 1882 году .	—	—	—
	Всего . . .	6650 —	8087 —	9237 —

На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.	На 1876 г.
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
12542—72	25700 —	25372 —	25061 —	24950 —

№№	Предметы потребностей.	На 1877 г.	На 1878 г.	На 1879 г.
11	Въ помощь сельскимъ обществамъ, члены которыхъ переселяются на свои полевыя земли	2500 —	2500 —	2500 —
12	На выдачу пособій крестьянамъ, переселяющимся за черту селенія, по случаю новаго его распланированія .	—	18000 —	18000 —
13	На уплату долга капиталамъ, изъ коихъ сдѣлано позаимствованіе на покрытіе передержки по обязательному страхованію въ 1882 году .	—	—	—
	Всего . . .	410271 —	449398—85	433398—52

г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
—	2500 —	2500 —	2500 —	20000 —
—	18000 —	18000 —	41340 —	149340 —
	—	254633 —	—	254633 —
—	523591 —	731014 —	497893 —	4127844—79½

Въ страховыхъ смѣтахъ слѣдуетъ выдѣлить два періода, до 187
года и послѣ. Разница между ними обус овливается тѣмъ, что в
смѣты до 1877 года не былъ введенъ самый крупный расходъ п
страхованію, именно: вознагражденіе погорѣльцевъ за пожарны
убытки.

Страховая смѣта, какъ и двѣ предшествовавшія, съ каждым
годомъ увеличивается. Это увеличеніе, начинаясь съ 21,60%
противъ первоначальной смѣты 1867 г., доходитъ въ 1876 году д
275,18%. Тоже мы замѣчаемъ и во второмъ періодѣ, гдѣ ув
личеніе смѣты, начинаясь съ 9,53% противъ смѣты перва
года (1877), доходитъ въ 1883 году до 78,17%. Но и въ этихъ см
тахъ увеличеніе шло постепенно. Выдающимися годами слѣдует
признать: 1877 годъ, когда смѣта увеличилась противъ предше
твовавшаго года на 1544,37%, благодаря тому, что въ смѣту это
го года внесено вознагражденіе за пожарные убытки, прежде н
вносившіеся въ смѣту, и 1873 годъ, когда смѣта увеличилась н
104,89%, по случаю введенія въ нее крупной статьи на содержа
ніе агентовъ земскаго страхованія. Въ остальныхъ же годахъ ув
личеніе смѣты не превышало 26,99% (въ 1871 г.), такъ как
привышеніе 1883 года надъ 1882 на 39,61% вызвано обстоятел
ствами исключительными, ибо въ 1883 году пришлось покрыват
убытки по страхованію 1882 года.

Для нагляднаго обозрѣнія общихъ итоговъ страховой смѣты,
также взаимнаго соотношенія этихъ итоговъ, прилагается сл
дующая таблица.

ОБЩІЕ ИТОГИ

смѣтныхъ назначеній по взаимному земскому страхованію и соотношеніе ихъ.

Годъ.	Итогъ смѣтныхъ назначеній.	Процентъ постепеннаго увеличенія или уменьшенія смѣты даннаго года относительно перваго 1867 г.	Процентъ постепеннаго увеличенія или уменьшенія смѣты послѣ 1877 года, сравнительно со смѣтою этого (1877) года.	Процентъ постепеннаго увеличенія или уменьшенія смѣты даннаго года относительно предшествовавшаго года.
1867	6650 —	—	—	—
1868	8087 —	+ 21,60	—	+ 21,60
1869	9237 —	+ 38,90	—	+ 14,22
1870	9315—67½	+ 40,08	—	+ 0,85
1871	11830 —	+ 77,89	—	+ 26,99
1872	12542—72	+ 88,61	—	+ 6,02
1873	25700 —	+ 286,46	—	+ 104,89
1874	25372 —	+ 281,53	—	— 1,27
1875	25061 —	+ 276,85	—	— 1,26
1876	24950 —	+ 275,18	—	— 0,44
1877	410271 —	+ 6069,48	—	+1544,37
1878	449398 - 85	+ 6657,87	+ 9,53	+ 9,53
1879	433398 - 52	+ 6417,27	+ 5,63	— 3,56
1880	451656 — 3	+ 6691,82	+ 10,08	+ 4,21
1881	471877 —	+ 6995,89	+ 15,01	+ 4,47
1882	523591 —	+ 7773,54	+ 27,62	+ 10,95
1883	731014 —	+10892,69	+ 78,17	+ 39,61
1884	497893 —	+ 7537,48	+ 21,35	— 31,88

Отдѣльныя статьи этой смѣты могутъ быть сведены въ слѣдующіе отдѣлы:

1. Содержаніе Земскаго Управленія.

Расходъ по этой статьѣ, составляя вначалѣ 92,48% и постепенно увеличиваясь, доходитъ къ 1876 году до 97,99%. Во второмъ же періодѣ онъ остается почти безъ измѣненія: въ 1877 году —5,98%, въ 1884 году—5,77%.

По этому отдѣлу въ смѣту входятъ слѣдующія статьи: *на заготовленіе книгъ для счетоводства, бланокъ, описей, квитанцій и т. п., на содержаніе особаго бухгалтерскаго помощника и писца при немъ въ Губернской Управѣ* (¹), *на усиленіе канцелярскихъ средствъ Уѣздныхъ Управъ* (²), *на прогоны для разъѣздовъ Членовъ Управъ по дѣламъ страхованія, на вознагражденіе Уѣздныхъ Казначействъ за пріемъ и храненіе страховыхъ суммъ* (³), *на пересылку простой корреспонденціи по почтѣ, на содержаніе агентовъ взаимнаго земскаго страхованія* (⁴).

2. Вознагражденіе погорѣльцевъ за пожарные убытки.

Эта статья вносится въ смѣту съ 1877 года, когда она составляла 93,22% всей смѣты, затѣмъ уменьшилась къ 1884 году до 85,29%. Сюда же слѣдуетъ отнести статью по смѣтѣ 1883 года: *на уплату долга капиталамъ, изъ коихъ сдѣлано позаимствованіе на покрытіе пожарныхъ убытковъ 1882 года.*

3. Предупредительныя мѣры противъ пожаровъ.

По этому отдѣлу расходъ постоянно уменьшался до 1877 года, когда онъ составлялъ 0,19% всей смѣты, между тѣмъ какъ въ 1867 году—7,52%. Съ 1878 года расходъ по этому отдѣлу составлялъ уже 4,16%, а къ 1884 году вновь увеличился до 8,44%. Отдѣльныя статьи этого отдѣла слѣдующія: *на раздачу наградъ лицамъ сельскаго управленія, отличившимся исправностью по принятію мѣръ предосторожности отъ огня; на пособіе обществамъ при пріобрѣтеніи ими пожарныхъ инструментовъ* (⁵), *на выдачу пособій крестьянамъ, переселяющимся за черту селенія, по случаю новаго его распланированія* (⁶).

(¹) Журн. 1873 г. стр. 114. (²) Журн. 1866 г. стр. 126; 1868 г. стр. 48, 54; 1870 г. стр. 56; 1872 г. стр. 63, 108; 1883 г. стр. 157. (³) Журн. 1867 г. стр. 15. (⁴) Журн. 1872 г. стр. 55; 1878 г. стр. 414. (⁵) Журн. 1867 г. стр. 44, 62. (⁶) Журн. 1876 г. стр. 324.

4. Народное благосостояніе.

Сюда входитъ только одна статья: *помощь сельскимъ обществамъ, члены которыхъ переселяются съ своихъ усадебныхъ мѣстъ на полевыя угодья.* Расходъ по этой статьѣ ничтоженъ: составляя въ 1877 году 0,61$^0/_0$ всей смѣты, въ 1884 году онъ доходитъ только до 0,50$^0/_0$.

Совокупное разсмотрѣніе всѣхъ отдѣловъ указываетъ, что въ первомъ періодѣ (до 1877 года) почти все смѣтное назначеніе поглощало расходы по управленію (въ 1876 году—97,99$^0/_0$), и лишь 2,01$^0/_0$ расходовались на мѣры предупредительныя. Во второмъ періодѣ главный расходъ составляетъ выдача вознагражденія за пожарные убытки—85,29$^0/_0$, затѣмъ управленіе—5,77$^0/_0$, предупредительныя мѣры—8,44$^0/_0$ и ничтожный расходъ на народное благосостояніе—0,50$^0/_0$ (по смѣтѣ 1884 года).

Изъ прилагаемой таблицы можно видѣть какъ общіе итоги смѣты по намѣченнымъ выше отдѣламъ, такъ и взаимное соотношеніе ихъ.

О

смѣтныхъ назначеній по взаимному з

Годъ.	1. На управленіе.	2. На вознагражденіе за пожарные убытки.	3. На предупредительныя мѣры противъ пожаровъ.	4. На народное благосостояніе.	Ито
1867	6150 —	—	500 —	—	6650
1868	7587 —	—	500 —	—	8087
1869	8737—	—	500 —	—	9237
1870	8815—67½	—	500 —	—	9315
1871	11330 —	—	500 —	—	11830
1872	12042—72	—	500 —	—	12542
1873	25200 —	—	500 —	—	25700
1874	24872 —	—	500 —	—	25377
1875	24561 —	—	500 —	—	2506
1876	24450 —	—	500 —	—	2495
1877	24531 —	382490 —	750 —	2500 —	41027
1878	25347— 3	402864—29	18687—53	2500 —	44939
1879	25823 52	386408 —	18667 —	2500 —	43339
1880	25152— 3	404342 —	18662 —	2500 —	45165
1881	28303 —	422524 —	18550 —	2500 —	47187
1882	29327 —	473219 —	18545 —	2500 —	52359
1883	32977 —	676957 —	18580 —	2500 —	73101
1884	28730 —	424629 —	42034 —	2500 —	49780
Итогъ.	374935 - 97½	3573433 - 29	159475 53	20000 —	412784

ти

ванію и взаимное соотношеніе ихъ.

1. правленіе.	2. На вознагражденіе за пожарные убытки.	3. На предупредительныя мѣры противъ пожара.	3. На народное благосостояніе.	Итогъ.
92,48	—	7,52	—	100%
93,81	—	6,19	—	
94,58	—	5,42	—	
94,63	—	5,37	—	
95,77	—	4,23	—	
96,01	—	3,99	—	
98,05	—	1,95	—	
98,02	—	1,98	—	
98,00	—	2,00	—	
97,99	—	2,01	—	
5,98	93,22	0,19	0,61	
5,64	89,64	4,16	0,56	
5,96	89,15	4,31	0,58	
5,79	89,52	4,13	0,56	
5,99	89,54	3,94	0,53	
5,60	90,38	3,55	0,47	
4,51	92,60	2,54	0,35	
5,77	85,29	8,44	0,55	
—	—	—	—	—

При сводѣ всѣхъ земскихъ смѣтъ, для опредѣленія вза наго отношенія разныхъ статей расходовъ, снова слѣдуетъ вы лить два періода *до* и *послѣ* 1877 года.

Въ первомъ періодѣ, вначалѣ его, большая часть расходо падала на содержаніе гражданскаго и земскаго управленія и винности (64,82%), затѣмъ, слѣдуетъ врачебная часть (20,94 остальные 14,24% идутъ на удовлетвореніе прочихъ потребност народнаго образованія (7,20%), общественнаго призрѣ (6,57%) и расходовъ случайныхъ (0,47%). Въ концѣ же э го періода, именно въ 1876 году, большая часть расходовъ иде на земское управленіе, врачебную часть и повинности (70,48 остальная же часть на общественное призрѣніе (12,98%), нар ное образованіе—9,88%, гражданское управленіе—5,92%, случайные расходы—0,50% и на предупредительныя мѣры п тивъ пожаровъ—0,24%.

Во второмъ же періодѣ, послѣ 1876 года, самый главн расходъ составляетъ вознагражденіе погорѣльцевъ за пожарн убытки (65, 01% въ 1877 году и 65, 62% въ 1883 году), затѣ слѣдуетъ: земское управленіе - 9, 25% и 7, 95%, врачебная ча —8,32% и 7,12%, повинности—6,19% и 8,16%; на всѣ остальныя потребности, включая сюда и гражданское управлен падаетъ 11,23% и 12,15%.

Въ окончательномъ выводѣ выходитъ, что земство главны образомъ ставило своею задачею удовлетворять *обязательныя* д него потребности (въ обширномъ смыслѣ этого слова, включ сюда губернскій земскій сборъ, расходы по общественному п зрѣнію и земскому страхованію); изъ *необязательныхъ* же бо шая часть расходовъ шла на земское управленіе; всѣ же оста ныя необязательныя потребности вызывали самый ничтожн сравнительно расходъ.

Прилагаемыя таблицы выражаютъ общіе итоги всѣхъ см ныхъ назначеній и взаимное соотношеніе ихъ.

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА

всѣхъ смѣтныхъ назначеній губернскаго земства.

Годъ.	1. Содержаніе Гражданскаго Управленія.	2. Содержаніе Земскаго Управленія.	3. Повинности.	4. Народное образованіе.	5. Общественное призрѣніе.	Вр
1866	46286—77 1/4	24717—33	29387—11 1/2	11133—15	10187—37	32
1867	43274—47	31495—11	22017—13	22144—65	10008—80	30
1868	22863—47	26237 —	15243—84	22006—25	10318—51 1/2	36
1869	19003— 3	26337 —	15708—65	16481—83	1330—16 1/2	37
1870	19043— 3	26527—67 1/2	34618— 8	13229—50	10072—37	36
1871	16969—99	29650 —	41592—78	12829—50	7808—49	36
1872	13552—53	30585—72	48580—66	15994—89	8162—71	38
1873	13852—53	44536—52	41186—32	17923—40	10254—60	48
1874	13852—53	44279—65	41324—32	19355—16	10216—54 1/2	49
1875	11912—53	59084—50	67346—12	19795—44	16642—93 1/2	48
1876	11912—53	53927—70	39588—20	19870—39 1/4	26133—65 1/4	48
1877	12699—85	54423—50	36465—89	20763—41	25618—28 1/2	48
1878	12099—99	54764—28	38316—33	16974—45	23648—41 1/4	51
1679	11334— 2	56163—97	36855—10	20154—17	25918—58	52
1880	11150—43	56114—53	36411—91	25379—95	29249— 9	58
1881	10931— 2	65293—50	36164—25	26055—99	40519—66	65
1882	10227—17	81381—36	80682—76	26878—53	44616—90	69
1883	8949— 2	81972 —	84138—24	30868— 3	49888—19	75
1884	8664— 2	61468—14	80497—16	38340—12	73532—45	69
Всего.	318578—93 1/4	908960—48 1/2	826124—85 1/2	386179—81 1/4	442127—72	93

[…]ое […]тоя-	8. Вознагражденіе за пожарные убытки.	9. Предупредительныя мѣры противъ пожаровъ.	10. Пожертвованія и случайные расходы.	Итогъ.	Примѣчаніе.
	—	—	695 —	154832—98$^1/_4$	
	—	500 —	953 —	161214—44	
	—	500 —	1250 —	134701— 9	
	—	500 —	1206—91$^1/_2$	125654—48$^3/_4$	
	—	500 —	1099— 8	141555—94$^1/_4$	
	—	500 —	669—64$^1/_2$	146410—49	
	—	500 —	1277—84$^1/_2$	157625—60	
	—	500 —	2119—43$^1/_2$	178962—55$^1/_4$	
	—	500 —	3326—88$^1/_2$	182051—80$^1/_4$	
	—	500 —	733— 5$^3/_4$	224239—56$^3/_4$	
	—	500 —	991—52$^3/_4$	201305—25$^1/_2$	
—	382490 —	750 —	1175—47$^1/_2$	588350—94	
—	402364—29	18687—53	41884—76$^1/_2$	666085—67$^3/_4$	
—	386408 —	18667 —	42996—61	656216—35	
—	404342 —	18662 —	41864—60	686903—94	
—	422524 —	18550 —	489—91	691165—23	
—	473219 —	18545 —	4079—67	820598—11	
—	676957 —	18580 —	1731—29	1031562—22	
—	424629 —	42034 —	2934—82	795707—79	
—	3573433—29	159475—53	151479—53	7735144—47	

1 По отдѣлу общественнаго призрѣнія не введенъ расходъ изъ смѣты губернскаго земскаго сбора, статья на покрытіе дефицита по общественному призрѣнію, такъ какъ расходъ этотъ сполна входитъ въ смѣту общественнаго призрѣнія.

2. Общая сумма расходовъ выше 7.735.144 — 47, такъ какъ по смѣтамъ до 1877 года не показывалось вознагражденіе за пожарные убытки.

ВЗАИМ…

между разными отдѣлами всѣхъ смѣ…

Годъ.	1. Содержаніе Гражданск. Управленія.	2. Содержаніе Земскаго Управленія.	3. Повинности.	4. Народное образованіе.	5. Общес… ное пр… ні…
1866	29,89	15,96	18,97	7,20	
1867	27,85	19,54	13,66	13,74	
1868	16,97	19,48	11,32	16,33	
1869	15,12	20,96	12,50	13,12	
1870	13,45	18,75	24,46	9,34	
1871	11,59	20,25	28,40	8,77	
1872	8,59	19,40	30,82	10,15	
1873	7,74	24,88	23,02	10,01	
1874	7,61	24,32	22,70	10,63	
1875	5,31	26,35	30,03	8,82	
1876	5,92	26,79	19,66	9,88	
1877	2,18	9,25	6,19	3,53	
1878	1,81	8.22	5,75	2,54	
1879	1,73	8,56	5,62	3,07	
1880	1,63	8,17	5,31	3,70	
1881	1,59	9,44	5,23	3,77	
1882	1,25	9,92	9,83	3,28	
1883	0,87	7,95	8,16	2,99	
1884	1,08	7,75	10,11	3,56	

ОТНОШЕНІЕ

ченій губернскаго земства.

6. небная. асть.	7. Народное благосостояніе.	8. Вознагражденіе за пожарные убытки.	9. Предупредительныя мѣры противъ пожаровъ.	10. Пожертвованія и случайные расходы.	Итого.
20,94	—	—	—	0,47	
19,12	—	—	0,33	0,54	
26,94	—	—	0,38	0,92	
29,51	—	—	0,40	0,96	
25,76	—	—	0,35	0.77	
24,86	—	—	0,35	0,44	
24,73	—	—	0,32	0,81	
27,15	—	—	0.28	1,19	
27,03	—	—	0,28	1,82	
21,51	—	—	0,23	0,33	100%
24,03	—	—	0,24	0,50	
8,32	0,85	65,01	0,12	0,19	
7,79	0,75	60,49	2,81	6,29	
8,04	0,76	58,88	2,84	6,55	
8,55	0,73	58,86	2,71	6,08	
9,50	0,72	61,13	2,69	0,07	
8,52	1,35	57,66	2,27	0,49	
7,12	0,48	65,62	1,81	0,16	
8,62	0,63	53,36	5,28	0,37	



ГЛАВА 2-я

Средства для удовлетворенія потребностей губернскаго земства.

Недвижимыя имущества губернскаго земства и капиталы. Зданіе больницы. Домъ умалишенныхъ. Мужская богадѣльня. Женская богадѣльня и пріютъ для сиротъ и подкидышей Усадебное мѣсто въ г. Рязани (бывшій земскій домъ). Имѣніе въ селѣ Галенчинѣ. Александровское училище. Дорожныя сооруженія. Этапныя помѣщенія. Капиталы общественнаго призрѣнія: собственность Приказа, благотворительный. Капиталы частныхъ лицъ: Гвоздева, Федосѣева, Васильева, Григорова, Милютина, Рязанскаго Благороднаго Собранія, неизвѣстнаго жертвователя. Продовольственные капиталы: губернскій и частные. Особый продовольственный капиталъ. Страховой капиталъ. Штрафной капиталъ. Порядокъ устройства арестныхъ домовъ и содержанія арестуемыхъ. Собственные капиталы земства: общій запасный, запасный капиталъ Александровскаго училища, капиталъ на случай появленія эпидеміи, капиталъ пенсіонной кассы, капиталъ для выдачи пособій крестьянамъ, желающимъ переселиться съ своихъ усадебныхъ мѣстъ на полевыя угодья, капиталъ на пересылку чиновъ запаса. Смѣты прихода по общественному призрѣнію. Общая сводная таблица. Общіе итоги и соотношеніе ихъ. Сводка въ крупные отдѣлы и взаимное соотношеніе ихъ. Страховой сборъ обязательнаго и добровольнаго страхованія. Приходная смѣта этого сбора. Губернскій земскій сборъ. Предметы земскаго обложенія Приведеніе въ извѣстность и оцѣнка ихъ. Очеркъ работъ по этому предмету. Основанія оцѣнки предметовъ земскаго обложенія и результаты оцѣночныхъ работъ. Оцѣнка земли. Сводная таблица общаго количества земель удобныхъ, неудобныхъ, земель по владѣнію; по угодьямъ и взаимное соотношеніе. Раздѣленіе земель на мѣстности. Основанія оцѣнки пахатной земли. Результаты оцѣнки. Основанія оцѣнки усадебной земли, луговъ, результаты. Основанія оцѣнки выгонной земли, пастбищъ, лѣса и результаты. Основанія оцѣнки кустарника и результаты. Общая стоимость земельной собственности. Оцѣнка фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній. Основанія оцѣнки и результаты. Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Основанія оцѣнки и результаты. Общая стоимость всѣхъ предметовъ земскаго обложенія по новой оцѣнкѣ. Переоцѣнка фабричныхъ, заводскихъ и промышленныхъ заведеній Основанія переоцѣнки и результаты

Для удовлетворенія разныхъ потребностей, въ распоряженіи губернскаго земства имѣются слѣдующія средства: *во первыхъ*, частію принадлежащія ему въ собственность, частію же находящіеся въ его распоряженіи недвижимыя имущества и капиталы;

во вторыхъ, особые сборы, установленные закономъ въ пользу общественнаго призрѣнія и предназначенные на покрытіе расходовъ по общественному призрѣнію; *въ третьихъ*, особый сборъ, взыскиваемый съ лицъ, строенія которыхъ подлежатъ обязательному страхованію, и страховыя премія по страхованію добровольному; сборы эти предназначены на покрытіе расходовъ по страховому дѣлу. Наконецъ, *въ четвертыхъ*, губернскій земскій сборъ, взыскиваемый со всѣхъ предметовъ, подлежащихъ по закону земскому обложенію, по особо составленной на сей предметъ раскладкѣ.

1. Недвижимыя имущества губернскаго земства и его капиталы.

Принадлежащіе губернскому земству въ собственность, а также находящіеся въ его распоряженіи недвижимыя имущества и капиталы частію переданы отъ бывшаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, частію же пріобрѣтены впослѣдствіи. Одни изъ этихъ имуществъ и капиталовъ находятся въ распоряженіи земства, такъ какъ они имѣютъ опредѣленное назначеніе, измѣнить которое земство не вправѣ; другіе находятся въ его собственности, ибо то или другое назначеніе ихъ обусловливается властью самого земства. Первые—это тѣ имущества, которыя переданы земству отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія, или пожертвованы частными лицами; вторые учреждены самимъ земствомъ.

Принадлежащія земству недвижимыя имущества заключаются въ слѣдующемъ.

Зданіе *больницы* въ Рязани, называвшейся прежде городскою, а нынѣ *земскою* (*), перешло въ завѣдываніе земства отъ бывшаго Приказа Общественнаго Призрѣнія. Учрежденіе больницы относится къ началу открытія Приказа, т. е. къ 1781 году. По штатамъ, утвержденнымъ Генералъ-Губернаторомъ Балашовымъ въ 1824 году, въ больницѣ полагалось 60 кроватей для больныхъ военнаго вѣдомства и 30 кроватей для больныхъ обоего пола лицъ гражданскихъ сословій. Въ 1844 году число кроватей увеличено на 10, а въ 1862 году по штату, утвержденному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, полагается 150 кроватей. Зданіе больницы

(*) Журн. 1866 г. стр. 225.

остроено на собственныя средства Приказа въ 1808—1817 годахъ. Io постройкѣ зданія, больница находилась въ распоряженіи воен-аго вѣдомства, а въ 1822 году передана въ вѣдѣніе Приказа. ъ это время въ зданіи больницы, кромѣ больныхъ, помѣщалось 0 воспитанниковъ дворянскаго заведенія и 50 богодѣлокъ, а съ 828 года въ ней помѣстились 35 человѣкъ воспитанниковъ учи-ища дѣтей канцелярскихъ служителей, которые выбыли лишь въ 834 году въ собственное помѣщеніе училища. Это продолжалось о сороковыхъ годовъ, когда было признано неудобнымъ и не-лаговиднымъ совмѣстное помѣщеніе богадѣлокъ съ воспитанни-ами Приказа, и богадѣлки были переведены въ особое помѣще-іе. Затѣмъ дѣти дворянъ были переведены въ помѣщеніе учи-ища дѣтей канцелярскихъ служителей, такъ что все зданіе было редназначено подъ больницу (¹).

Въ виду тѣсноты больничныхъ помѣщеній земствомъ въ 1879 оду пріобрѣтена усадьба купца Рюмина, прилегающая къ боль-ичной усадьбѣ (²).

Домъ умалишенныхъ при передачѣ его въ завѣдываніе зем-ва былъ расположенъ возлѣ больницы въ каменномъ двухъ-этаж-омъ флигелѣ. Учрежденіе его относится къ тому же времени, къ и учрежденіе больницы. Вначалѣ онъ былъ устроенъ на 23 ровати, въ 1844 году число кроватей увеличено на 15, а въ 1862 ду определенъ штатъ въ 50 кроватей(³). Въ виду тѣсноты и не-добства помѣщенія для умалишенныхъ, возникъ вопросъ о рас-иреніи дома умалишенныхъ, а затѣмъ было признано болѣе удоб-ымъ построить новое зданіе, проектъ постройки котораго окон-тельно утвержденъ въ 1872 году (⁴), а самое зданіе открыто въ 74 году. За переводомъ умалишенныхъ во вновь устроенный мъ, старое помѣщеніе приспособлено къ отдѣленію больницы я хирургическихъ больныхъ.

Мужская богадѣльня (инвалидный домъ Мальшина). Въ 1806 ду Надворный Совѣтникъ Мальшинъ внесъ въ Приказъ для ращеніе процентами 50000 руб. ассигнаціями, изъ коихъ 35000 б. просилъ оставить на вѣчныя времена неприкосновенными

(¹) Дѣло Ряз. Губ Зем. Упр. 1865 г. № 59. (²) Журн. 1877 г. стр. 196, 494; 8 г. стр. 252. 434; 1879 г. Чрезв. 7-е, стр. 3, 17. (³) Дѣло Ряз. Губ. Зем. Упр. 5 г. № 59. (⁴) Журн. 1872 г. стр. 203; 1874 г. стр. 147.

капиталомъ, проценты съ котораго предназначилъ на содержа
въ Рязани мужской богадѣльни для 12 престарѣлыхъ отставн
солдатъ и для 12 разнаго званія лицъ, а остальные 15000 р
назначилъ на устройство самого помѣщенія богадѣльни. Въ д
кабрѣ 1808 года каменное зданіе для мужской богадѣльни съ
обходимыми службами было готово и богадѣльня открыта. Въ 1
году, по Высочайшему повелѣнію, поручено Приказу увелич
число призрѣваемыхъ еще на 10 кроватей для воинскихъ чино
а впослѣдствіи, по мѣрѣ увеличенія собственныхъ средствъ П
каза, штатная цифра призрѣваемыхъ увеличивалась неоднокра
до 1844 года, когда установленъ комплектъ на 60 человѣкъ,
числа коихъ одна половина была предназначена собственно
отставныхъ военныхъ, а другая—для лицъ всѣхъ сословій. Пр
писаніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 15 Августа 1865 г
№ 5348, поручено не стѣсняться различіемъ званія людей
помѣщать въ инвалидномъ домѣ лицъ всѣхъ сословій, ограни
ваясь только штатною цифрою призрѣваемыхъ. Въ 1832 году
время бытности ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА въ Рязани, Е
ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было повелѣть мужскую богадѣл
Приказа, въ память основателя ея, называть на будущее вр
Инвалидный домъ Мальшина [1].

Женская богадѣльня и пріютъ для сиротъ и подкиды
Существованіе женской богадѣльни также относится ко врем
основанія Приказа; штатъ ея утвержденъ въ 1824 году Бала
вымъ на 50 кроватей. Вначалѣ богадѣльня помѣщалась въ сво
собственномъ деревянномъ зданіи, а въ 1822 году, съ переда
вновь выстроенной больницы изъ военнаго вѣдомства въ вѣд
Приказа, богадѣлки размѣстились въ зданіи больницы. Въ ко
сороковыхъ годовъ для помѣщенія богадѣльни выстроенъ осо
деревянный домъ, въ которомъ богадѣлки помѣстились съ
года [2]. Къ 1869 году домъ этотъ пришелъ въ совершенную
хость, такъ что требовалъ капитальной перестройки. Но такъ
находился на одномъ дворѣ съ домомъ умалишенныхъ (стар
и земскою больницею и безпрерывно подвергался опасности
пожара отъ сосѣднихъ строеній, въ которыхъ помѣщался п
ялый дворъ и трактиръ, и въ свою очередь угрожалъ также

---

(1) Дѣло Ряз. Губ. Зем. Упр. 1865 г. № 59. Журн. 1869. г. стр. 312. (2)
Ряз. Губ. Зем. Упр. 1865 г. № 59. Журн. 1869 г. стр. 312.

остью больницѣ, – его предположено было перевести на усадьбу ужской богадѣльни. Это предположеніе осуществилось въ 1873г.[1]).

Въ 1872 году Собраніе постановило учредить временный ріютъ для сиротъ и подкидышей ([2]). Въ виду удобствъ въ хозяй-твенныхъ распоряженіяхъ и въ дѣлѣ надзора, Управа при пос-ройкѣ расширила зданіе женской богадѣльни, приспособивъ часть го къ помѣщенію пріюта ([3]).

Усадебное мѣсто въ г. Рязани (бывшій земскій домъ). На ожертвованный въ 1825 году, купцомъ Ярцевымъ капиталъ въ 6.721 р. 40 к. ассигнаціями, въ 1828 году, по Высочайшему пове-ѣнію, было открыто въ Рязани училище для дѣтей канцелярскихъ лужителей на 35 человѣкъ, которые, за неимѣніемъ для нихъ собаго помѣщенія, находились въ нижнемъ этажѣ занимаемаго ынѣ больницею зданія Приказа. Впослѣдствіи, въ 1834 году, уплень былъ для помѣщенія училища особый домъ, въ коемъ азмѣстились, кромѣ 35 воспитанниковъ училища, проживавшіе ь зданіи больницы дѣти бѣдныхъ дворянъ, находившихся въ ѣдѣніи Приказа, подъ названіемъ дворянскаго воспитательнаго аведенія, основаннаго съ самаго открытія Приказа въ 1781 го-у. Въ 1849 году дворянское заведеніе на 54 человѣка закрыто, оставшіеся въ немъ дѣти дворянъ поступили въ общее число оспитанниковъ училища, которое съ 1850 года устроено на 100 еловѣкъ. 14 Іюня 1861 года послѣдовало Восочайшее повелѣніе закрытіи всѣхъ вообще канцелярскихъ училищъ, вслѣдствіе его Рязанское училище закрыто въ 1863 году. Оставшіяся за акрытіемъ училища зданія не приносили никакого дохода до ередачи дѣлъ Приказа въ завѣдываніе земскихъ учрежденій ([4]). ъ передачею дѣлъ въ вѣдѣніе земства, домъ сданъ въ аренду одъ помѣщеніе Окружнаго Суда, а находящіеся при немъ фли-еля частнымъ лицамъ ([5]), одинъ же изъ нихъ подъ помѣщеніе отаріальнаго архива ([6]). Въ 1873 году одинъ изъ флигелей сданъ безвозмездно въ распоряженіе Общества вспомоществова-ія бѣднымъ воспитанникамъ Рязанской Гимназіи ([7]). По истече-іи срока контракта съ Окружнымъ Судомъ, домъ съ флигелями родань Министерству Юстиціи ([8]) и часть усадебнаго мѣста

([1]) Журн. 1871 г. стр. 69, 185; 1872 г. стр 115, 207. ([2]) Журн. 1872 г. стр. 7. ([3]) Журн. 1873 г. стр. 178. ([4]) Дѣло Ряз. Губ. Зем. Упр.1865 г. № 59. ([5]) Журн. 865 г. стр.30, 36; 1866 г стр. 142, 167; 1867 г. стр. 45, 82. ([6]) Журн. 1867 г. р. 44, 82. ([7]) Журн. 1873 г. стр. 56. ([8]) Журн. 1876 г. стр. 218, 301; 1877 г. р. 433, 490; 1878 г. Чрезв. 6-е, стр. 27

оставлена въ собственности земства и временно предоставлена [cut off] распоряженіе Губернатора подъ устройство дѣтскаго сада ([cut off] На этомъ мѣстѣ было каменное зданіе, которое въ 1884 го[cut off] приспособлено подъ помѣщеніе архива Рязанскаго Окружна[cut off] Суда и сдано въ аренду (2).

Александровское училище. Вначалѣ Александровское учи[cut off] ще временно помѣстилось въ зданіи бывшаго Троицкаго спр[cut off] скаго училища, которое предполагалось приспособить къ пос[cut off] янному помѣщенію (3), но такъ какъ оказалось, что зданія бы[cut off] слишкомъ плохи, то рѣшено было воздвигнуть новыя построй[cut off] на той же усадьбѣ, которая была передана въ собственнос[cut off] земства безвозмездно отъ общества крестьянъ Троицкой слободы[cut off]

Имѣніе въ селѣ Галенчинѣ Рязанскаго уѣзда, состоящ[cut off] изъ 102 десятинъ земли съ постройками, пріобрѣтено въ 1[cut off] году на капиталъ, полученный отъ Правительства въ возвра[cut off] половины расходовъ по постройкѣ новаго дома умалишенны[cut off] Пріобрѣтено съ цѣлію постройки здѣсь дома умалишенныхъ, а [cut off] настоящее время отдается въ аренду (5).

Дорожныя сооруженія, находящіяся на большихъ почтовы[cut off] и торговыхъ трактахъ. Вначалѣ были приняты только тѣ доро[cut off] ныя сооруженія, которыя содержались на счетъ губернска[cut off] земскаго сбора. Въ настоящее время, за признаніемъ дорожн[cut off] повинности губернскою, къ составу имущества губернскаго зе[cut off] ства слѣдуетъ причислить всѣ дорожныя сооруженія на большн[cut off] трактахъ.

Этапныя помѣщенія. Въ 1870 году отправленіе этапн[cut off] повинности принято на губернскій сборъ, причемъ Собраніе у[cut off] зало Управѣ строить этапныя помѣщенія только тамъ, гдѣ [cut off] окажется необходимымъ и гдѣ проведенныя желѣзныя доро[cut off] укажутъ на ихъ устойчивость, въ остальныхъ же мѣстахъ эта[cut off] нанимать. Вслѣдствіе этого Губернскою Управою построе[cut off] этапныя помѣщенія въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ деревнѣ Дем[cut off] нѣ (Рязанскаго уѣзда), въ селѣ Вороньи выселки (Михайловска[cut off] уѣзда), въ селахъ: Киструсѣ, Ижевскомъ и въ дер. Сумбулов[cut off] (Спасскаго уѣзда), близъ Хрущовской станціи Рязанско-Козло[cut off] ской желѣзной дороги (Пронскаго уѣзда) (6) и въ селахъ: Ер[cut off]

(1) Журн. 1875 г. стр. 220; 1878 г. Чрезв. 6-е, стр. 32. (2) Журн. 1883 г. [cut off] 88. (3) Журн. 1868 г. стр. 186, 211. (4) Журн. 1869 г. стр. 221, 245; 1870 г. [cut off] 187—189. (5) Журн. 1881 г. Чрезв. 10-е, стр. 113, 251; 1881 г. Очер., стр. 21[cut off] Часть земли, оставшаяся свободною отъ постройки зданія, сдана Пронскому зем[cut off] въ аренду подъ постройку почтовой станціи. Журн. 1877 г. стр. 14—15.

турѣ и Токаревѣ (Касимовскаго уѣзда). Кромѣ того, пріобрѣтено этапное помѣщеніе, построенное на средства Зарайскаго уѣзднаго земства, въ д. Луховицахъ (Зарайскаго уѣзда). Въ другихъ же мѣстахъ этапныя помѣщенія нанимаются ([1]).

Въ 1829 году на суммы государственнаго земскаго сбора выстроены въ Рязани *воинскія казармы*, поступившія въ завѣдываніе города, съ обязательствомъ содержать ихъ на городскія средства. Въ 1875 году Министерство Финансовъ предположило признать ихъ собственностію земства и передать въ его завѣдываніе; но Губернское Собраніе отказалось отъ этого, главнымъ образомъ, потому, что самое зданіе находится въ такомъ неудовлетворительномъ состояніи, что, не смотря на все желаніе земства размѣщать войска казарменнымъ способомъ, принятіе въ завѣдываніе земства существующихъ казармъ сопряжено съ весьма значительными расходами ([2]).

Капиталы земства. Переданные губернскому земству капиталы бывшаго Приказа Общественнаго Призрѣнія состояли изъ слѣдующихъ частей: а) *собственность* Приказа въ 367.270 руб. 62 коп., которые заключались въ 6% билетѣ Коммисіи погашенія долговъ на 61.371 руб. 42¾ коп. и въ облигаціяхъ Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (остальные 305.899 руб. 19¼ коп.) на сумму 448.000 руб.; б) *благотворительный*, изъ коего 10.342 р. 85¾ к. въ 6% билетѣ Коммисіи погашенія долговъ, пожертвованные въ 1806 году Малышинымъ на содержаніе мужской богадѣльни; 6.718 руб.—въ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ, пожертвованные Киселевымъ въ пользу богоугодныхъ заведеній; 86 руб.—въ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ, пожертвованные Земцовымъ для раздачи бѣднымъ людямъ; 28.452 руб.—въ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ, пожертвованные Ярцевымъ и обращенные въ 1828 году, по Высочайшему повелѣнію, на содержаніе въ Рязани училища дѣтей канцелярскихъ служителей ([3]). Съ закрытіемъ училища, проценты съ капитала были употреблены на содержаніе въ пансіонѣ при Гимназіи оставшихся воспитанниковъ, а затѣмъ, при обсужденіи вопроса о назначеніи этого капитала, было сдѣлано предложеніе обратить проценты съ него на открытіе и содержаніе земледѣльческой колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ, но предложеніе это не было принято и проценты обращены на содержаніе умалишенныхъ ([4]).

([1]) Журн. 1872 г. стр. 38. ([2]) Журн. 1875 г стр. 202, 214; 1866 г. стр. 197, 302. ([3]) Дѣло Ряз. Губ. Зем. Упр. 1865 г № 59. ([4]) Журн. 1873 г стр 126; 1874 г. стр. 148; 1876 г. стр. 87.

Вначалѣ процентовъ съ этихъ капиталовъ было совершенно достаточно на покрытіе расходовъ по общественному призрѣнію (1), даже были остатки. Собраніе, имѣя въ виду, что раздробленіе этихъ капиталовъ поуѣздно не повело бы ни къ какому полезному результату, по незначительности ихъ, и что для земства будетъ гораздо полезнѣе сосредоточить ихъ въ завѣдываніи Губернской Управы, такъ какъ тогда будетъ возможность, по устройствѣ и приведеніи въ совершенный порядокъ больничныхъ помѣщеній въ Рязани, въ которыя стекается наибольшее число больныхъ, — приходить губернскому земству въ помощь уѣзднымъ больницамъ и такая помощь можетъ быть гораздо болѣе существенна, чѣмъ та, которая оказалась бы отъ ежегоднаго отчисленія на уѣздныя больницы незначительныхъ суммъ,—постановило остатки эти не раздроблять (2). Наконецъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 1 Іюня 1868 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, часть капиталовъ, составлявшихъ собственность Приказа, именно: въ 6% билетѣ Коммисіи погашенія долговъ на 61.371 р. 42¾ к. и въ облигаціяхъ Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ на 228.000 руб., отчислена въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; оставленный же въ распоряженіи губернскаго земства капиталъ долженъ составлять неприкосновенный фондъ общественнаго призрѣнія губерніи, проценты съ котораго назначаются исключительно на опредѣленные предметы благотворенія и на содержаніе богоугодныхъ заведеній, поступившихъ въ завѣдываніе земства отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія (3).

Сюда же, къ капиталамъ общественнаго призрѣнія, слѣдуетъ отнести сумму въ 40.000 руб., вырученную отъ продажи дома, бывшаго училища дѣтей канцелярскихъ служителей (земскій домъ).

Послѣ введенія земскихъ учрежденій, въ распоряженіе губернскаго земства пожертвованы, съ опредѣленнымъ назначеніемъ, слѣдующіе капиталы:

Капиталъ *Гвоздева* въ 300 руб., пожертвованный въ 1870 году съ назначеніемъ процентовъ на содержаніе мужской богадѣльни.

Капиталъ *Федосѣева*. Пожертвовано 16.700 руб. съ тѣмъ, чтобы на проценты съ 15.000 руб. воспитывались пансіонерами всякаго званія бѣдныхъ родителей дѣти обоего пола, преимущественно сироты, въ Рязанскомъ Ремесленномъ Училищѣ, или въ другихъ подобныхъ заведеніяхъ. На капиталъ 700 руб. должны содержаться въ Рязанской больницѣ въ продолженіи трехъ лѣтъ

(1) Журн. 1866 г. стр. 99, 102. (2) Журн 1866 г стр 213. (3) Журн. 1868 г. стр. 59, 67, 235, 236.

три кровати для безплатнаго лѣченія бѣдныхъ всякаго званія людей, а проценты съ 1.000 руб.—на содержаніе въ богадѣльняхъ престарѣлыхъ мужчинъ и женщинъ. Хотя такимъ образомъ капиталъ въ 700 руб. подлежалъ израсходованію, но Губернская Управа сохранила его неприкосновеннымъ капиталомъ, проценты съ котораго, а равно и проценты съ 1.000 руб. ежегодно причисляются къ доходамъ заведеній общественнаго призрѣнія ([1]).

Капиталъ *Васильева* переданъ въ распоряженіе губернскаго земства въ 1875 г., проценты съ коего предназначены на больницу неизлѣчимыхъ въ г. Рязани; но такъ какъ такой больницы въ г. Рязани не существуетъ, то доходы съ пожертвованнаго капитала предназначены на неизлѣчимыхъ больныхъ, находящихся въ губернской земской больницѣ ([2]).

Капиталъ *Григорова* собранъ по иниціативѣ нѣкоторыхъ частныхъ лицъ въ память бывшаго учителя Рязанской Гимназіи Дмитрія Николаевича Григорова, искренно любившаго своихъ учениковъ и всегда желавшаго доставить молодымъ людямъ возможность получить высшее образованіе и сдѣлать ихъ полезными членами общества. Капиталъ этотъ переданъ въ распоряженіе губернскаго земства на слѣдующихъ условіяхъ. Проценты съ него ежегодно употребляются на выдачу единовременныхъ пособій бѣднѣйшимъ ученикамъ Рязанской Гимназіи, окончившимъ полный курсъ ученія и заявившимъ желаніе поступить для дальнѣйшаго образованія въ высшія учебныя заведенія; изъ нѣсколькихъ бѣдныхъ предпочтеніе отдается наибѣднѣйшимъ; удостовѣреніе о бѣдности выдается изъ Гимназіи, окончательное же рѣшеніе вопроса предоставляется Губернской Управѣ; если окончившихъ курсъ не будетъ, проценты причисляются къ капиталу. На 1-е Января 1876 года капиталъ этотъ составлялъ сумму 1321 р. 51 к.([3]).

Капиталъ *Милютина*. 18-го Сентября 1872 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе на учрежденіе при существующихъ учительскихъ семинаріяхъ стипендій въ память покойнаго Николая Алексѣевича Милютина, на счетъ процентовъ съ собранныхъ для сего по подпискѣ пожертвованій. Комитетъ, учрежденный для сбора этихъ пожертвованій и распредѣленія стипендій, предназначилъ установить одну изъ нихъ въ Рязанской Учительской Семинаріи и, по изъявленіи на то согласія со стороны Рязанскаго Земства, препроводилъ въ его распоряженіе капиталъ въ 3000 р.,

([1]) Журн. 1869 г. стр. 311; 1870 г. стр. 213; 1875 г. стр. 395. ([2]) Журн. 1875 г. стр. 25. ([3]) Журн. 1875 г. стр. 436.

процентами съ котораго было обезпечено содержаніе одного стипендіата. Условія, на которыхъ переданъ этотъ капиталъ, состоятъ въ слѣдующемъ: избраніе кандидатовъ на стипендію предоставляется вдовѣ покойнаго Маріи Агеевнѣ Милютиной, для чего начальство Семинаріи извѣщаетъ г. Милютину съ просьбою о назначеніи стипендіата. Если же въ теченіе полугодового срока такого назначенія не послѣдуетъ, то замѣщеніе вакансіи предоставляется начальству Семинаріи. По смерти Милютиной, право назначенія кандидатовъ переходитъ въ вѣдомство Семинаріи; остающіеся неизрасходованными проценты причисляются къ капиталу. Стипендіаты пользуются стипендіею до окончанія полнаго курса и могутъ быть лишены ея не иначе, какъ вслѣдствіе неуспѣшнаго ученія, или за неодобрительное поведеніе. По отношенію къ обязанностямъ службы въ учительскомъ званіи стипендіаты подчиняются существующимъ въ Семинаріи правиламъ (1). Въ 1881 году Собраніе, согласно требованію Комитета, капиталъ въ 3000 р., помѣщавшійся въ 6% билетѣ Государственной Комиссіи погашенія долговъ, отослало для храненія его въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, изъ коего должно было получать ежегодно 180 р. на содержаніе стипендіата (2).

Капиталъ *Рязанскаго Благороднаго Собранія.* Въ 1866 году Рязанское Благородное Собраніе пожертвовало въ память избавленія ГОСУДАРЯ отъ угрожавшей ему опасности 4 Апрѣля 1866 г. 4000 р. пятипроцентными съ выигрышами билетами, съ тѣмъ, чтобы на проценты съ этого капитала содержался одинъ воспитанникъ въ пансіонѣ при Рязанской Гимназіи, при чемъ выборъ кандидата и распоряженіе капиталомъ предоставлены Рязанскому губернскому земству. Капиталъ этотъ приносилъ процентовъ 200 р., но когда плата за содержаніе въ пансіонѣ съ 1872—1873 учебнаго года была возвышена до 230 р., процентовъ этихъ не доставало, вслѣдствіе чего Рязанское Благородное Собраніе деньги, потребныя на дополнительную плату въ Гимназіи и на застрахованіе билетовъ, постановило ежегодно высылать въ Губернскую Управу, причемъ оно выразило желаніе, чтобы билеты не размѣнивались на деньги и были застрахованы отъ погашенія. Но въ 1879 году Благородное Собраніе прекратило дополнительныя выдачи, предоставивъ земству размѣнять билеты и помѣстить деньги по его усмотрѣнію, вслѣдствіе чего и были проданы 20

(1) Журн. 1872 г. стр. 339; 1873 г. стр. 188. (2) Журн. 1881 г. стр. 89—90; Доклад. 1881 г. стр. 250—253.

выигрышныхъ билетовъ, а деньги помѣщены въ облигаціи Восточнаго займа (1).

Капиталъ *неизвѣстнаго жертвователя* въ суммѣ 400 руб. переданъ губернскому земству въ 1882 году съ тѣмъ, чтобы проценты съ него поступали на улучшеніе пищи содержащагося въ домѣ умалишенныхъ Спасскаго мѣщанина Баркова, а послѣ его смерти на улучшеніе содержанія всѣхъ призрѣваемыхъ въ домѣ умалишенныхъ (2).

Распоряженіе губернскаго земства *продовольственными капиталами* касается *губернскаго и частныхъ* продовольственныхъ капиталовъ.

Изъ общей массы всѣхъ собираемыхъ прежде продовольственныхъ капиталовъ, Высочайше утвержденнымъ 25 Апрѣля 1866 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, постановлено отчислить по 48 к. на каждую ревизскую мужскую душу всѣхъ вообще сословій, участвовавшихъ въ составленіи капиталовъ, и образовать изъ этихъ отчисленій *губернскіе продовольственные капиталы*, по числу ревизскихъ душъ въ каждой губерніи, съ тѣмъ, чтобы капиталы эти не были обращаемы на какое-либо другое употребленіе, кромѣ заимообразныхъ, въ предѣлахъ той губерніи, которой принадлежитъ капиталъ, пособій на обсѣмененіе полей и продовольствіе. На этомъ основаніи, въ пользу Рязанскаго продовольственнаго капитала отчислено 292287 р. 84 к. (3). Капиталъ этотъ имѣлъ постоянное приращеніе процентами, такъ какъ ссуды выдавались изъ процентовъ, которые начисляются и въ случаѣ несвоевременнаго возвращенія ссуды (4), но съ 1882 года взиманіе этихъ процентовъ отмѣнено, а потому приращается только та часть капитала, которая не находится въ ссудѣ, а изъ выдаваемыхъ въ ссуду—та часть, которая своевременно не возвращена ни обществомъ, получившимъ ссуду, ни уѣзднымъ земствомъ, гарантировавшимъ своевременный возвратъ ея (5).

Въ 1868 году Коммссія доставленія пособія жителямъ Россіи, пострадавшимъ отъ неурожая, препроводила въ Губернскую Управу капиталъ въ 10225 р. на раздачу пособій въ предѣлахъ Рязанской губерніи. Деньги эти были распредѣлены между пострадавшими уѣздами Рязанской губерніи и выданы въ ссуду, а по возвращеніи, изъ нихъ былъ образованъ *особый продовольственный капиталъ* (6). Капиталъ этотъ въ 1873 году переданъ въ распо-

---

(1) Журн. 1872 г. стр. 111; 1873 г. стр. 51; 1874 г. стр. 88; 1880 г. стр. 94. Журн. 1883 г. стр. 63 (3) Журн. 1866 г. стр. 131, 147. (4) Журн. 1868 г. стр. 230; 1870 г. стр. 65. (5) Журн. 1881 г. стр. 118, 341. (6) Журн. 1868 г. стр. 231, 234.

ряженіе Самарской Губернской Управы для оказанія пособ
голодающему населенію Самарской губерніи ([1]).

Частные продовольственные капиталы составляютъ собстве
ность сельскихъ обществъ, участвующихъ въ составленіи их
Распоряженіе ими зависитъ частію отъ уѣзднаго земства, пр
разрѣшеніи выдачи ссудъ изъ первой половины, и частію от
губернскаго—при разрѣшеніи выдачи въ ссуду второй половин
запасовъ. Капиталы эти находятся на текущемъ счету Госуда
ственнаго Банка, а книжки хранятся въ Губернской Управѣ.

Въ отношеніи этихъ капиталовъ отдѣльными постановленіям
Собранія установлено: проценты на частный продовольственны
капиталъ, достигшій установленной нормы, не составляютъ пред
метъ распоряженія губернскаго земства ([2]); позаимствованіе уѣздам
изъ частныхъ продовольственныхъ капиталовъ не должно распр
страняться на вторую половину ихъ, находящуюся въ распоряж
ніи Губернской Управы ([3]);деньги, вырученныя продажею хлѣбных
магазиновъ, построенныхъ общими средствами нѣсколькихъ о
ществъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, распредѣляют
между обществами по числу душъ и причисляются къ ихъ час
ному продовольственному капиталу ([4]).

Страховой капиталъ составляется изъ взноса страховых
платежей при обязательномъ страхованіи и изъ страховой прем
—при добровольномъ. Назначеніе его—служить фондомъ дл
выдачи вознагражденія за пожарные убытки. Капиталъ это
имѣетъ особый счетъ какъ для обязательнаго, такъ и для добр
вольнаго страхованія. Размѣръ его постоянно измѣняется, находяс
въ зависимости отъ числа и опустошительности пожаровъ, причем
капиталъ обязательнаго страхованія очень часто страдаетъ деф
цитами.

Штрафной капиталъ. Высочайше утвержденнымъ 4 Іюн
1866 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта установлено: помѣщен
для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ суде
устраиваются и содержатся земствомъ. Въ пособіе земству н
расходы по этому предмету поступаютъ назначенныя законом
(денежныя взысканія и штрафы) на устройство сихъ помѣщен
суммы. Распредѣленіе означенныхъ суммъ по уѣздамъ каждо
губерніи предоставляется Губернскому Земскому Собранію, н
обязанность котораго возложено составленіе подробныхъ инстру

([1]) Журн. 1873 г. стр. 50. ([2]) Журн. 1875 г. стр. 189. ([3]) Журн 1877 г. ст
501. ([3]) Журн. 1878 г. стр. 65.

цій въ развитіе общихъ правилъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту. Въ силу этого всѣ денежныя взысканія и штрафы, взыскиваемые мировыми судьями Рязанской губерніи и предназначаемые на устройство мѣстъ заключенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей,—сосредоточились въ Губернской Управѣ и образовали особый штрафной капиталъ, который къ 1-му Ноябрю 1878 года составлялъ сумму до 62.223 р. 13 к. Общей инструкціи до сихъ поръ Собраніемъ не составлено; установлены лишъ относительно размѣра суточнаго содержанія арестантовъ и перевозки ихъ. Для всѣхъ уѣздовъ признанъ достаточнымъ и обязательнымъ слѣдующій размѣръ суточнаго содержанія $2^1/_2$ фунта хлѣба, $^1/_4$ фунта пшенныхъ крупъ и 8 золотниковъ соли; вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнено Уѣзднымъ Собраніямъ въ обязанность ежегодно опредѣлять, сколько по существующимъ цѣнамъ каждая Управа должна отпускать деньгами взамѣнъ съѣстныхъ припасовъ. Далѣе признано обязательнымъ, чтобы мѣстная Управа, когда мировой судья признаетъ въ своемъ опредѣленіи почему-либо необходимымъ препровождать арестантовъ на подводѣ, снабжала ихъ подводою или билетомъ на полученіе подводы или выдавала поверстныя деньги. Самый же способъ исполненія этой потребности можетъ быть предоставленъ взаимному согласію Съѣздовъ Мировыхъ Судей съ мѣстными Управами. Чтв же касается до распредѣленія между уѣздами штрафныхъ суммъ, то Собраніе постановило распредѣлять ихъ между уѣздами пропорціонально ихъ населенію, и выдавать эти суммы на постройку такихъ только мѣстъ помѣщенія арестантовъ, которыя будутъ соотвѣтствовать правиламъ, изложеннымъ въ правительственной инструкціи объ устройствѣ помѣщеній для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей; въ видахъ облегченія уѣздамъ исполненія сего, выдавать имъ заимообразно на 12 лѣтъ изъ запаснаго губернскаго капитала изъ $6^0/_0$ суммы, необходимыя на постройки, въ пополненіе тѣхъ, которыя они получать изъ штрафныхъ суммъ. Уплату ссудъ по равной части ежегодно, равно какъ и уплату процентовъ зачетомъ слѣдующихъ получившему ссуду уѣзду вновь поступающихъ штрафныхъ денегъ, а вслучаѣ недостатка—изъ собственныхъ средствъ уѣзда. Штрафныя суммы выдавать только въ томъ случаѣ, если строенія будутъ составлять собственность земства; суммы эти выдавать и тѣмъ уѣздамъ, которые уже устроили помѣщенія прежде на собственный счетъ, если они будутъ соотвѣтствовать условіямъ, указаннымъ

въ инструкціи. Уѣзды, при представленіи своихъ ходатайств объ отпускѣ суммъ на устройство помѣщеній, должны предста лять планы и смѣты на постройки, или же подробныя объяснен предположеннаго ими устройства.—Каждогодно учитывается сколько каждый уѣздъ имѣетъ получить изъ суммы штрафных денегъ, собранной по губерніи. Если уѣздъ ничего не должен губернскому запасному капиталу по статьѣ ссудъ на устройств мѣстъ заключенія, или если онъ имѣетъ въ Губернской Управ свою часть еще недополученною изъ штрафной суммы, то внов начтенная часть изъ этой суммы записывается въ пользу уѣзд Если уѣздъ состоитъ въ долгу губернскому запасному капитал то вновь причтенная въ пользу уѣзда сумма поступаетъ в уплату этого долга. Въ первомъ случаѣ записываются также в пользу уѣзда проценты, наросшіе на часть капитала, ему прина лежащаго, а въ послѣднемъ случаѣ исключаются проценты из вновь причисленной суммѣ, слѣдующіе за состоящій за ним долгъ. Проценты въ пользу уѣзда считаются только годовые, т. на тѣ суммы, которыя будутъ въ завѣдываніи Управы не мень года. Наконецъ, Собраніе утвердило планы на постройку помѣщен и смѣты на 10 арестантовъ до 2500 р., на 15—до 3200 р. и 20—до 5500 р. Цифры эти приняты за норму, выше которой разрѣшается кредитъ уѣзду изъ штрафного капитала. Въ 1878 въ виду возвышенія цѣнъ, норма эта опредѣлена: на 10 челов.— до 3200 руб., на 15 человѣкъ—до 4000 р. и на 20 человѣкъ— 5500 р., причемъ нормальная стоимость каменныхъ арестны домовъ опредѣляется прибавкою 20% стоимости деревянныхъ. 1882 году Собраніе пересмотрѣло эти правила и установило вно слѣдующія. При ходатайствахъ уѣздовъ объ отпускѣ денегъ устройство арестныхъ домовъ представляются планы и смѣты постройки. Если представленные планы вполнѣ удовлетворяю правительственной инструкціи, а смѣты отвѣчаютъ дѣйствительн потребности, то Губернская Управа выдаетъ изъ штрафно капитала сумму, причитающуюся этому уѣзду. Штрафныя сум выдаются на постройку только такихъ арестныхъ домовъ, котор будутъ составлять собственность земства. Если отчисленная уѣздъ сумма окажется недостаточною для постройки арестна дома, то Губернская Управа, по ходатайству Уѣзднаго Собран докладываетъ о семъ Губернскому Собранію на предметъ выда ссуды изъ запаснаго капитала. Ссуды выдаются на срокъ болѣе 6 лѣтъ изъ 6-ти годовыхъ процентовъ съ уплатою

равной части ежегодно зачетомъ вновь поступившихъ штрафныхъ суммъ, а въ случаѣ недостатка ихъ изъ собственныхъ средствъ уѣзда. Если представленные уѣздами планы и смѣты не удовлетворяютъ условіямъ, то Губернская Управа докладываетъ о семъ Губернскому Собранію ([1]).

Капиталы, принадлежащіе земству *въ собственность*, состоятъ въ слѣдующемъ.

Губернскій запасный капиталъ. Въ распоряженіе губернскаго земства, вмѣстѣ съ другими капиталами, переданъ былъ капиталъ земскаго сбора, отъ котораго, за удовлетвореніемъ всѣхъ смѣтныхъ назначеній, были весьма значительные остатки. До введенія земскихъ учрежденій, земскихъ сборовъ было три рода: сборъ на удовлетвореніе губернскихъ земскихъ потребностей, сборъ на содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія и сборъ на содержаніе мировыхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. Остатки отъ губернскаго земскаго сбора были обращены на составленіе *особаго земскаго запаснаго капитала*, назначеніе котораго должно состоять, во первыхъ, въ томъ, чтобы служить фондомъ на покрытіе смѣтныхъ расходовъ, въ случаѣ несвоевременнаго поступленія окладнаго сбора, ибо сборы эти поступаютъ въ два срока и притомъ въ послѣдній (съ Октября по Декабрь) въ большемъ размѣрѣ, нежели въ первый (въ Мартѣ); а во вторыхъ въ томъ, чтобы служить запаснымъ фондомъ, изъ котораго можно бы было покрывать расходы по осуществленію какихъ-либо предпріятій, требующихъ единовременныхъ значительныхъ затратъ. Такимъ образомъ, назначеніе запаснаго капитала состоитъ не въ томъ, чтобы покрывать текущіе расходы, а въ томъ, чтобы удовлетворять потребности чрезвычайныя, служить фондомъ на случай непредвидѣнныхъ нуждъ и бѣдствій ([2]). Вотъ почему въ тѣхъ случаяхъ, когда приходилось производить затраты изъ запаснаго капитала въ значительныхъ размѣрахъ на удовлетвореніе текущихъ потребностей,—израсходованныя суммы всегда значились долгомъ и вносились впослѣдствіи въ смѣту на уплату этого долга запасному капиталу ([3]). Къ запасному же капиталу причислены остатки отъ сбора второго рода,—на содержаніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, но такъ какъ этотъ сборъ собирался только

([1]) Журн. 1867 г. стр. 205, 239; 1868 г. стр. 99. 1869 г. стр. 307; 1870 г. стр. 157, 177; 1871 г. стр. 161, 238; 1872 г. стр. 269, 320; 1878 г. стр. 342. Докл. 1881 г. стр. 419. Журн. 1881 г. стр. 343; 1882 г. стр. 200; 1883 г. стр. 435. 435, 448. ([2]) Журн. 1874 г. стр. 394. ([3]) Журн. 1872 г. стр. 109.

съ землевладѣльцевъ и временно-обязанныхъ крестьянъ и пот
не составлялъ собственности губерніи, то точно такая же сумма
ла собрана со всѣхъ неучаствовавшихъ въ ея составленіи.
же касается до сборовъ третьяго рода—на мировыя по крест
скимъ дѣламъ учрежденія, то, такъ какъ сборъ этотъ собира
и расходовался по-уѣздно и притомъ неравномѣрно во вс
уѣздахъ, онъ признанъ собственностью послѣднихъ, коимъ п
даны всѣ наличные остатки и недоимки по этому сбору (1).
1867 году, въ губернское земство были переданы суммы на сод
жаніе училищной и медицинской части въ селеніяхъ государст
ныхъ крестьянъ, отъ каковыхъ суммъ также былъ остатокъ, за
ленный въ счетъ сбора на содержаніе губернскаго по крест
скимъ дѣламъ учрежденія, слѣдующаго съ государственн
крестьянъ Рязанской губерніи, не участвовавшихъ въ составле
этого сбора. Остатокъ этотъ также причисленъ къ запасному
скому капиталу (2). Впослѣдствіи времени, запасный земскій
питалъ пополнялся остатками отъ смѣтныхъ назначеній (3),
гихъ же источниковъ дохода онъ не имѣетъ (4).

Сюда же слѣдуетъ отнести запасный капиталъ Александ
скаго Училища, имѣющій свой особый счетъ. Капиталъ э
образовался изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній на содер
ніе Училища и служитъ запаснымъ фондомъ на случай как
либо чрезвычайныхъ расходовъ по Училищу, каковы были
примѣръ: устройство разныхъ службъ, капитальный ремон
и проч. (5).

Запасный капиталъ оказываетъ земству весьма значитель
помощь. Если нѣкоторые проекты земства не встрѣтили затру
ній къ осуществленію въ денежномъ отношеніи (какъ-то: оц
предметовъ земскаго обложенія, постройка новаго дома умалш
ныхъ и др. (6), произведенные на средства этого капитала), то
было возможно благодаря существованію земскаго запаснаго к
тала.

Капиталъ *на случай появленія эпидеміи.* Въ **1871** году,
поводу требованія Касимовскаго земства возврата денегъ, затра
ныхъ вслѣдствіе появленія въ уѣздѣ холерной эпидеміи,—воз
денъ былъ общій вопросъ объ участіи губернскаго земств
этомъ дѣлѣ, причемъ установлены были слѣдующія правила: в

(1) Журн. 1866 г. стр. 116—118, 125; 1867 г. стр. 9. (2) Журн. 1868 г.
62—63. (3) Журн. 1868 г. стр. 63; 1869 г. стр. 116: 1870 г. стр. 52. (4) Журн. 1
стр 146. (5) Журн. 1871 г. стр. 183; 1872 г. стр. 114, 113, 206; 1874 г. стр. 371;
стр. 116, 132; (6) Журн. 1870 г. стр. 43; 1871 г. стр. 185; 1875 г стр. 154,

чаѣ появленія эпидеміи, Губернская Управа отпускаетъ уѣздамъ необходимыя на предметъ прекращенія ея суммы, въ израсходованіи которыхъ представляется отчетъ Губернскому Собранію, которое опредѣляетъ, какіе изъ показанныхъ расходовъ, по свойству и значенію ихъ, должны быть отнесены на счетъ губернскихъ сборовъ и какіе на счетъ—уѣздныхъ; затѣмъ по отчисленіи расходовъ, падающихъ на счетъ губерніи, весь остатокъ изъ позаимствованныхъ суммъ долженъ быть уѣздомъ немедленно возвращенъ. Суммы эти предположено было выдавать изъ губернскаго запаснаго капитала([1]), но, такъ какъ впослѣдствіи капиталъ этотъ значительно уменьшился, вслучаѣ же появленія эпидеміи необходимо имѣть подъ руками свободныя деньги, чтобы была возможность немедленно принять самыя энергическія мѣры къ прекращенію эпидеміи,—Собраніе назначило изъ запаснаго капитала 12000 руб. съ тѣмъ, чтобы сумма эта считалась постояннымъ кредитомъ на предметъ расходовъ вслучаѣ появленія эпидеміи, не расходовалась бы на другія потребности и имѣла свой особый счетъ по книгамъ Управы. Проценты же съ этой суммы причисляются къ общей суммѣ запаснаго капитала ([2]).

Капиталъ *пенсіонной кассы.* Въ 1873 году утвержденъ Собраніемъ уставъ пенсіонной кассы для служащихъ Рязанскому земству, причемъ постановлено на составленіе капитала кассы отчислять ежегодно въ теченіи 15 лѣтъ изъ губернскихъ суммъ по 5000 р. Капиталъ этотъ сперва имѣлъ общій счетъ съ запаснымъ капиталомъ, такъ какъ уставъ пенсіонной кассы еще не былъ утвержденъ Правительствомъ. Съ 1876 года этому капиталу открытъ особый счетъ, причемъ причислены и всѣ слѣдующіе проценты ([4])

Капиталъ *для выдачи пособій крестьянамъ, желающимъ переселиться съ усадебныхъ мѣстъ на полевыя земли.* Собраніе 1875 года опредѣлило вносить ежегодно въ подлежащія смѣты 5000 р., изъ коихъ 2500 руб. въ счетъ страховаго сбора и 2500 руб. въ смѣту губернскаго земскаго сбора, съ цѣлію выдачи пособій крестьянамъ, переселяющимся съ своихъ усадебныхъ мѣстъ на полевыя земли ([5]). Въ виду того, что отъ суммы этой были ежегодно остатки, Собраніе 1879 года постановило образовать изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній особый капиталъ на пособіе переселяющимся на полевыя земли ([6]).

Капиталъ *на пересылку чиновъ запаса.* Собраніе 1871 года

([1]) Журн. 1871 г. стр. 223—228, 285. ([2]) Журн. 1873 г. стр 192. ([3]) Журн. 1873 г. стр. 419. ([4]) Журн. 1875 г. стр. 25. ([5]) Журн. 1875 г. стр. 266, 386. ([6]) Журн. 1879 г. стр. 34.

признало, что возложенная на земство обязанность по загот
ленію необходимаго количества подводъ, уплата за нихъ дене
равно и на провозъ отпускныхъ нижнихъ чиновъ по желѣзн
дорогамъ до сборнаго пункта—Рязани—вслучаѣ призыва ихъ
службу, должна быть отнесена къ числу губернскихъ повинност
а съ цѣлію имѣть постоянныя средства, съ помощью которыхъ
всякое время возможно бы было быстро исполнить эту обязанно
земства,—образованъ былъ особый капиталъ въ 8000 руб. 4 к
Въ 1875 году состоялось Высочайшее повелѣніе о преобра
ваніи запасныхъ и резервныхъ войскъ; причемъ во всѣхъ уѣздны
городахъ учреждены воинскіе начальники, а вмѣстѣ съ тѣ
всѣ уѣздные города губерніи сдѣлались сборными пунктами
потому предположенной повинности по доставкѣ чиновъ зап
въ сборные пункты въ дѣйствительности не существовало и де
ги оставались неизрасходованными. Такимъ образомъ въ наст
щее время по доставкѣ чиновъ запаса на земство никакой о
занности закономъ не возлагается (2).

2. Смѣты прихода по общественному призрѣнію.

На удовлетвореніе потребностей общественнаго призрѣ
поступаютъ проценты съ капиталовъ общественнаго призрѣні
особые сборы, установленные закономъ. Смѣты по этому предм
за описываемое время представляются въ слѣдующемъ видѣ:

(1) Журн. 1871 г. стр. 38. (2) Журн. 1878 г. стр. 272—283.

СМѢТЫ

прихода по общественному призрѣнію

№№	Предметы потребностей.	На 1866 г.	На 1867 г.	На 1868 г.	Н 186
1	Проценты съ капиталовъ Общественнаго Призрѣнія .	25873— 9	25873— 9	25873— 9	119
2	Вознагражденіе изъ казны за пониженіе банковыхъ процентовъ въ 1830 году	1434—28	1434—28	1434—28	14
3	Изъ городскихъ доходовъ города Рязани въ пособіе на содержаніе мѣстной городской больницы	128—57	128—58	128—17	1
4	За храненіе и продажу игральныхъ картъ	176—52	153—92	206—34	6
5	Штрафныхъ съ бывшихъ заемщиковъ Приказа за несрочный взносъ по займамъ денегъ .	726—45½	725—82	535—30	5
6	Разныхъ недоимокъ	1742—69	1476 —	1342—19	15
7	За лѣченіе въ больницѣ и въ домѣ умалишенныхъ разнаго званія людей . .	20636—49	23733—69	21824—30	18
8	За призрѣніе отставныхъ солдатъ и кантонистовъ въ Инвалидномъ домѣ	466—64	499 —	701—95	1
9	Отъ продажи негодныхъ къ употребленію различныхъ вещей по заведеніямъ. . . .	405—71	339—17	22—58	

На 0 г.	На 1871 г.	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.
10—70	13910—70	13910—80	14615—92	13910—80	13761—93
34—28	1434—28	1434—28	1434—28	1434—28	1434 —
28—57	128—57	128—57	128—57	—	—
00 —	600 —	700 —	600 —	537—9	550—84
00 —	200 —	200 —	100 —	181—44	138—63
00 —	1500 —	—	—	—	—
00 —	18500 —	20000 —	24144—50	23453—35$^3/_4$	24238—30$^1/_2$
00 —	900 —	1100 —	908—94	996—38	941—22$^1/_4$
50 —	50 —	50 —	50 —	32—45	11—94$^1/_4$

№№	Предметы потребностей.	На 1876 г.	На 1877 г.	На 1878 г.	На 1879
1	Проценты съ капиталовъ Общественнаго Призрѣнія .	13504—60	13745—92½	15561— 5	15561
2	Вознагражденіе изъ казны за пониженіе банковыхъ процентовъ въ 1830 году.	1434 —	1434 —	1434 —	143
3	Изъ городскихъ доходовъ города Рязани въ пособіе на содержаніе мѣстной городской больницы.	—	—	—	—
4	За храненіе и продажу игральныхъ картъ	524—76	501—11	394—37	30
5	Штрафныхъ съ бывшихъ заемщиковъ Приказа за несрочный взносъ по займамъ денегъ .	184—86	78—67¼	77—75	—
6	Разныхъ недоимокъ	—	—	—	—
7	За лѣченіе въ больницѣ и въ домѣ умалишенныхъ разнаго званія людей.	16813—79¾	24057—69¼	27242—92¾	2630
8	За призрѣніе отставныхъ солдатъ и кантонистовъ въ Инвалидномъ домѣ	991—84¼	1062—14¼	1091—67	105
9	Отъ продажи негодныхъ къ употребленію различныхъ вещей по заведеніямъ. . . .	41—97	44—90¼	40—72	3

…г.	На 1881 г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
-38	17555—40	17776—5	17426—68	17354—73	318335—66½
—	1434 —	1434 —	1434 —	1434 —	27248—52
	—	—	—	—	1028—56
-86	226—72	227—48	233—73	224—45	7601—14
	—	—	—	—	4148—92¾
	—	—	—	—	9060—88
-9	23976—91	32030—65	32540—91	39653—54	463413—25
-30	1080—48	1260—41	1321—83	1259—21	19265—89¾
-63	114—74	106—43	71—78	52 —	1652—65½

№№	Предметы потребностей.	На 1866 г.	На 1867 г.	На 1868 г.	Н 186
10	Апелляціонныхъ, обращаемыхъ за неправую апелляцію въ пользу Общественнаго Призрѣнія.	570— ½	560—90	190—33	1
11	Штрафныхъ, отбираемыхъ отъ бродягъ и взыскиваемыхъ за корчемство	566—89	481—99	180—95	4
12	Отъ отдачи въ наемъ дома бывшаго училища дѣтей канцелярскихъ служителей	—	2380 —	2380 —	23
13	За обращеніе суммъ Общественнаго Призрѣнія на текущемъ счетѣ Губернской Управы въ Отдѣленіи Банка. . . .	—	—	—	4
14	Проценты на капиталъ, пожертвованный Рязанскимъ Благороднымъ Собраніемъ	—	—	—	-
15	Проценты на капиталъ, пожертвованный А. Гвоздевымъ	—	—	—	-
16	Отъ Сапожковскаго земства въ возвратъ позаимствованныхъ въ 1869 г. на постройку больницы	—	—	—	-

На ...0 г.	На 1871 г.	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.
00 —	50 —	50 —	50 —	—	—
0 —	400 —	400 —	400 —	1124—97	1123—92
5 —	2382 —	2468 —	2468 —	2218 —	2205 —
0 —	250 —	150 —	150 —	257—96	244—73¼
	200 —	200 —	202—20	202—20	230 —
	15 —	15 —	15 —	15 —	15 —
0 —	1000 —	—	—	—	—

№№	Предметы потребностей.	На 1876 г.	На 1877 г.	На 1878 г.	Н 187
10	Апелляціонныхъ, обращаемыхъ за неправую апелляціію въ пользу Общественнаго Призрѣнія	—	—	—	—
11	Штрафныхъ, отбираемыхъ отъ бродягъ и взыскиваемыхъ за корчемство.	834—67$^3/_4$	1255— $^1/_4$	966—83$^1/_4$	11
12	Отъ отдачи въ наемъ дома бывшаго училища дѣтей канцелярскихъ служителей	2205 —	2205 —	2205 —	21
13	За обращеніе суммъ Общественнаго Призрѣнія на текущемъ счетѣ Губернской Управы въ Отдѣленіи Банка . . .	—	—	—	—
14	Проценты на капиталъ, пожертвованный Рязанскимъ Благороднымъ Собраніемъ	230 —	230 —	230 —	2
15	Проценты на капиталъ, пожертвованный А. Гвоздевымъ.	15 —	15 —	15 —	1
16	Отъ Сапожковскаго земства въ возвратъ позаимствованныхъ въ 1869 г. на постройку больницы	—	—	—	—

г.	На 1881 г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
	—	—	—	—	$1671—23^{1}/_{2}$
36	457—54	434—44	724—48	999—3	$13046—67^{1}/_{2}$
—94	2175—94	2175—94	2775—94	2176—30	40907 —
	—	—	—	—	$1852—69^{1}/_{4}$
—	260 —	338—20	338—20	338—20	3489 —
—	15 —	15 —	15 —	15 —	210 —
	—	—	—	—	2000 —

№№	Предметы потребностей.	На 1866 г.	На 1867 г.	На 1868 г.	18
17	Пособіе отъ Рязанскаго уѣзда за лѣченіе его больныхъ	—	—	—	
18	Пособіе отъ всѣхъ уѣздовъ на содержаніе больныхъ въ домѣ умалишенныхъ	—	—	—	
19	Проценты на капиталъ, завѣщанный Федосѣевымъ . .	—	—	—	
20	Проценты на капиталъ, завѣщанный тѣмъ же Федосѣевымъ	—	—	—	
21	Проценты на капиталъ, завѣщанный тѣмъ же Федосѣевымъ	—	—	—	
22	Проценты съ капитала, пожертвованнаго Васильевымъ.	—	—	—	
23	Отъ Центральнаго Комитета Благотворительнаго Общества г. Рязани. . .	—	—	—	
24	Проценты съ капитала, пожертвованнаго въ память Григорова	—	—	—	

На 1871 г.	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.
2309 —	2309 —	2309 —	—	—
2450 —	2450 —	3438—60	3374—22	7130—28
—	750 —	750 —	750 —	750 —
—	50 —	50 —	50 —	50 —
—	35 —	35 —	35 —	35 —
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—

№№	Предметы потребностей.	На 1876 г.	На 1877 г.	На 1878 г.	Н 187
17	Пособіе отъ Рязанскаго уѣзда за лѣченіе его больныхъ	—	—	—	—
18	Пособіе отъ всѣхъ уѣздовъ на содержаніе больныхъ въ домѣ умалишенныхъ	11997—12	9250—70	12006—40	120
19	Проценты на капиталъ, завѣщанный Федосѣевымъ . .	966—42	966—42	1001—70	9
20	Проценты на капиталъ, завѣщанный тѣмъ же Федосѣевымъ	50 —	50 —	50 —	
21	Проценты на капиталъ, завѣщанный тѣмъ же Федосѣевымъ	35 —	35 —	35 —	
22	Проценты съ капитала, пожертвованнаго Васильевымъ.	35—50	39 51	40 —	
23	Отъ Центральнаго Комитета Благотворительнаго Общества г. Рязани. . .	344—50	251— 2	235—50	
24	Проценты съ капитала, пожертвованнаго въ память Григорова	—	65—98	65—99	

На 1881 г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
—	—	—	—	6927 —
16309—90	19065—80	23413—19	25780—19	162946—59
1001 —	1001 —	1021—37	1084—12	12025— 6
50 —	50 —	50 —	50 —	650 —
35 —	35 —	35 —	35 —	455 —
40 —	40 —	40 —	40 —	357— 1
—	—	—	—	831— 2
65—98	65—98	65—98	66—30	528—17

№№	Предметы потребностей.	На 1866 г.	На 1867 г.	На 1868 г.	1…
25	Проценты на капиталъ, позаимствованный у Правительства на расширеніе больничныхъ помѣщеній . . .	—	—	—	
26	Доходы съ имѣнія, находящагося въ селѣ Галенчинѣ, Рязанскаго уѣзда .	—	—	—	
27	Проценты съ капитала, пожертвованнаго неизвѣстнымъ на улучшеніе пищи въ домѣ умалишенныхъ . . .	—	—	—	
	Итого . .	52727—34	57786—43	54819—88	3…

	На 1871 г.	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.
	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—
5	46279—55	46400—65	51850— 1	48573—14 3/4	52860—80 1/4

№№	Предметы потребностей.	На 1876 г.	На 1877 г.	На 1878 г.	Н 187
25	Проценты на капиталъ, позаимствованный у Правительства на расширеніе больничныхъ помѣщеній . . .	—	—	2500 —	31
26	Доходы съ имѣнія, находящагося въ селѣ Галенчинѣ, Рязанскаго уѣзда . .			—	—
27	Проценты съ капитала, пожертвованнаго неизвѣстнымъ на улучшеніе пищи въ домѣ умалишенныхъ	—	—	—	
	Итого . .	50211 — $4\frac{3}{4}$	55288 — $7\frac{3}{4}$	65193 $91\frac{1}{4}$	646

…г.	На 1881 г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
—	3250 —	—	—	—	11650 —
		1614 —	1687—50	1323—33	4624 83
		—	—	24 —	24 —
…44	68048 61	77670—38	32595—59	91909—40	1115950—77¾

Приходная смѣта по общественному призрѣнію, увеличившись въ теченіе первыхъ лѣтъ, вдругъ уменьшилась (относительно смѣты 1866 г.) въ 1869 году на 25,61%. Это уменьшеніе обусловливалось тѣмъ, что отъ земства была отобрана часть капиталовъ общественнаго призрѣнія. Послѣ того, смѣта эта непрерывно увеличивается, такъ что въ 1876 г. она составляетъ относительно смѣты 1866 года уменьшеніе только на 4,77%, а въ 1884 году—увеличеніе на 74,31%. Но это увеличеніе шло главнымъ образомъ не на счетъ спеціальныхъ средствъ, а на счетъ сборовъ за лѣченіе больныхъ, взыскиваемыхъ съ уѣздовъ. И здѣсь увеличеніе или уменьшеніе смѣты было постепенно, простираясь отъ 0,26—17,01 (+) и отъ 0,80—6,32 (—). Исключеніе составляетъ 1869 годъ, когда смѣта уменьшилась относительно предшествовавшаго (1868) года на 28,45%. Причины этого объяснены выше.

Изъ прилагаемой таблицы видны какъ общіе итоги смѣты прихода по общественному призрѣнію, такъ и взаимное соотношеніе ихъ.

Годъ.	Итогъ смѣтныхъ назначеній.	Процентъ постепеннаго увеличенія или уменьшенія смѣты даннаго года относительно перваго 1866 г.	Процентъ постепеннаго увеличенія или уменьшенія смѣты даннаго года относительно предшествовавшаго года.
1866	52727—34	—	—
1867	57786—43	+ 9,50	+ 9,59
1868	54819—88	+ 3,96	— 5,13
1869	39223—55	— 25,61	— 28,45
1870	42178—55	— 20,00	+ 7,53
1871	46279—55	— 12,22	+ 9,72
1872	46400—65	— 11,99	+ 0,26
1873	51850— 1	— 1,66	+ 11,74
1874	48573—14¾	— 7,87	— 6,32
1875	52860—80¼	+ 0,25	+ 8,82
1876	50211— 4¾	— 4,77	— 5,01
1877	55288— 7¾	+ 4,85	+ 10,11
1878	65193—91¼	+ 23,64	+ 17,91
1879	64671—41	+ 22,65	— 0,80
1880	67662—44	+ 28,32	+ 4,62
1881	68048—61	+ 29,05	+ 0,57
1882	77670—38	+ 47,35	+ 11,20
1883	82595—59	+ 56,64	+ 6,34
1884	91909—40	+ 74,31	+ 11,27

Отдѣльныя статьи приходной смѣты по общественному призрѣнію могутъ быть сведены къ слѣдующимъ крупнымъ отдѣламъ.

1. Проценты съ капиталовъ.

Исключены изъ смѣты: *на обращеніе суммъ общественнаго призрѣнія на текущемъ счетѣ Губернской Управы въ Отдѣленіи Банка*, такъ какъ по суммамъ этимъ постоянно бываетъ передержка; *проценты на капиталъ, позаимствованный у Правительства на расширеніе больничныхъ помѣщеній*, такъ какъ капиталъ этотъ со счета общественнаго призрѣнія зачисленъ на счетъ земскихъ капиталовъ (¹). *Остаются* въ смѣтѣ слѣдующія статьи: *проценты съ капиталовъ общественнаго призрѣнія; проценты съ капитала, вырученнаго отъ продажи дома бывшаго училища для дѣтей канцелярскихъ служителей* (²); *проценты съ капиталовъ: Рязанскаго Благороднаго Собранія* (³), *Гвоздева, Федосѣева, Васильева, Григорова и неизвѣстнаго жертвователя; доходы съ имѣнія въ селѣ Галенчинѣ* (⁴), *купленнаго на капиталъ, принадлежащій общественному призрѣнію.*

Этотъ отдѣлъ въ средѣ другихъ доходовъ вначалѣ составлялъ 51,54% (въ 1868 г.), а затѣмъ, постепенно уменьшаясь, доходитъ къ 1884 году до 24,49%.

2. Сборы, установленные закономъ.

Исключены изъ смѣты: *изъ городскихъ доходовъ города Рязани въ пособіе на содержаніе мѣстной городской больницы* (⁵); *штрафныхъ съ бывшихъ заемщиковъ Приказа за несрочный взносъ по займамъ денегъ; разныхъ недоимокъ по счетамъ Приказа; апелляціонныхъ, обращаемыхъ за неправую апелляцію въ пользу общественнаго призрѣнія. Остаются* въ смѣтѣ слѣдующія статьи: *вознагражденіе изъ казны за пониженіе банковыхъ процентовъ въ 1830 году и разнаго рода денежныя взысканія* (пени и штрафы), особыми положеніями въ доходъ Приказовъ предоставленныя.

По этому отдѣлу доходъ вначалѣ составлялъ 10,36% (въ 1869 году), а затѣмъ, постепенно уменьшаясь, онъ доходитъ къ 1884 году до 2,65%.

3. Сборы, установленные земствомъ.

Исключена изъ смѣты одна статья: *пособіе отъ Рязанскаго*

(¹) Журн. 1880 г. стр. 94. (²) Журн. 1865 г. стр. 30; 1873 г. стр. 56. (³) Журн. 1880 г. стр. 94. (⁴) Журн. 1883 г. стр. 62—63. (⁵) Журн. 1873 г. стр. 53.

уѣзда за лѣченіе его больныхъ (1). *Остаются* въ смѣтѣ слѣдующія статьи: *за храненіе и продажу игральныхъ картъ* (2); *за лѣченіе въ больницѣ и въ домѣ умалишенныхъ разнаго званія людей* (3); *за призрѣніе отставныхъ солдатъ и кантонистовъ въ инвалидномъ домѣ и пособіе отъ всѣхъ уѣздовъ на содержаніе больныхъ въ домѣ умалишенныхъ* (4).

Этотъ отдѣлъ составляетъ самую крупную часть дохода: вначалѣ доходъ этотъ выражался 40,37% (въ 1866 году), а затѣмъ, постепенно увеличиваясь, онъ къ 1884 году доходитъ до 72,80%.

4. Доходы случайные.

Исключены изъ смѣты слѣдующія статьи: *отъ Сапожковскаго земства въ возвратъ позаимствованныхъ въ 1869 году на постройку больницы* (5) *и отъ Центральнаго Комитета Благотворительнаго Общества г. Рязани* (6). *Остается* въ смѣтѣ одна статья: *отъ продажи негодныхъ къ употребленію разныхъ вещей по заведеніямъ.*

Доходъ по этому отдѣлу ничтоженъ, онъ никогда не превышалъ 2,48% (въ 1870 году), а къ 1884 году составляетъ лишь 0,06% всей смѣты.

Совокупное разсмотрѣніе всѣхъ отдѣловъ даетъ слѣдующіе результаты: главнымъ источникомъ дохода служатъ сборы, установленные самимъ земствомъ (72,80% по смѣтѣ 1884 г.), затѣмъ проценты съ капиталовъ (24,49%); остальные же 2,71% даютъ: сборы, установленные закономъ (2,65%), и доходы случайные (0,06%).

Изъ прилагаемой таблицы видны какъ общіе итоги приходной смѣты общественнаго призрѣнія по намѣченнымъ выше отдѣламъ, такъ и взаимное соотношеніе послѣднихъ

---

(1) Журн. 1868 г стр. 67; 1869 г. стр. 45, 115, 121; 1870 г. стр. 214; 1873 г. стр. 79, 126. (2) Журн. 1865 г. стр. 84, 96; 1866 г. стр. 214, 229; 1868 г. стр. 242; 1876 г. стр. 88; 1883 г. стр 57—92. (3) 1866 г. стр. 212. 213, 224, 225; 1868 г. стр. 237; 1869 г стр. 273; 1870 г. стр. 49; 1871 г. стр 134; 1872 г. стр. 111, 338; 1873 г. стр. 79, 126; 1875 г. стр. 28, 396, 399, 401; 1876 г. стр. 217, 220, 302; 1878 г. стр. 339, 362, 341; 1879 г. стр. 324; 1883 г. стр. 224. (4) Журн. 1868 г. стр. 67; 1869 г. стр. 115; 1872 г. стр. 341; 1880 г. стр. 94, 110. (5) Журн. 1867 г. стр. 144, 201. (6) Журн. 1874 г. стр 359; 1878 г. стр. 31.

О

приходной смѣты общественн

Годъ.	1. Проценты съ капиталовъ.	2. Сборы, установленные закономъ.	3. Сборы, установленные земствомъ.	4. Случайные доходы.	Ито
1866	25873— 9	5168—89	21279—65	405—71	52727
1867	28253— 9	4807 - 56	24386—61	339—17	57786
1868	28253— 9	3811—62	22732—59	22 58	54819
1869	14710—70	4062—85	20400 —	50 —	39223
1870	16665—70	4062—85	20400 —	1050 —	42178
1871	16757—70	3712—85	24759 —	1050 —	46279
1872	17578—80	2212—85	26559 —	50 —	46400
1873	18286 - 12	2112—85	31401 — 4	50 —	51850
1874	17438—96	2740—69	28361 — 4³/₄	32 - 45	48573
1875	17291—66¹/₄	2696 - 55	32860—64³/₄	11—94¹/₄	52860
1876	17043 - 52	2453—53³/₄	30327—52	386—47	50211
1877	17352—83¹/₂	2767—67¹/₂	34871 64¹/₂	295 -92¹/₄	55288
1878	21703—74	2478 - 58¹/₂	40735—36³/₄	276—22	65193
1879	22304 - 98	2593—59	39739—21	33—63	64671
1880	22672—30	2170—36	42735—15	84—63	67662
1881	24448—32	1891—54	41594— 1	114—74	68048
1882	23111—17	1868—44	52584—34	106—43	77670
1883	22855—67	2158—48	57509—66	71—78	82595
1884	22506—98	2433— 3	66917—39	52 —	91909
Итогъ.	395108—42³/₄	56204 - 79³/₄	660153 87³/₄	4483—67¹/₂	1115950

…ги

…и взаимное соотношеніе ихъ.

1. …денты съ …италовъ.	2. Сборы, установленные закономъ.	3. Сборы, установленные земствомъ.	4. Случайные доходы.	Итого.
…9,04	9,81	40,37	0,78	100%
…8,89	8,33	42,20	0,58	
…1,54	6,96	41,46	0,04	
…7,50	10,36	52,01	0,13	
…9,51	9,64	48,37	0,48	
…6,21	8,03	53,49	2,27	
…7,89	4,78	57,22	0,11	
…5,27	4,07	60,56	0,10	
…5,90	5,64	58,39	0,07	
…2,73	5,09	62,16	0,02	
…3,94	4,89	60,40	0,77	
…1,39	5,00	63,07	0,54	
…3,29	3,80	62,48	0,43	
…4,49	4,01	61,45	0,05	
…3,51	3,20	63,16	0,13	
…5,93	2,78	61,13	0,16	
…9,76	2,40	67,70	0,14	
…7,67	2,61	69,63	0,09	
…4,49	2,65	72,80	0,06	
—	—	—	—	—

3. Страховой сборъ обязательнаго и добровольнаго страхованія.

Приходная смѣта страховаго сбора составляется только съ 1883 года и состоитъ изъ одной статьи: *премія съ принятыхъ на страхъ строеній.*

	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
а) обязательнаго страхованія	749386 —	772768 —	1522154 —
б) добровольнаго страхованія	78863 -	79596 —	158459 —
Итого. .	828249 —	852364 —	1680613 —

4. Губернскій земскій сборъ.

Предметы, подлежащіе земскому обложенію, какъ источники губернскаго земскаго сбора, ограничены закономъ: недвижимыми имуществами—городскими и уѣздными—и сборомъ съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ. Немногочисленныя ходатайства Собранія о расширеніи этого круга предметовъ не увѣнчались успѣхомъ. Такія ходатайства возникали по вопросу о передачѣ патентнаго сбора въ пользу земства (1) и объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ (2). Внесенное въ Собраніе предложеніе ходатайствовать объ обложеніи въ пользу земства всѣхъ банковыхъ акціонерныхъ обществъ, дѣйствующихъ въ предѣлахъ уѣзда или губерніи, о предоставленіи земству доходовъ съ нотаріальныхъ актовъ, объ увеличеніи земскаго сбора съ капиталовъ и о разрѣшеніи взимать въ фондъ народныхъ училищъ до 25% съ платы, получаемой сельскими обществами за открытіе питейныхъ заведеній,—не было принято Собраніемъ (3); а постановленіе Собранія, коимъ поручено Губенской Управѣ выработать правила и основанія для оцѣнки торфянниковъ и каменно-уголь-

(1) Журн. 1765 г. стр. 91; 1866 г. стр. 149. (2) Журн. 1872 г. стр. 356; 1874 г. стр 324. (3) Журн. 1881 г. стр. 136. 343; 1883 г. стр. 513, 653; См. также Журн. 1878 г. стр. 238. (4) Журн. 1872 г. стр. 294.

ныхъ копей, — осталось неисполненнымъ ([1]). Но и въ этихъ предѣлахъ земству не предоставлено достаточнаго простора, такъ какъ обложеніе свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ ограничено извѣстнымъ процентомъ (15% и 25%), взимаемымъ съ казенной пошлины. Такимъ образомъ, вся тягость земскихъ налоговъ падаетъ на земли, городскія недвижимыя имущества, фабрики и заводы, ибо недвижимыя имущества въ уѣздѣ земствомъ освобождены отъ обложенія ([1]).

Приведеніе въ извѣстность и оцѣнка предметовъ земскаго обложенія. При открытіи своихъ дѣйствій въ 1865 году, Собраніе на имѣло никакихъ данныхъ къ правильной разверсткѣ губернскаго земскаго сбора между уѣздами, почему было вынуждено продолжить еще на годъ дѣйствовавшія раскладки ([2]). Въ слѣдующемъ же году, при раскладкахъ, цѣнность всѣхъ предметовъ земскаго обложенія была основана на данныхъ, добытыхъ уѣздами, причемъ послѣдніе за основаніе цѣнности земли приняли данныя положенія о крестьянахъ 19-го Февраля 1861 года, по расчету 120 руб. за душевой надѣлъ; цѣнность фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній опредѣлена уѣздами по цѣнности помѣщеній какъ для машинъ, такъ и для числа работниковъ, при нихъ имѣющихся, а цѣнность недвижимыхъ городскихъ имуществъ опредѣлена самими городскими обывателями для платежа особаго въ государственный доходъ налога. При такихъ данныхъ цѣнность всѣхъ предметовъ земскаго обложенія представляется въ слѣдующемъ видѣ ([3]).

([1]) Журн. 1866 г. стр. 181, 202, 218, 219; 1871 г. стр. 102, 104. ([2]) Журн. 1865 г. стр. 27—30, 37. ([3]) Смѣты на 1866 г. стр. 55—60.

№	Уѣзды.	Стоимость одной десяттины земли.	Цѣнность всѣхъ имуществъ.
1	Рязанскій . .	По правую сторону Оки 44 р. По лѣвую сторону Оки 33 р.	14880033
2	Зарайскій . . .	. . . . 44 р.	9990256
3	Егорьевскій . .	. . . . 37 р.	12863442
4	Сапожковскій	По правую сторону Пары 37 р. По лѣвую сторону Пары 44 р.	15338072
5	Спасскій . . .	Между правымъ берегомъ Оки и Пары . . . . 33 р. По лѣвую сторону Оки 30 р. Между правымъ берегомъ Оки и лѣвымъ Пары . 40 р.	10417322
6	Касимовскій . .	. . . . 30 р.	14278075
7	Данковскій . .	. . . . 44 р.	9588817
8	Михайловскій .	. . . . 44 р.	11197777
9	Раненбургскій .	. . . . 44 р.	12096978
10	Ряжскій . . .	. . . . 44 р.	10979016
11	Пронскій . . .	. . . . 40 р.	8323890
12	Скопинскій . .	. . . . 40 р.	10073120
	Итого . .	—	140026798

Такъ какъ неуравнительность этой раскладки была очевидна ([1]), то въ томъ же 1866 году возникъ вопросъ о производствѣ новой оцѣнки всѣхъ предметовъ земскаго обложенія. Прежде всего было обращено вниманіе на земли, какъ главный предметъ земскаго обложенія. Приведеніе въ извѣстность земель, опредѣленіе цѣнности ихъ и доходности было поручено уѣздымъ управамъ, которыя результаты работъ своихъ должны внести на обсужденіе своихъ Собраній. Губернская же Управа должна раздѣлить земли вообще по уѣздамъ и представить свою работу въ Губернское Собраніе. Основаніемъ работъ должно служить раздѣленіе уѣздовъ на мѣстности по различію цѣнности и доходности земель, избѣгая слишкомъ дробнаго дѣленія, а въ основаніе разцѣнки принимать: продажныя цѣны земли, наемныя цѣны, оцѣнки для залога земли въ банкахъ, суммы дѣйствительно выданныя изъ кредитныхъ учрежденій и отзывы обывателей и въ особенности уѣздныхъ гласныхъ ([2]). Въ 1868 году Губернская Управа доложила Собранію о результатахъ работъ въ уѣздахъ; изъ этого доклада видно, что въ банкахъ заложено самое ничтожное количество земли; что изъ актовыхъ книгъ Рязанской Гражданской Палаты за 1863—1867 года нельзя установить никакого понятія о продажной цѣнѣ земли, колебающейся отъ 5—120 р. за десятину: что изъ 12 только 4 уѣзда раздѣлили уѣзды на мѣстности по качествамъ земли; что цѣнность земли, удобная можетъ быть для уѣздныхъ цѣлей въ смыслѣ уравнительности, вполнѣ непригодна для цѣлей губернскихъ; что, наконецъ, громадное большинство мѣстныхъ обывателей и гласные не доставили никакихъ свѣдѣній о цѣнности земли. Собраніе постановило: просить управы и уѣздныя собранія, руководствуясь тѣми же указаніями, которыя были приняты для оцѣнки земель прошлымъ Собраніемъ, стараться достигнуть болѣе точныхъ результатовъ ([3]). Послѣдующій годъ не только не далъ болѣе точныхъ результатовъ, онъ не далъ никакихъ результатовъ, такъ какъ нѣкоторые уѣзды совсѣмъ отказались исполнить эту работу. Такимъ образомъ дѣло оцѣнки въ теченіи 4-хъ лѣтъ не подвинулось впередъ. Главную причину этого Губернская Управа видѣла въ томъ, что дѣло это не имѣло одного хозяина, между тѣмъ какъ дѣло оцѣнки требуетъ извѣстной однородности во взглядахъ, извѣстнаго постоянства въ пріемахъ и способахъ его исполненія. Поэтому Управа полагала поручить ей или Особой Коммиссіи

(1) Журн. 1870 г. стр. 114. (2) Журн. 1866 г. стр. 63, 181, 200. Работы по оцѣнкѣ стр. 5—6. (3) Журн. 1868 г. стр. 43—47. Работы по оцѣнкѣ стр. 6—8.

совмѣстно съ управою расцѣнить и опредѣлить нормальный доходъ всѣхъ земель губерніи съ раздѣленіемъ ихъ на разряды и категоріи какъ по качествамъ грунта, такъ и по угодьямъ, съ тѣмъ, чтобы какъ раздѣленіе земель по разрядамъ и категоріямъ, такъ и оцѣнка и опредѣленіе ихъ доходности были основаны на свѣдѣніяхъ, собранныхъ на самомъ мѣстѣ въ предѣлахъ тѣхъ же разрядовъ и категорій, къ которымъ они будутъ отнесены. Собраніе одобрило какъ цѣль, указанную Управою, такъ и способы ея исполненія, возложивъ это дѣло на Губернскую Управу, причемъ учредило Особую Совѣщательную Комиссію изъ губернскихъ гласныхъ по одному отъ каждаго уѣзда. Комиссія эта должна разсмотрѣть и одобрить главныя основанія къ раздѣленію земель на разряды по грунтамъ и угодьямъ, проектъ инструкціи лицамъ, имѣющимъ отправиться на мѣста для собранія свѣдѣній о земляхъ и по другимъ предметамъ, требующимъ общаго обсужденія (*). 10 Марта 1870 года Совѣщательная Комиссія приняла за основаніе раздѣленія губерніи на мѣстности изслѣдованіе почвы и утвердила подробную программу свѣдѣній, собираніе которыхъ признано необходимымъ для распредѣленія цѣнности и доходности разнаго рода земель въ видахъ земскаго обложенія. Свѣдѣнія эти распредѣляются на двѣ категоріи: а) данныя о количествѣ разнаго рода угодій, изъ которыхъ состоятъ земли разныхъ мѣстностей губерніи, и б) свѣдѣнія о продажныхъ и наемныхъ цѣнахъ всякихъ угодій и земель, объ ихъ урожайности, стоимости обработки, продажныхъ цѣнахъ продуктовъ земли, стоимости ихъ перевозки и мѣстахъ сбыта. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія, полагая, что прежде утвержденія какихъ-либо общихъ основаній для оцѣнки земель по всей губерніи необходимо имѣть въ виду практическія данныя, указывающія на возможность принятія той или другой системы оцѣнки, поручила Управѣ предварительно заняться изслѣдованіемъ Рязанскаго уѣзда, какъ самаго близкаго и какъ совмѣщающаго въ себѣ почти всѣ условія, характеризующія Рязанскую губернію. Въ теченіе двухъ мѣсяцевъ работы по изслѣдованію Рязанскаго уѣзда были окончены, а 28 Іюня 1870 г. вновь была собрана Совѣщательная Комиссія для разсмотрѣнія результатовъ работъ и утвержденія основаній, по которымъ дѣло оцѣнки должно быть исполнено по всей губерніи. Комиссія утвердила предложеніе Управы относительно способовъ оцѣнки земель, по коимъ въ теченіе того же года были произведены изслѣдованія состава, свойства, цѣнности

(*) Журн. 1869 г. стр. 36, 137. Работы по оцѣнкѣ стр. 8—12.

и доходности земель Рязанскаго, Раненбургскаго, Данковскаго и половины Сапожковскаго уѣздовъ. Такимъ образомъ, въ теченіе 1870 года дѣло оцѣнки не дало еще видныхъ осязательныхъ результатовъ; этотъ годъ былъ по преимуществу годомъ изученія дѣла, годомъ разработки его на почвѣ практики, годомъ выработки тѣхъ оснований, по которымъ дѣло должно идти дальше (*) Въ теченіе 1871 года вся работа по губерніи была уже окончена. Но работа эта требовала еще мѣстной провѣрки, такъ какъ точное и безспорное раздѣленіе земель уѣзда на классы или мѣстности можетъ быть въ особенности хорошо исполнено людьми мѣстными, людьми хорошо знающими всѣ частныя, мелочныя экономическія условія каждой мѣстности, условія легко ускользающія отъ взгляда людей, не вошедшихъ въ мѣстную жизнь и ея интересы, а между тѣмъ весьма важныя при опредѣленіи взаимнаго отношенія мѣстностей между собою. Участіе въ этомъ дѣлѣ мѣстныхъ людей обыкновенно возбуждаетъ къ нему извѣстное довѣріе со стороны массы собственниковъ, видящихъ въ этомъ участіи обезпеченіе своихъ интересовъ. Наконецъ, привлеченіе къ этому дѣлу мѣстныхъ людей будетъ служить гарантіею для губернскаго земства противъ тѣхъ жалобъ и нареканій со стороны мѣстныхъ земствъ и частныхъ лицъ, какія всегда возникаютъ при оцѣнкахъ собственности. Поэтому, Губернское Собраніе 1871 года признало привлеченіе къ участію въ дѣлѣ правильнаго раздѣленія уѣздовъ на мѣстности мѣстныхъ людей, собранныхъ въ уѣздныя комиссіи, цѣлесообразнымъ, но, въ видахъ приданія работамъ уѣздныхъ комиссій того направленія и единства, которыми обезпечивается успѣхъ дѣла, опредѣлило обязанности уѣздныхъ комиссій въ слѣдующемъ видѣ: Губернская Управа представляетъ уѣздной комиссіи планъ уѣзда съ приложеніемъ объяснительной записки относительно общаго характера каждой мѣстности, а для ознакомленія членовъ комиссіи съ раздѣленіемъ земель на мѣстности въ цѣлой губерніи—представляется обще-губернская карта. Уѣздныя комиссіи исправляютъ границы уже опредѣленныхъ на планѣ мѣстностей, не измѣняя ихъ числа и опредѣляютъ цифрами взаимное отношеніе цѣнности и доходности угодій разныхъ мѣстностей между собою. Наконецъ, членамъ уѣздной комиссіи предъявляются тѣ среднія цифровыя данныя объ урожайности, продажныхъ и наемныхъ цѣнахъ на земли, которыя опредѣлены для каждой мѣстности уѣзда на основаніи изысканій Губернской Управы; противъ этихъ данныхъ уѣздныя

(*) Журн. 1870 г. стр. 35, 43. Работы по оцѣнкѣ стр. 12—22.

комиссіи могутъ сдѣлать свои замѣчанія. По окончаніи работъ уѣздныхъ комиссій, Губернская Управа приступила къ исчисленіямъ доходности земель и угодій по всѣмъ уѣздамъ и мѣстностямъ, на которыя распадалась губернія. Составленный Губернскою Управою отчетъ объ оцѣнкѣ земель, въ которомъ выведены были цѣны всѣхъ земель и угодій Рязанской губерніи одобренъ Губернскою Оцѣночною Комиссіею и утвержденъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 14 Декабря 1872 года (1).

Непосредственное производство оцѣночныхъ работъ было поручено Управою особо приглашеннымъ лицамъ. Источниками для опредѣленія количества и состава каждаго отдѣльнаго владѣнія служили планы генеральнаго и спеціальнаго межеванія, а также хозяйственные планы, уставныя грамоты, выкупные договоры, данныя, владѣнныя записи, кадастровыя книги, полюбовныя сказки, купчія крѣпости, арендные договоры и проч. Добытыя такимъ образомъ свѣдѣнія сличались съ окладными книгами Уѣздныхъ Управъ и всѣ разногласія съ ними немедленно разъяснялись и исправлялись. Источниками свѣдѣній, опредѣляющихъ доходность и цѣнность земли, служили: для наемной платы—арендные контракты, письменныя условія, книги договоровъ, словесныя показанія; для продажныхъ цѣнъ—купчія крѣпости и вообще акты, въ коихъ означается стоимость земли, разспросы мѣстныхъ жителей и показанія лицъ, заслуживающихъ довѣрія; для свѣдѣній объ урожаѣ, среднихъ цѣнахъ, о продуктахъ и т. п.—конторскія книги, домашнія записи и словесныя показанія лицъ, занимающихся хозяйствомъ, а также свѣдѣнія, находящіяся въ Земскихъ Управахъ объ урожаяхъ и справочныхъ цѣнахъ. Всѣ свѣдѣнія о доходности земель собирались членами оцѣночной партіи лично (2).

Вопросъ объ оцѣнкѣ *фабрикъ, заводовъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній* былъ поднятъ въ томъ же 1866 году, когда Собраніе установило способъ оцѣнки ихъ черезъ особыя коммисіи, состоящія изъ одного члена Управы, изъ двухъ сосѣднихъ домовладѣльцевъ, двухъ лицъ мѣстной крестьянской волости по избранію оной или по назначенію старшины и при содѣйствіи самого владѣльца оцѣниваемаго зданія (3). Тогда же возникъ вопросъ о томъ, какъ слѣдуетъ цѣнить заводы и фабрики, т. е. по стоимости зданій, вмѣщающихъ въ себѣ эти заведенія, или кромѣ цѣнности

(1) Журн. 1871 г. стр. 69, 97, 101, 104. Работы по оцѣнкѣ стр. 22—26 Журн. 1872 г. стр. 117, 289. (2) Работы по оцѣнкѣ стр. 26—34. (3) Журн. 1866 г. стр. 181, 204, 222. Работы по оцѣнкѣ стр. 121—122.

зданій вводить въ оцѣнку и тѣ принадлежности ихъ, которыя собственно и отличаютъ эти заведенія отъ обыкновенныхъ жилыхъ домовъ, т. е. машины, аппараты и проч., кромѣ предметовъ и издѣлій торга или промысла. Вопросъ этотъ былъ представленъ на разрѣшеніе Министерства, которое и разрѣшило его въ 1867 году въ послѣднемъ смыслѣ (1). Въ совмѣстномъ засѣданіи 20 Мая 1867 года Губернской Управы и предсѣдателей и членовъ всѣхъ Уѣздныхъ Управъ постановлено произвести чрезъ посредство Уѣздныхъ Управъ подробное описаніе всѣхъ заведеній и опредѣлить какъ цѣнность, такъ и доходность ихъ на основаніи особо-выработанныхъ этимъ совѣщаніемъ правилъ. Работу эту въ теченіи 1867 года однѣ Управы не исполнили за краткостью времени, а другія, хотя и оцѣнили фабрики и заводы, находящіеся въ ихъ уѣздахъ, но руководились при этомъ особыми своими данными и соображеніями. Вслѣдствіе этого Собраніе 1867 г. признало необходимымъ имѣть описи и оцѣнки этихъ заведеній, составленныя по однообразному способу, и, находя выработанную для этой цѣли инструкцію въ особомъ совѣщаніи нѣсколько сложною,—поручило Губернской Управѣ упростить прежній способъ оцѣнки заведеній, составленный проектъ оцѣнки разослать на заключеніе Уѣздныхъ Управъ, а затѣмъ обсудить его въ особомъ совѣщаніи съ предсѣдателями и членами Управъ и, разославъ окончательно выработанный проектъ въ Управы, обязать ихъ доставить по нимъ свѣдѣнія въ теченіи 1868 года (2). Это постановленіе Собранія не было исполнено шестью уѣздами, которые или вовсе не прислали въ Губернскую Управу оцѣночныхъ вѣдомостей, или прислали свѣдѣнія о цѣнности заводовъ, фабрикъ, промышленныхъ и торговыхъ помѣщеній, но безъ приложенія описей сихъ заведеній; вслѣдствіе чего Губернское Собраніе вынуждено было оставить пока оцѣнку, принятую Уѣздными Собраніями (3). Въ 1871 г. Губернское Собраніе поручило Губернской Управѣ произвести оцѣнку фабричныхъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній, а правила оцѣнки ихъ поручило выработать Коммисіи, избранной для оцѣнки земель (4). Вслѣдствіе чего въ теченіе 1872 года была произведена оцѣнка тѣхъ заведеній, цѣнность которыхъ по уѣзднымъ раскладкамъ превышала 3.000 р., а Собраніе 1872 года постановило поручить Управѣ произвести въ теченіи 1873 года переоцѣнку всѣхъ заведеній, цѣнность которыхъ

(1) Журн. 1866 г. стр. 181, 204, 208; Журн. 1867 г. стр. 89, 100. (2) Журн. 1867 г. стр. 86, 100, 102. Работы по оцѣнкѣ стр. 123—124. (3) Журн. 1868 г. стр. 45—47. (4) Журн. 1871 г. стр. 95, 102. Работы по оцѣнкѣ стр. 124.

по оцѣнкамъ уѣздныхъ земствъ равна 500 р. и болѣе этой суммы, причемъ вмѣнить въ обязанность техникамъ, которые будутъ производить эту оцѣнку, оцѣнивать и такія заведенія, которыя вовсе не оцѣнены мѣстнымъ земствомъ, или хотя оцѣнены ниже 500 р., но при внѣшнемъ осмотрѣ оныхъ покажутся техникамъ стоющими болѣе 500 р. Оцѣнку эту произвести согласно правиламъ и основаніямъ, которыми руководствовалась Управа при оцѣнкѣ сихъ заведеній въ 1872 гопу ([1]) Это постановленіе Собранія не было исполнено Управою съ буквальною точностію, именно: Собраніе поручило оцѣнить и торговыя помѣщенія, но когда изъ Уѣздныхъ Управъ были получены данныя объ этихъ заведеніяхъ, то Губернская Управа увидѣла, что для выполненія этой работы не хватитъ ни ассигнованныхъ денегъ, ни личныхъ силъ, ни времени. Притомъ оцѣнка торговыхъ заведеній гораздо лучше можетъ быть исполнена людьми мѣстными, знающими всѣ мелочныя условія, въ которыхъ они находятся; собственно техникамъ нечего оцѣнивать въ торговыхъ заведеніяхъ, какими въ большинствѣ у насъ являются кабаки, небольшіе трактиры, склады, ренсковые погреба т. п., тутъ нѣтъ никакихъ аппаратовъ, нѣтъ техническаго производства, а потому гораздо цѣлесообразнѣе оцѣнять такія заведенія по ихъ доходности, что можетъ быть исполнено уѣздными управами. Поэтому въ оцѣнку губернскаго земства не вошли, во первыхъ, торговыя заведенія, а во вторыхъ всѣ другія заведенія, цѣнностью ниже 500 р. Тѣ и другія входятъ въ общую стоимость губерніи по уѣзднымъ оцѣнкамъ. Такимъ образомъ, въ теченіе 1872 и 1873 г. оцѣнка фабричныхъ, заводскихъ и промышленныхъ заведеній была закончена.

Непосредственное выполненіе этой части работъ было поручено Губернскою Управою особо-приглашеннымъ для сего лицамъ, которыми и былъ произведенъ осмотръ, описаніе и измѣреніе всѣхъ частей заведеній, а равно представлены числовыя данныя добытыя измѣреніемъ и исчисленіемъ ([2]).

По вопросу о переоцѣнкѣ *городскихъ недвижимыхъ имуществъ* Губернское Собраніе, усмотрѣвъ неравномѣрность расцѣнокъ по этому предмету, существующихъ по разнымъ городамъ губерніи, въ 1866 году признало необходимымъ, въ видахъ уравнительнаго разложенія губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ повинностей, ходатайствовать предъ высшимъ Правительствомъ о томъ, чтобы во

([1]) Журн 1872 г. стр. 155, 183, 294. Работы по оцѣнкѣ стр 125—128.
([2]) Журн. 1873 г. стр. 68, 108. Работы по оцѣнкѣ стр. 128—134.

всѣхъ городахъ Рязанской губерніи была произведена вновь оцѣнка городскихъ имуществъ при участіи въ каждой комиссіи депутата отъ земства съ правомъ голоса. Оцѣнки эти должны быть производимы на точномъ основаніи существующихъ по сему предмету правилъ. Впредь до полученія разрѣшенія на это ходатайство, предоставить уѣзднымъ управамъ истребовать отъ Городскихъ Думъ оцѣнки городскихъ имуществъ съ документами, на которыхъ эти оцѣнки основаны, и сообразить ихъ съ утвержденными на сей предметъ правилами. Управы же въ тѣхъ случаяхъ, когда найдутъ по повѣркѣ явныя несоблюденія правилъ, обязаны немедленно довести о томъ до свѣдѣнія губернатора (1). На ходатайство земства послѣдовалъ въ 1867 году отвѣтъ, что хотя дѣйствующими объ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ постановленіями и не предоставляется подобнаго права земскимъ учрежденіямъ, но такъ какъ означенныя имущества составляютъ одинъ изъ предметовъ земскаго обложенія и слѣдовательно земскія учрежденія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда существующая оцѣнка по какимъ-либо причинамъ будетъ признана ими недостаточно правильною, имѣютъ право производить симъ имуществамъ и особыя, собственно для раскладки земскаго налога, оцѣнки, то, во избѣжаніе, съ одной стороны, излишнихъ для городскихъ обывателей стѣсненій отъ двукратныхъ оцѣнокъ ихъ недвижимыхъ имуществъ, а съ другой—въ видахъ устраненія недоразумѣній, неминуемо долженствующихъ послѣдовать въ томъ случаѣ, когда оцѣнки, произведенныя Городскою Думою и земствомъ, не будутъ между собою согласны, признаетъ участіе депутатовъ отъ земства въ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ вполнѣ соотвѣтственнымъ цѣли (2). Однако до 1869 года не было принято никакихъ рѣшительныхъ мѣръ къ болѣе точному опредѣленію цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, почему Собраніе въ 1868 г. постановило поручить Управамъ командировать въ Оцѣночныя Комиссіи своихъ членовъ для составленія оцѣнки на основаніяхъ, предписанныхъ для Комиссіи Правительствомъ, съ тѣмъ, что ежели таковыя оцѣнки не будутъ готовы къ 1 Іюня 1869 года, или будутъ составлены не достаточно точно, то сами Управы должны произвести особыя, для обложенія земскимъ сборомъ, оцѣнки (3). Въ 1871 году Губернское Собраніе постановило поручить Губернской Управѣ произвести въ 1872 году

(1) Журн. 1866 г. стр. 181, 203. Работы по оцѣнкѣ стр. 143—144. (2) Журн. 1867 г. стр. 87. (3) Журн. 1868 г. стр. 46—47.

оцѣнку городскихъ имуществъ при участіи мѣстной Управы съ
привлеченіемъ представительства отъ городскихъ обществъ. Пра-
вила оцѣнки поручить выработать Комиссіи по оцѣнкѣ земли и
переслать ихъ въ мѣстныя Управы для разсмотрѣнія съ пригла-
шеніемъ мѣстныхъ Думъ (1). Въ теченіи 1872 года была произ-
ведена оцѣнка г. Рязани, а въ 1873 г.—прочихъ городовъ губер-
ніи (2).

Выполненіе этой работы поручено было Губернскою Упра-
вою особо-приглашеннымъ лицамъ, которыя, совмѣстно съ депу-
татами отъ Городскихъ Думъ, устанавливали доходность помѣще-
ній (1).

Такимъ образомъ къ 1874 году оцѣнка *всѣхъ* предметовъ
земскаго обложенія была закончена.

Основанія оцѣнки предметовъ земскаго обложенія и *резуль-
таты* оцѣночныхъ работъ состоятъ въ слѣдующемъ:

1. *Оцѣнка земли* (2). Пространство Рязанской губерніи по
генеральному межеванію опредѣлялось въ 724 квадр. мили, или
3.690.021 десятину, въ числѣ коихъ удобной земли 3.453.577 де-
сятинъ и неудобной—236.443 десятины. По свѣдѣніямъ Уѣздныхъ
Земскихъ Управъ, земли, облагаемой земскими сборами на 187
годъ, было 3.555.151 десятина. По собраннымъ и провѣренным
Губернскою Управою свѣдѣніямъ, всей земли въ губерніи был
3.747.014 десятинъ, въ числѣ коей: удобной—3.384.614 десятинъ
неудобной—123.572 десятины и земель, свѣдѣнія о которых
не были собраны,—238.828 десятинъ.

Общее количество земли по уѣздамъ распредѣляется слѣду-
ющимъ образомъ.

(1) Журн. 1871 г. стр. 95, 99—103. Работы по оцѣнкѣ стр. 144. (2) Жур
1872 г. стр. 157, 183, 289 Работы по оцѣнкѣ стр. 145—151. Журн. 1873 г. ст
68—74, 108. (3) Работы по оцѣнкѣ стр. 146. (4) Предложеніе Афанасьева объ оцѣ
кѣ поземельной собственности,—см. Журн. 1867 г. стд. 45, 204, 209 1872 г. стр. 32

№	Уѣзды.	Количество земли.	Процентное отношеніе.
1	Пронскій	209843	5,60
2	Данковскій	226155	6,04
3	Зарайскій	227109	6,06
4	Михайловскій	254371	6,79
5	Скопинскій	256162	6,84
6	Ряжскій	261076	6,96
7	Раненбургскій	294438	7,86
8	Сапожковскій	359529	9,59
9	Егорьевскій	380866	10,17
10	Спасскій	383634	10,24
11	Рязанскій	412289	11,00
12	Касимовскій	481542	12,85
	Итого . .	3747014	100%

Общее количество земель удобныхъ, неудобныхъ и земель, свѣдѣнія по коимъ не собраны, распредѣляется по уѣздамъ такъ:

	УѢЗДЫ.	Удобныя земли.	Неудобныя земли.	Земли, о коихъ свѣдѣнія не собраны.	Итого.	Процентное отношеніе.			
						Удобныя.	Неудобныя.	Земли, о коихъ свѣдѣнія не собраны.	Итого.
1	Спасскій . .	307068	12854	63712	383634	80,04	3,35	16,61	100%
2	Зарайскій . .	192327	9193	25589	227109	84,68	4,05	11,27	
3	Рязанскій . .	351214	27876	33199	412289	85,19	6,77	8,04	
4	Егорьевскій .	333443	18161	29262	380866	87,55	4,77	7,68	
5	Пронскій . .	190658	3852	15333	209843	90,86	1,84	7,30	
6	Касимовскій .	441451	26819	13272	481542	91,66	5,57	2,77	
7	Ряжскій . .	242735	833	17508	261076	92,98	0,32	6,70	
8	Раненбургскій	276965	6557	10916	294438	94,07	2,23	3,70	
9	Сапожковскій.	338860	382	20287	359529	94,25	0,11	5,64	
10	Михайловскій.	242584	5000	6787	254371	95,36	1,97	2,6	
11	Скопинскій .	248000	7082	1080	256162	96,81	2,77	0,42	
12	Данковскій .	219309	4963	1883	226155	96,97	2,19	0,84	
	Итого .	3384614	123572	238828	3747014	90,33	3,29	6,38	

Но такъ какъ Губернская Управа земли, о коихъ свѣдѣнія не собраны, отнесла къ числу земель удобныхъ, то отношеніе между удобными и неудобными землями должно представляться въ слѣдующемъ видѣ:

№№	Уѣзды.	Процентное отношеніе.		Итого.
		Удобныя земли.	Неудобныя земли.	
1	Рязанскій	93,23	6,77	100%
2	Касимовскій	94,43	5,57	
3	Егорьевскій	95,23	4,77	
4	Зарайскій	95,95	4,05	
5	Спасскій	96,65	3,35	
6	Скопинскій	97,23	2,77	
7	Раненбургскій . . .	97,77	2,23	
8	Данковскій	97,81	2,19	
9	Михайловскій . . .	98,03	1,97	
10	Пронскій	98,16	1,84	
11	Ряжскій	99,68	0,32	
12	Сапожковскій . . .	99,89	0,11	
	Итого .	96,71	3,29	

Наконецъ, если совсѣмъ не принимать въ расчетъ земель, по коимъ свѣдѣнія не собраны, то отношеніе между удобными и неудобными землями будетъ представляться въ слѣдующемъ видѣ:

№№	Уѣзды.	Процентное отношеніе. Удобныя земли.	Процентное отношеніе. Неудобныя земли.	Итого.
1	Рязанскій	92,65	7,35	100%
2	Касимовскій	94,27	5,73	
3	Егорьевскій	94,83	5,17	
4	Зарайскій	95,44	4,56	
5	Спасскій	95,98	4,02	
6	Скопинскій	97,23	2,77	
7	Раненбургскій . . .	97,68	2,32	
8	Данковскій	97,78	2,22	
9	Михайловскій . . .	97,78	2,02	
10	Пронскій	98,02	1,98	
11	Ряжскій	99,66	0,34	
12	Сапожковскій . . .	99,98	0,11	
	Итого . .	96,47	3,53	

ПО ВЛАДѢНІЮ

общее количество земли распредѣляется между уѣздами такъ:

№№	Уѣзды.	Общественнаго.		Личнаго.		Городс…	
		Удобной.	Неудобной.	Удобной.	Неудобной.	Удобной	Н…
1	Касимовскій .	221791	7363	184067	13186	—	
2	Данковскій . .	132156	3276	79223	1664	481	
3	Зарайскій . .	107166	6086	73952	2842	—	
4	Михайловскій .	156735	3109	84145	1875	419	
5	Пронскій . .	109031	2040	77585	1742	186	
6	Скопинскій . .	172479	4909	65409	1196	1279	
7	Ряжскій . . .	127227	769	109696	—	—	
8	Раненбургскій.	156863	3289	105773	2699	573	
9	Сапожковскій .	169087	—	148932	—	514	
10	Егорьевскій .	145436	2772	106670	2110	1070	
11	Рязанскій . .	151707	6588	146779	14382	—	
12	Спасскій . .	181835	5923	88212	5207	—	
	Итого . .	1831513	46124	1270443	46903	4522	

…-крестьянскаго.	Казеннаго.		Итого.			Всего.
Неудобной.	Удобной.	Неудобной.	Удобной.	Неудобной.	Земель, по коимъ свѣдѣнія не собраны.	
403	13057	5867	441451	26819	13272	481542
—	788	—	219309	4963	1883	226155
264	42	1	192327	9193	25589	227109
4	—	—	242584	5000	6787	254371
34	—	—	190658	3852	15333	209843
52	808	13	248000	7082	1080	256162
60	260	4	242735	833	17508	261076
557	571	—	276965	6557	10916	294438
211	4922	171	338860	382	20287	359529
3705	39402	9540	333443	18161	29262	380866
1210	11520	5696	351214	27876	33199	412289
1484	15274	240	307068	12854	63712	383634
7984	86644	21532	3384614	123572	238828	3747014

Исключивъ изъ общаго количества земли тѣ земли, свѣдѣнія к
общему количеству земли будетъ представляться въ слѣдующемъ

№№	Уѣзды.	Общественнаго.		Лична
		Общее количество земли.	%.	Общее количество земли.
1	Рязанскій	158295	41,76	161161
2	Егорьевскій	148208	42,15	108780
3	Касимовскій	229154	48,93	197253
4	Сапожковскій	169087	49,84	148932
5	Ряжскій	127996	52,55	109696
6	Зарайскій.	113252	56,19	76794
7	Раненбургскій	160152	56,47	108472
8	Пронскій	111071	57,10	79327
9	Спасскій	187758	58,69	93419
10	Данковскій	135432	60,41	80887
11	Михайловскій	159844	64,56	86020
12	Скопинскій	177338	69,54	66605
	Итого . .	1887637	53,52	1317346

браны, процентное отношеніе количества земли *по владѣнію* къ

одского.		Казенно-крестьянскаго.		Казеннаго.		ИТОГО.	
ко- тво и.	%.	Общее количество земли.	%.	Общее количество земли.	%.	Общее количество земли.	%.
—	—	42418	11,19	17216	4,53	379009	100%
1104	0,31	44570	12,68	48942	13,92	351604	
—	—	22939	4,89	18924	4,05	468270	
514	0,15	15616	4,71	5093	1,50	339242	
—	—	5612	2,30	264	0,11	243568	
—	—	11431	5,68	43	0,02	201520	
585	0,25	13742	4,84	571	0,20	283522	
222	0,12	3890	2,00	—	—	194510	
—	—	23231	7,26	15514	4,85	319922	
504	0,22	6661	2,96	788	0,35	224272	
431	0,18	1289	0,52	—	—	247584	
191	0,86	8077	3,16	821	0,33	255082	
551	0,16	199476	5,69	108176	3,08	3508186	

Общее количество земли распредѣляется между уѣз

№№	Уѣзды.	Усадьба.	Пашня.	Лугъ.	Вы
1	Касимовскій	7215	150509	69566	
2	Данковскій	6916	174402	11787	
3	Зарайскій	4917	111424	29260	
4	Михайловскій . . .	8605	196602	21540	
5	Пронскій	6113	148973	15075	
6	Скопинскій	7952	190714	19642	
7	Ряжскій	7651	177419	20516	
8	Раненбургскій . . .	11376	225221	14067	
9	Сапожковскій . . .	11346	227964	25403	
10	Егорьевскій	5544	69228	74099	
11	Рязанскій	6514	126544	67689	
12	Спасскій	7071	130219	63034	
	Итого . .	91220	1929219	431678	

...*ямъ* такъ:

...съ.	Кустарникъ.	Пруды и озера.	Неудобныя земли.	Земли, свѣдѣнія о коихъ не собраны.	Всего.
...2031	33905	231	26819	13272	481542
...7667	2274	—	4963	1883	226155
...27698	12426	123	9193	25589	227109
...7682	1227	—	5000	6787	254371
...3391	1594	2	3852	15333	209843
...21354	2630	—	7082	1080	256162
...4904	7015	10	833	17508	261076
...7904	1313	—	6557	10916	294438
...0792	7494	—	382	20287	358529
...5523	9465	—	18161	29262	380866
...2277	33693	2	27876	33199	412289
...8095	14902	161	12854	63712	384634
...9318	127938	529	123572	238828	3747014

Исключивъ изъ общаго количества земли зе́мли, св
ства земли по *угодьямъ* къ общему количеству земли

№№	Уѣзды.	Усадьба.		Пашня.		Луг
		Общее количество.	%.	Общее количество.	%.	Общее количество.
1	Касимовскій . .	7215	1,63	150509	34,09	69566
2	Данковскій . . .	6916	3,15	174402	79,52	11787
3	Зарайскій . . .	4917	2,56	111424	57,93	29260
4	Михайловскій . .	8605	3,54	196602	81,04	21540
5	Пронскій . . .	6113	3,21	148973	78,14	15075
6	Скопинскій . .	7952	3,20	190714	76,90	19642
7	Ряжскій	7651	3,16	177419	73,10	20516
8	Раненбургскій .	11376	4,11	225221	81,32	14067
9	Сапожковскій . .	11346	3,35	227964	67,28	25403
10	Егорьевскій . . .	5544	1,66	69228	20,76	74099
11	Рязанскій . . .	6514	1,86	126544	36,03	67689
12	Спасскій . . .	7071	2,29	130219	42,46	63034
	Всего . .	91220	2,70	1929219	56,99	431678

...хъ не собраны, а равно зе́мли неудобныя, процентное отношеніе количе-...ставляться въ слѣдующемъ видѣ:

...гонъ.		Лѣсъ.		Кустарникъ.		Пруды и озера.		Всего.	
...ее ...че- ...	%.	Общее количе-ство.	%.	Общее количе-ство.	%	Общее количе-ство.	%.	Общее количе-ство.	%.
...7994	4,07	162031	36,71	33905	7,68	231	0,05	441451	100%
...6263	2,86	17667	8,06	2274	1,03	—	—	219309	
...6479	3,37	27698	14,40	12426	6,46	123	0,06	192327	
...6928	2,85	7682	3,18	7122	0,51	—	—	242584	
...5510	2,89	13391	7,02	1594	0,83	2	0	190658	
...708	2,31	21354	8,61	2630	1,06	—	—	248000	
...5220	2,16	24904	10,27	7015	2,89	10	0	242735	
...7084	2,55	17904	6,46	1313	0,48	—	—	276965	
...5861	1,73	60792	17,94	7494	2,21	—	—	338860	
...9584	8,88	145523	43,64	9465	2,84	—	—	333443	
...4495	4,13	102277	29,12	33693	9,59	2	0	351214	
...5586	4,41	78095	25,42	14902	4,85	161	0,05	307068	
...4712	3,68	679318	20,09	127938	3,78	529	0,01	3384614	

Оцѣнка земли состоитъ: въ распредѣленіи земель каждаго уѣзда по качествамъ почвы на особыя мѣстности, или разряды, и въ опредѣленіи для каждой мѣстности доходности и цѣнности разнаго рода земель и угодій.

Раздѣленіе земель на мѣстности въ почвенномъ отношеніи не однозначуще съ дѣленіемъ на мѣстности по цѣнности и доходности, такъ какъ послѣднее слагается изъ многихъ элементовъ, въ число коихъ входитъ и составъ почвы.

Вначалѣ, при раздѣленіи земли на мѣстности, предположено было руководствоваться размѣромъ наемной платы, продажными цѣнами земель, оцѣнками, произведенными при залогахъ земель въ кредитныхъ учрежденіяхъ, отзывами обывателей вообще и гласныхъ въ особенности. Впослѣдствіи было установлено, что такъ какъ достоинство земли опредѣляется ея плодородіемъ, то лучшимъ масштабомъ, по которому земли должны быть раздѣлены на разряды, будетъ урожай ржи, какъ хлѣба повсемѣстно въ Рязанской губерніи воздѣлываемаго. Наконецъ, находя, что средній урожай ржи—величина сама по себѣ непостоянная, зависящая отъ затратъ, положенныхъ въ хозяйство, что опредѣленіе среднихъ урожаевъ для значительныхъ районовъ очень трудно и что раздѣленіе земель на категоріи по урожаямъ ржи непригодно для Рязанской губерніи, гдѣ хозяйство ведется неравномѣрное,—принято иное основаніе для раздѣленія земель на категоріи, именно изслѣдованіе почвы. Почва сама по себѣ представляетъ основаніе самое простое, неизмѣняемое, независящее отъ вліянія разныхъ экономическихъ и другихъ причинъ,—основаніе самое прочное и дающее возможность со временемъ еще болѣе разработать, развить это дѣло; это основаніе имѣетъ будущность, такъ какъ всякія другія основанія, напримѣръ: урожайность, наемная плата и проч., зависятъ отъ многихъ, часто случайныхъ, причинъ, болѣе подвергнуты спору и менѣе осязательны и устойчивы. По этому основанію и было произведено раздѣленіе губерніи на мѣстности, причемъ изслѣдованіе почвы основано не на научныхъ, геологическихъ или химическихъ данныхъ, а на простомъ наглядномъ обзорѣ земель. Разбивая губернію на мѣстности, исполнители придерживались болѣе естественныхъ границъ, стараясь не дробить мѣстностей, не выдѣлять исключеній въ особые разряды и категоріи, предоставляя дальнѣйшую разработку этого дѣла будущимъ дѣятелямъ.

При раздѣленіи всей губерніи на мѣстности слѣдуетъ имѣть

въ виду дѣленіе губерніи на двѣ части, по теченію рѣки Оки, сѣверную и южную, причемъ къ сѣверной части причислена и южная часть Касимовскаго уѣзда, какъ однокачественная по свойству почвы. Рѣкою Окою Рязанская губернія раздѣляется на двѣ неравныя по пространству и различныя по характеру части. Сѣверная половина губерніи представляетъ низменность, впадины которой заняты болотами и стоячими водами, а возвышенія составляютъ песчаныя и холмистыя пространства. Южная половина есть возвышенная площадь съ общею покатостью съ запада и сѣверо-запада къ юго-востоку. Та же разница заключается и въ общемъ характерѣ почвы; сѣверная часть представляетъ край пустынный, почва его болотистая и песчаная, земля почти не родитъ безъ постояннаго и частаго удобренія; главное богатство этой части—лѣса. Южная часть составляетъ мѣстность плодородную, причемъ на самомъ югѣ губерніи залегаетъ пластъ глубокаго чернозема, который по мѣрѣ удаленія на сѣверъ къ Окѣ утоньшается и переходитъ въ суглинокъ. Но по правую сторону всѣхъ значительныхъ рѣкъ въ этой мѣстности, начиная съ поворота теченія ихъ на сѣверъ (Проня, Ранова, Пара), лежатъ земли менѣе плодородныя, чѣмъ по лѣвую (*).

Южная половина губерніи раздѣлена на три мѣстности: черноземную, суглинистую и супесчаную.

Черноземная мѣстность подраздѣлена на два разряда.

Первый разрядъ составляетъ лучшую по плодородію мѣстность въ губерніи; черноземная тучная почва лежитъ на глинистой подпочвѣ, имѣетъ отъ $^1/_2$ до $1^1/_2$ аршина глубины и даетъ хорошіе урожаи и безъ удобренія. Мѣстность эта страдаетъ недостаткомъ лѣсовъ и луговъ, такъ какъ пахатныя поля болѣе доходныя, чѣмъ другія угодья, годъ отъ году расширяются въ ущербъ лугамъ и лѣсамъ: послѣдніе послѣ выруба очень рѣдко оставляются для обсѣмененія, а почти всегда распахиваются, поэтому общее безлѣсіе, а вслѣдствіе того сухость климата и недостатокъ влаги въ почвѣ много вредятъ растительности этого края. Земли, отнесенныя къ этому разряду, находятся въ уѣздахъ: Сапожковскомъ, Ряжскомъ, Раненбургскомъ, Данковскомъ, Скопинскомъ, Михайловскомъ и Пронскомъ.

Второй разрядъ черноземной мѣстности составляетъ естественное продолженіе перваго. Слой чернозема хотя бываетъ здѣсь тоньше 6 верш., но иногда достигаетъ 8, 10, а по лощинамъ и

(*) Журн. 1871 г. стр. 80; 1872 г. стр. 117—127. Обз. раб. стр. 36, 38—57.

12 верш. Мѣстность эта также хлѣбородна, но земля требуетъ болѣе ухода, удобреніе здѣсь необходимѣе для полученія хорошаго урожая, а потому въ смыслѣ сельско-хозяйственномъ почва этой мѣстности ниже по достоинству перваго разряда. Земли, отнесенныя къ этому разряду, имѣются во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Егорьевскаго и Касимовскаго.

Суглинистая мѣстность раздѣлена на три разряда.

Къ *первому* разряду отнесены нѣкоторыя земли уѣздовъ: Зарайскаго, Пронскаго и Данковскаго, именно всѣ тѣ черноземно-суглинистыя земли, которыя, составляя естественный переходъ отъ черноземныхъ почвъ къ суглинистымъ или песчанымъ, богаты еще содержаніемъ естественнаго перегноя, плодородны и по урожайности не уступаютъ черноземнымъ землямъ второго разряда. Цвѣтъ почвы темный, бурый, по лощинамъ совершенно черный, на буграхъ проглядываетъ чистая глина. Почвенный слой не глубокъ, отъ 6–8 верш., мѣстами отъ 10–12 верш. Къ этому же разряду отнесены всѣ суглинистыя и мѣстами супесчныя земли, расположенныя вдоль по правому берегу р. Оки, начиная отъ Черной рѣчки въ Зарайскомъ уѣздѣ, внизъ по теченію Оки до впаденія р. Пары въ Спасскомъ уѣздѣ, т. е. въ предѣлахъ уѣздовъ: Зарайскаго, Рязанскаго и Спасскаго. По природѣ почва этой мѣстности суглинистая, мѣстами содержитъ много известковыхъ частей, мѣстами принимаетъ характеръ болѣе легкой сѣрой суглинисто-песчаной почвы. Вліяніе Оки дѣлаетъ ее влажною, способною къ культурѣ; вліяніе окскихъ луговъ дѣлаетъ то, что неудобренная десятина среди пахатныхъ полей этой мѣстности рѣзкое исключеніе.

Ко *второму* разряду суглинистыхъ почвъ отнесены возвышенныя, волнистыя, сухія глинистыя пространства, страдающія недостаткомъ лѣсовъ, луговъ, а мѣстами и орошенія. Почва этихъ земель обыкновенно не глубока, отъ 4–6 верш., подпочва—тяжелая глина. Почва эта требуетъ сильнаго удобренія, которое здѣсь очень дорого и добывается съ трудомъ. Въ этотъ разрядъ входятъ земли уѣздовъ: Зарайскаго, Ряжскаго, Пронскаго, Михайловскаго, Сапожковскаго и Рязанскаго.

Третій разрядъ суглинистой почвы составляютъ или тощія глинистыя, бугроватыя, овражистыя пространства или мало производительныя суглинистыя и супесчаныя почвы, мѣстами смѣшанныя съ иломъ и лишенныя средствъ удобренія вслѣдствіе географическихъ условій. Въ этотъ разрядъ входятъ земли уѣздовъ: Спасскаго, Сапожковскаго, Рязанскаго и Пронскаго.

Песчаныя почвы *южной* половины губерніи отличаются

тѣмъ, что иногда и неудобренныя поля засѣваются и даютъ урожай, и что въ почвѣ всегда есть значительная примѣсь чернозема, глины и илу, болѣе или менѣе благопріятствующихъ растительности. По составу ихъ и доброкачественности, они дѣлятся на два разряда.

Къ *первому* разряду относятся земли, почва коихъ, по природѣ песчаная, смѣшана мѣстами съ глиной, но въ особенности съ черноземомъ, хорошо обработана, удобрена и вслѣдствіе того урожайна. Земли этого разряда находятся въ уѣздахъ: Раненбургскомъ, Скопинскомъ и Рязанскомъ.

Ко *второму* разряду отнесены земли: въ Ряжскомъ уѣздѣ—гдѣ почва песчаная съ примѣсью глины, съ глинистой и отчасти песчаной подпочвой; частію же встрѣчаются болота и почва дѣлается чисто песчаною;—въ Спасскомъ уѣздѣ гдѣ почва сухая, супесчаная, мѣстами съ примѣсью ила, мѣстами переходящая въ чистый песокъ; большой процентъ глины имѣютъ земли, прилегающія къ р. Окѣ, которыя лучше удобрены, благодаря ея лугамъ; чѣмъ дальше отъ Оки, тѣмъ почва становится хуже и суше, процентъ глины уменьшается и хлѣбопашество ведется только на удобренныхъ земляхъ; въ Сапожковскомъ уѣздѣ—гдѣ песчаная почва является обыкновенно съ примѣсью ила и также непроизводительна, какъ и въ Спасскомъ уѣздѣ; здѣсь песчаная почва не занимаетъ большого сплошнаго пространства, она раскинута клочками и участками среди тощихъ земель по правую сторону р. Пары;—въ Зарайскомъ уѣздѣ—гдѣ почва песчано-мергельная, заключающая въ себѣ частицы глины, подпочва песчаная, пропускающая влагу;—въ Раненбургскомъ уѣздѣ—сухое песчаное пространство, неудобное для обработки, поросшее сосновымъ лѣсомъ.

Во всей *сѣверной* половинѣ губерніи почва песчаная, но вліяніе положенія, свойство подпочвы, условія орошенія, примѣси минеральныхъ веществъ измѣняютъ и разнообразятъ эту почву и дѣлаютъ ее разнокачественною. Сѣверная часть губерніи въ почвенномъ отношеніи дѣлится на шесть разрядовъ.

Къ *первому* разряду причисленъ небольшой участокъ въ Рязанскомъ уѣздѣ, который, какъ оазисъ среди песчанаго пространства, лежитъ въ долинѣ р. Оки, имѣетъ тучную влажную почву, ежегодно удобряемую разливами Оки, такъ что грунтъ по своимъ качествомъ не уступаетъ лучшей огородной землѣ; почва эта не требуетъ никакого искусственнаго удобренія и по урожайности равна лучшимъ черноземныхъ землямъ.

Ко *второму* разряду отнесены земли: въ Егорьевскомъ уѣз-дѣ—гдѣ почва мергельная, богата глинистыми частями, теплая, плотная, сырая, родитъ овесъ и вообще довольно плодородна;—въ Спасскомъ уѣздѣ—грунтъ мѣстности песчаный, но съ примѣсью ила, или глины, что придаетъ почвѣ болѣе влаги, а ежегодное сильное удобреніе, на что даютъ средства окскіе луга, сдѣлало пахатныя поля плодородными и привязало мѣстныхъ жителей къ хлѣбопашеству; растительный слой достигаетъ 3—4 вершковъ; въ Касимовскомъ уѣздѣ—почва супесчаная съ примѣсью глины и перегноя, количество которыхъ увеличивается по мѣрѣ приближенія къ границѣ Тамбовской губерніи, подпочва— глина, лежащая на каменистомъ слоѣ.

Къ *третьему* разряду отнесена часть земли на югѣ Касимовскаго уѣзда. Почва песчаная, тощая, но лежитъ на подпочвѣ, не пропускающей влагу, именно: по берегамъ Оки—глинистой, а по мѣрѣ удаленія отъ нея, переходящей въ каменистую. Доброкачественность почвы поддерживается вліяніемъ Оки и ея луговъ которыхъ здѣсь много и которые даютъ возможность жителям удабривать почву и заниматься хлѣбопашествомъ.

Четвертый разрядъ занимаетъ ту низменную равнину, гдѣ болѣе всего скопилось стоячихъ водъ, а потому общее свойство этого разряда—обиліе влаги въ почвѣ и подпочвѣ. Песчаная почва этой мѣстности смѣшана съ иломъ, мѣстами съ незначительнымъ процентомъ глины, сырая, холодная, мало производительная, такъ что урожаи здѣсь рѣдко удаются и потому пахатныхъ полей очень мало. Сюда отнесены земли уѣздовъ: Егорьевскаго, Рязанскаго и Касимовскаго

Пятый разрядъ имѣетъ почву сухую, песчаную, подпочву тоже песчаную; навозъ скоро разлагается, вслѣдствіе рыхлости почвы, а въ случаѣ избытка навоза хлѣбъ выгораетъ. Удобреніе держится годъ, много два, овесъ почти не сѣютъ, неудобренная почва оставляется здѣсь въ залежѣ, которую поднимаютъ по истеченіи 10—12 лѣтъ и то на одинъ хлѣбъ. Сюда отнесены земли уѣздовъ: Касимовскаго, Рязанскаго, Егорьевскаго и Зарайскаго.

Шестой разрядъ песчаной почвы представляетъ безплодную состоящую изъ сыпучихъ песковъ и мелкаго известковаго камня землю въ Касимовскомъ уѣздѣ. Это самый плохой безплодный грунтъ Рязанской губерніи. Здѣсь мало сѣютъ и только одну рожь; мѣстные жители большею частію бросили свои поля и живутъ заработками и промыслами (¹).

(¹) Журн. 1871 г. стр. 81. Обз. раб. стр. 57.

Для оцѣнки *пашни* вначалѣ былъ предложенъ слѣдующій способъ: Такъ какъ пахатныя земли почти вездѣ сдаются въ аренду, то, собравши точныя свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ и капитализировавъ эти цѣны изъ 10%, опредѣлимъ самую стоимость пашни; тамъ же, гдѣ земли на большихъ пространствахъ въ аренду не отдаются, опредѣлить чистый доходъ съ десятины путемъ приведенія въ извѣстность средняго урожая, за вычетомъ сѣмянъ, помноженіемъ его на среднюю цѣну хлѣба и вычетомъ изъ полученнаго такимъ образомъ произведенія извѣстнаго процента на обработку.

Впослѣдствіи же было установлено, что основаніемъ для оцѣнки пашни каждой мѣстности принимать средній нормальный доходъ десятины, полученный отъ умноженія средняго урожая, выраженнаго въ четверикахъ ржи и овса на среднюю цѣну этихъ хлѣбовъ на мѣстѣ, за вычетомъ стоимости обработки. Для провѣрки этого вывода должны были служить данныя о наемныхъ цѣнахъ на земли. Поэтому, свѣдѣнія для установленія этихъ данныхъ собирались по слѣдующимъ предметамъ: средняя урожайность ржи и овса (въ Егорьевскомъ уѣздѣ, для двухъ послѣднихъ мѣстностей—гречи); среднія цѣны на этихлѣба, средняя стоимость обработки десятины озимой и яровой, размѣръ средней наемной платы за десятину подъ посѣвъ, какъ озимаго, такъ и яроваго. Независимо сего, собирались свѣдѣнія и о продажныхъ цѣнахъ земли, которыя служили матеріаломъ для повѣрки въ тѣхъ случаяхъ, когда собранныя свѣдѣнія о доходности почему либо возбуждали сомнѣніе.

Такимъ образомъ, выводы Губернской Управы, основанные на опредѣленія урожайности ржи и овса, среднихъ цѣнъ на хлѣбъ и стоимости обработки, опредѣлили средній нормальный доходъ пахатной десятины. Доходъ этотъ былъ сопоставленъ съ среднею арендною платою и сложность этихъ двухъ цифръ опредѣлила окончательный нормальный доходъ пашни. При этомъ опредѣленіи самою Губернскою Управою были сдѣланы нѣкоторыя исправленія, въ виду очевидной ошибочности данныхъ, какъ напр. доходность десятины пашни чернозема перваго разряда по уѣздамъ: Раненбургскому, Скопинскому, Ряжскому и Сапожковскому—представляла очевидныя различія, между тѣмъ какъ почва здѣсь совершенно однокачественна, въ виду чего для всѣхъ этихъ уѣздовъ принята одна и та же цѣна, опредѣленная среднею сложностью цѣнъ всѣхъ четырехъ уѣздовъ.

Выведенныя и исправленныя такимъ образомъ свѣдѣнія Губернской Управы были провѣрены еще разъ свѣдѣніями уѣздныхъ комиссій, задачею которыхъ было опредѣлить взаимное соотношеніе цѣнности и доходности различнаго рода угодій между мѣстностями, на которыя раздѣленъ уѣздъ. Это соотношеніе уѣздныя комиссіи выразили въ цифрахъ, такъ напр. по Раненбургскому уѣзду, гдѣ четыре мѣстности, отношеніе между ними таково: 100: 80: 40: 15. Этими отношеніями уѣздныхъ комиссій исчисленная средняя доходность земли въ каждой мѣстности была регулирована такъ. По указаніямъ комиссій, доходность десятины пашни, напр. въ Данковскомъ уѣздѣ, въ разныхъ мѣстностяхъ, находится въ такомъ отношеніи, какъ 100: 80: 60; по свѣдѣніямъ Губернской Управы, доходность эта опредѣлена въ цифрахъ; 9 руб. 20 коп. 7 руб. 50 коп. 7 руб. 20 коп. Слѣдовательно, если для первой мѣстности принять доходность въ 9 руб. 20 коп., то доходность второй, по отношенію, установленному комиссіею, будетъ 7 руб. 40 коп., а доходность третьей—6 руб. 10 коп. Взявъ среднюю цифру между свѣдѣніями Губернской Управы и комиссіи, получимъ доходность первой мѣстности 9 руб. 20 коп., второй—7 руб. 40 коп., третьей—6 руб. 60 коп. По этому же расчету опредѣлена доходность десятины пашни во всѣхъ уѣздахъ. По установленіи этой доходности, сдѣлана скидка съ нея въ размѣрѣ 10% на расходы по управленію, а затѣмъ остатокъ капитализированъ изъ 10% послѣ чего получилась стоимость десятины пашни. Полученная стоимость десятины пашни измѣнена въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ по соображеніи съ стоимостью такой же земли въ прилегающихъ почвенныхъ разрядахъ. Такъ стоимость небольшаго участка земли уѣздовъ: Раненбургскаго, Скопинскаго, Ряжскаго, опредѣленная различно во всѣхъ трехъ уѣздахъ, уравнена принятіемъ для этихъ уѣздовъ средней цѣны, въ виду однокачественности земли.

Въ концѣ концовъ стоимость десятины пашни въ Рязанской губерніи выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ (*).

(*) Журн. 1872 г. стр. 127. Обз. раб. стр.73.

№№	Уѣзды.	По правую сторону р. Оки.							По лѣвую сторону р. Оки.					
		Черноземъ.		Суглинокъ.			Супесь.		Песчаная почва.					
		1-го разряда.	2-го разряда.	1-го разряда.	2-го разряда.	3-го разряда.	1-го разряда.	2-го разряда.	1-го разряда.	2-го разряда.	3-го разряда.	4-го разряда.	5-го разряда.	6-го разряда.
1	Данковскій .	83	67	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Раненбургскій	86	61	—	—	—	50	13	—	—	—	—	—	—
3	Сапожковскій.	86	66	—	58	35	—	22	—	—	—	—	—	—
4	Ряжскій . .	86	63	—	45	—	50	22	—	—	—	—	—	—
5	Скопинскій .	86	65	—	—	—	50	—	—	—	—	—	—	—
6	Пронскій . .	74	74	63	40	20	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Михайловскій.	76	72	—	46	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Зарайскій . .	—	81	68	42	—	—	22	—	—	—	—	14	—
9	Рязанскій . .	—	82	73	49	33	—	—	96	—	—	20	14	—
10	Спасскій . .	—	68	67	—	39	—	28	—	35	—	—	9	—
11	Касимовскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	51	32	28	19	6
12	Егорьевскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	50	—	40	14	—

Оцѣнка *усадебной* земли основана на менѣе прочныхъ данныхъ и вмѣсто положительнаго имѣетъ отвлеченный характеръ. Свѣдѣнія о цѣнности и доходности усадебныхъ мѣстъ крайне разнообразны и не даютъ возможности привести къ какимъ-нибудь положительнымъ результатамъ. Очевиденъ лишь одинъ фактъ: по мѣрѣ ухудшенія качества почвы, цѣна усадебной земли возрастаетъ. Остановившись на этомъ, было установлено назначить особыя цѣны усадебной земли для южной и сѣверной половины губерніи, приравнивая ея къ самой лучшей пахатной землѣ обѣихъ половинъ. Такимъ образомъ, цѣна десятины усадьбы на югѣ губерніи опредѣлена въ 86 руб., а на сѣверѣ—въ 96 руб. безъ различій мѣстности (*).

Оцѣнку *луговъ* вначалѣ предположено было основать на ихъ доходности, принявъ за доходъ стоимость средняго укоса съ десятины, за исключеніемъ стоимости уборки. Но такъ какъ при собираніи свѣдѣній о доходности луговъ оказалось, что свѣдѣнія эти крайне не

(1) Журн. 1872 г. стр. 140. Обз. раб. стр. 89,

удовлетворительны, ибо трудно, а подъ-часъ и совсѣмъ невозможно было опредѣлить средній укосъ, то это основаніе было оставлено и принято другое—наемная плата. Свѣдѣнія, собранныя о наемной платѣ, были сопоставлены со свѣдѣніями уѣздныхъ комиссій такимъ же точно образомъ, какъ это дѣлалось при оцѣнкѣ пахатной земли, съ тою только разницею, что въ постановленіяхъ комиссій опредѣлено соотношеніе цѣнности луговъ къ цѣнности пашни (а не къ цѣнности луговъ каждой мѣстности между собою). Установивъ такимъ образомъ цифру доходности луговъ и капитализируя ея изъ 10%, опредѣлится стоимость луговъ въ губерніи въ слѣдующемъ видѣ (*):

№№	Уѣзды.	Мѣстности.	Заливныхъ луговъ. По рѣкѣ Окѣ.	Заливныхъ луговъ. По другимъ рѣкамъ.	Лощинныхъ.	Суходольныхъ.	Болотныхъ.
1	Зарайскій	1	—	115	107	70	70
		2	158	148	98	63	58
		3	—	113	83	42	39
		4	173	—	22	22	22
		5	183	—	20	20	20
2	Рязанскій	1	—	153	71	51	51
		2	123	122	61	46	46
		3	—	80	56	41	41
		4	—		38	28	28
		5	120	—	21	14	14
		6	—	—	21	12	12
		7	85	—	21	14	14

(1) Журн. 1872 г. стр. 141. Обз. раб. стр. 90.

№№	Уѣзды.	Мѣстности.	Заливныхъ луговъ. По рѣкѣ Окѣ.	Заливныхъ луговъ. По другимъ рѣкамъ.	Лощинныхъ.	Суходольныхъ.	Болотныхъ. Мягкихъ.	Болотныхъ. Жесткихъ.
3	Спасскій	1,2,3,4	91	84	60	60	—	
		5	91	84	45	36	15	
		6	—	15	—	23	8	
4	Касимовскій . . .	Для всѣхъ мѣстностей.	64	37	23	23	9	
5	Пронскій	Для всѣхъ мѣстностей.	—	147	50	35	33	
6	Михайловскій . .	Для всѣхъ мѣстностей.	—	136	70	65	65	
7	Данковскій . . .	Для всѣхъ мѣстностей.	—	48	46	46	46	
8	Скопинскій . . .	1	—	135	89	74	66	
		2	—	135	77	62	54	
		3	—	135	70	55	47	
9	Ряжскій	1, 2	—	102	94	74	74	
		3, 4	—	102	73	62	62	
10	Сапожковскій . .	1	—	74	61	47	47	
		2	—	71	59	45	45	
		3	—	71	59	35	35	
		4	—	91	54	54	54	
		5	—	77	42	42	42	
11	Раненбургскій . .	1	—	128	95	65	65	
		2	—	118	86	55	55	
		3	—	109	66	41	41	
		4	—	—	43	14	14	
12	Егорьевскій . . ,	1	—	—	63	39	48	33
		2	—	—	61	32	44	25
		3	—	—	45	25	31	19

Свѣдѣнія о доходности *выгонной* земли не собирались, а оцѣнка выгоновъ приравнена къ оцѣнкѣ земли пашенной (1).

Оцѣнка *пастбищъ* установлена въ той же мѣрѣ, какъ и оцѣнка луговъ низшаго достоинства (2).

Лѣса предлагали цѣнить по ихъ капитальной стоимости, т. е. по ихъ продажной цѣнѣ на срубъ; также предлагали цѣнить ихъ по той цѣнѣ, какая назначена въ каждой мѣстности для пахатныхъ полей, въ томъ предположеніи, что отъ воли владѣльца зависитъ держать свою землю подъ лѣсомъ и получать меньшій доходъ, или обратить въ пашню, для извлеченія большаго дохода. Но въ окончательномъ выводѣ исчисленіе доходности и оцѣнка лѣсовъ цѣлыхъ мѣстностей основана на томъ предположеніи, что лѣсное хозяйство ведется вездѣ правильно и что ежегодное истребленіе лѣса сообразуется съ его хозяйственною спѣлостью. Качество почвы, свойство лѣсныхъ породъ и условія сбыта въ каждой мѣстности указываютъ на возможность веденія лѣсного хозяйства на строевой (высокоствольный) или дровяной (низкоствольный) лѣсъ, смотря по тому, какой способъ сбыта лѣса по преимуществу усвоенъ данной мѣстностью. Хозяйственная спѣлость лѣса, т. е. годность его къ рубкѣ, бываетъ различна. Возрастомъ спѣлости для строевыхъ хвойныхъ лѣсовъ признанъ 80 и 90-лѣтній, для строевыхъ лиственныхъ—70-лѣтній, для дровяныхъ лѣсовъ—45-лѣтній.

Въ каждой лѣсной мѣстности относительно лѣсовъ собирались свѣдѣнія о продажныхъ цѣнахъ на срубъ, о преобладающихъ лѣсныхъ породахъ, о возрастѣ, о ежегодной стоимости охраненія десятины лѣса. Изъ этихъ свѣдѣній опредѣлялся оборотъ рубки сообразно тому хозяйству, которое ведется въ данной мѣстности, а слѣдовательно сообразно положенію и производительности лѣсовъ этой мѣстности. Раздѣливъ опредѣлившуюся такимъ образомъ стоимость спѣлаго лѣса данной мѣстности на оборотъ рубки 90, 80, 70 и 45-лѣтній, получимъ годовой валовой доходъ десятины лѣса, и за вычетомъ изъ него стоимости охраненія десятины — чистый доходъ. Капитализируя этотъ доходъ изъ 10%, получимъ среднюю стоимость десятины лѣса. Опредѣленная такимъ образомъ стоимость провѣрялась указаніями уѣздныхъ комиссій, послѣ чего опредѣлилась окончательная стоимость лѣса въ слѣдующемъ видѣ.

(1) Журн. 1872 г. стр. 144. Обз. раб. стр. 94. (2) Журн. 1872 г. стр. 145. Обз. раб. стр. 95.

№№	Уѣзды.	Мѣстности.	Строевой лѣсъ.	Дровяной лѣсъ.
1	Раненбургскій	—	65	44
2	Данковскій	—	56	33
3	Скопинскій.	—	59	28
4	Михайловскій.	—	39	26
5	Пронскій	—	39	19
6	Ряжскій	—	29	19
7	Зарайскій	—	34	29
8	Сапожковскій	1	30	20
		2	19	19
9	Касимовскій	1	23	23
		2	17	17
		3	4	4
10	Егорьевскій	1	21	16
		2	10	7
		3	6	4
11	Рязанскій	1	27	24
		2	33	29
		3	9	14
12	Спасскій	1	37	20
		2	10	10
		3	8	3

При этомъ слѣдуетъ упомянуть, что лѣса нѣкоторыхъ уѣздовъ раздѣлены по цѣнности ихъ, зависящей отъ удобствъ сбыта на особыя мѣстности, которыя совершенно не сходятся съ тѣми мѣстностями, кои очерчены на основаніи состава и доброкачественности почвы (*).

Нормальная доходность *кустарника* опредѣлялась почти на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и доходность лѣсовъ; точно также предполагалось, что кустарники эксплоатируются вездѣ согласно правиламъ лѣсного хозяйства и что хозяйство на кустарники ведется по 10-лѣтнему обороту рубки. Принимая этотъ оборотъ и полагая, что десятина кустарника въ этомъ возрастѣ даетъ среднимъ числомъ 5 куб. саж. хвороста и что въ одной кубической сажени 8 возовъ хвороста, доходность кустарника опредѣлилась такъ: число возовъ хвороста на десятинѣ помножается на цѣну одного воза, изъ полученнаго вычитается стоимость охраненія десятины, а остатокъ дѣлится на десятилѣтній оборотъ рубки, что и опредѣлитъ чистый доходъ съ десятины. Капитализируя этотъ доходъ изъ 10%, получимъ стоимость десятины кустарника въ слѣдующемъ видѣ:

№№	Уѣзды.	Мѣстности.	Стоимость кустарника.
1	Раненбургскій	—	30
2	Данковскій	—	24
3	Скопинскій	—	34
4	Михайловскій	—	36
5	Пронскій	—	29
6	Зарайскій	—	24
7	Ряжскій	—	21
8	Сапожковскій . . .	1	12
		2	4

(*) Журн. 1872 г. стр. 145. Обз. раб. стр. 96.

№№	Уѣзды.	Мѣстности.	Стоимость кустарника.
9	Рязанскій	1	24
		2	6
		3	0
10	Спасскій	1	23
		2	10
		3	0
11	Егорьевскій	1	9
		2	5
		3	0
12	Касимовскій	1	14
		2	4
		3	0

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что при исчисленіи дохода отъ кустарника сохранилось тоже раздѣленіе на мѣстности по цѣнности, какое принято для лѣсовъ, ибо всегда стоимость хвороста соотвѣтствуетъ стоимости лѣсовъ. Въ мѣстностяхъ же лѣсныхъ, гдѣ строевыя деревья идутъ на дрова, а цѣна дровъ ничтожна, хворостъ не имѣетъ никакой цѣны, а потому и не подлежитъ обложенію, наравнѣ съ неудобною землею (*).

(*) Журн. 1872 г. стр. 152. Обз. раб. стр. 106.

Исчисленная на вышеизложенныхъ основаніяхъ стоимость угодій пре

		Общая стоим	
№№	У ѣ з д ы.	Усадьба.	Пашня
1	Раненбургскій	978336	183641
2	Скопинскій	683892	150434
3	Ряжскій	655986	114781
4	Сапожковскій	957670	152655
5	Данковскій	594770	135069
6	Михайловскій	740630	137469
7	Пронскій	525718	92922
8	Рязанскій	576790	69536
9	Зарайскій	427746	60157
10	Спасскій	636230	56790
11	Егорьевскій	532224	28796
12	Касимовскій	692584	27572
	Итогъ . .	8002576	1219829

въ общемъ стоимость всей земельной собственности въ такомъ видѣ:

…ли въ губерніи.

…ть.	Выгонъ.	Лѣсъ.	Кустарникъ.	Земли, по коимъ не собраны свѣдѣнія.	Итогъ.
…65863	553036	1130874	39390	565536	22797195
…10268	462778	1206404	81530	75621	19263923
…32008	350277	652497	147315	934815	17051063
…76787	372155	1313579	50768	963110	20499667
…36866	456890	889593	54576	126912	16166545
…31692	482865	272844	44172	454215	17423322
…25798	276644	505969	46226	842589	12518236
…24192	729912	2464727	142740	1474220	15966251
…02462	447958	872562	298200	1373941	13238609
…48105	848635	970546	235822	2300291	14918685
…3789	377977	1463346	39581	763987	8630542
…37535	376700	2596491	180358	302460	9173388
…48365	5735827	14339432	1360678	10177697	187647426

Оцѣнка фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній (*). Главныя основанія для оцѣнки этихъ заведеній состоятъ въ слѣдующемъ. Оцѣнка фабрикъ и заводовъ должна состоять изъ оцѣнки строеній, машинъ и аппаратовъ. Оцѣнка строеній производится посредствомъ исчисленія квадратной площади фундаментовъ, стѣнъ, кровли, половъ, потолковъ и т. п., притомъ количество матеріала, содержащагося въ каждой квадр. саж., и сумма работы опредѣляются на основаніи урочнаго положенія, а стоимость—согласно мѣстнымъ цѣнамъ на матеріалъ и рабочую силу. Оцѣнкѣ подлежатъ всѣ машины, приборы и аппараты, служащіе орудіемъ производства. При оцѣнкѣ ихъ принимаются прейсъ-куранты, каталоги, показанія фабрикантовъ и другія положительныя свѣдѣнія. Печи, мельничныя снасти, чаны и другія орудія производства, обыкновенно не выписываемыя въ готовомъ видѣ, а изготовляемыя мѣстными средствами, оцѣниваются на основаніи показаній лицъ, близко знакомыхъ съ дѣломъ и мѣстными условіями. Кромѣ оцѣнки орудій производства, опредѣляется доходность фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній. Доходность опредѣляется по взаимному соглашенію оцѣночной партіи съ владѣльцами; въ случаѣ же разногласія, оцѣночная партія вычисляетъ доходность по своимъ соображеніямъ.

Произведенная на этихъ основаніяхъ оцѣнка фабричныхъ, заводскихъ и промышленныхъ заведеній представляетъ общую стоимость ихъ въ слѣдующемъ видѣ.

(*) Журн. 1866 г. стр. 181, 182, 200—210, 222; 1867 г. стр. 87, 100.

№№	Уѣзды	Общая стоимость фабричныхъ, заводскихъ и промышленныхъ заведеній.
1	Пронскій	1611259
2	Данковскій	801376
3	Зарайскій	539103
4	Михайловскій	528295
5	Скопинскій	449559
6	Ряжскій	432995
7	Раненбургскій	478037
8	Сапожковскій	457047
9	Егорьевскій	477493
10	Спасскій	201975
11	Рязанскій	591961
12	Касимовскій	444850
	Итого . .	7013950

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что къ обложенію привлечены толь-
о заведенія дѣйствующія; приведеніе же въ извѣстность того, какія
зъ оцѣненныхъ заведеній не работаютъ, возложено на Уѣздныя
Управы, которыя должны ежегодно сообщать Губернской Управѣ къ
азначенному ею сроку подробныя свѣдѣнія о заведеніяхъ вновь
ь теченіе года открытыхъ, дѣйствующихъ и состоящихъ въ бездѣй-
ствіи, или вовсе закрытыхъ (*).

(*) Журн. 1872 г. стр. 155; 1873 г. стр. 75, 110. Обз. раб. стр. 121.

3 *Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ* (1) производилась на основаніи правилъ, выработанныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для оцѣнки этихъ имуществъ по ихъ доходности.

Общая стоимость городскихъ недвижимыхъ имуществъ по губерніи представляется въ слѣдующемъ видѣ (2):

№№	Уѣзды.	Стоимость жилыхъ и другихъ строеній.	Стоимость фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній.	Итогъ.
1	Рязань	3054860	110338	3165198
2	Скопинъ . . .	1075414	144593	1220007
3	Касимовъ . . .	728759	288394	1017154
4	Зарайскъ . . .	688090	77900	765990
5	Раненбургъ . . .	627938	77278	705216
6	Егорьевскъ . . .	598324	1389076	1987400
7	Михайловъ . . .	461593	37875	499468
8	Ряжскъ. . . .	400137	41935	442072
9	Данковъ . . .	265150	14820	279970
10	Сапожокъ . . .	225512	7340	232853
11	Спасскъ . . .	165837	—	165837
12	Пронскъ . . .	146075	7990	154065
	Итогъ . .	8437689	2197544	10635233 (3)

(1) Журн. 1866 г. стр. 181, 203; 1867 г. стр. 87; 1868 г. стр. 50, 187, 1871 г. стр. 100; 1874 г. стр. 111, 124. (2) Журн. 1872 г. стр. 157; 1873 г стр. 68. Обз. раб. стр. 143.

(3) Разница въ итогахъ произошла оттого, что копейки отброшены.

Въ окончательномъ результатѣ *общая* стоимость всѣхъ ... редметовъ земскаго обложенія выразилась въ слѣдующихъ циф... ахъ:

№№	УѢЗДЫ.	Цѣнность земли.	Цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ.	Цѣнность заводовъ, фабрикъ и промышленныхъ заведеній.		Итогъ.
				По губернской оцѣнкѣ.	По оцѣнкѣ уѣздовъ	
1	Раненбургскій	22797195	627938	539103	72899	24037135
2	Сапожковскій.	20499667	225512	477493	239419	21442091
3	Скопинскій. .	19263923	1075414	457047	514778	21311162
4	Рязанскій . .	15966251	3054860	528295	148728	19698134
5	Михайловскій	17423322	461593	201975	64723	18151613
6	Ряжскій . .	17051063	400137	432995	122187	18006382
7	Данковскій .	16166545	265150	444850	104545	16981090
8	Спасскій . .	14918685	165837	449559	110012	15644093
9	Зарайскій . .	13238609	688090	478037	216429	14621165
0	Пронскій . .	12518236	146075	591961	103767	13360039
1	Касимовскій .	9173388	728759	801376	520695	11224218
2	Егорьевскій .	8630542	598324	1611269	101489	10941614
	Итогъ .	187647426	8437689	7013950	2319671	205418736

Заканчивая изложеніе дѣла оцѣнки, остается упомянуть о ...равилахъ исправленія ошибокъ. Въ этихъ видахъ предоставле...о Уѣзднымъ Управамъ, вслучаѣ поступленія къ нимъ жалобъ ...а неправильность произведенныхъ оцѣнокъ, производить повѣрку, ...трого держась при этомъ преподанныхъ для оцѣнки каждаго ...ода имуществъ правилъ и о результатахъ повѣрки представлять ...ѣзднымъ Собраніямъ. Собранія, если признаютъ оцѣнку какого-

либо отдѣльнаго имущества произведенною неправильно, т. е выше слѣдующаго по правиламъ, уменьшаютъ сообразно сему ст этого имущества платежъ губернскаго сбора, разлагая сложенну часть на всѣ имущества уѣзда; когда же пониженіе оцѣнки по какому-либо роду имуществъ достигнетъ въ уѣздѣ 5% съ выведен ной на нихъ стоимости, то Уѣздное Собраніе требуетъ отъ Губер ской Управы переоцѣнки признаваемыхъ неправильно оцѣненным имуществъ (¹).

Установленная въ такомъ видѣ оцѣнка предметовъ земска обложенія просуществовала недолго, такъ какъ въ 1880 год Собраніе постановило вновь привести въ извѣстность и оцѣнит всѣ фабрики, заводы и промышленныя заведенія губерніи, внос въ опись и оцѣнку всѣ фабрики и заводы, независимо ихъ цѣн ности (²).

Главное руководство работами возложено на Комисс совмѣстно съ Губернскою Управою, а непосредственное выполн ніе поручено особому технику, подъ надзоромъ котораго работа оцѣночная партія (³). Работы эти производились въ теченіи 1881— 1882 г. и къ концу послѣдняго были закончены. При исполнені работъ, въ основаніе ихъ, кромѣ данныхъ, установленныхъ пр оцѣнкѣ 1872—1873 г., были приняты еще слѣдующія положені Техники при оцѣнкѣ обязаны собирать статистическія свѣдѣні относящіяся до оцѣниваемыхъ заведеній. Цѣны на матеріалъ рабочія руки должны въ дѣйствительности соотвѣтствоват существующимъ цѣнамъ и должны опредѣляться съ надлежащ осмотрительностію. Всѣ строенія, находящіяся въ чертѣ усадь оцѣниваемаго заведенія, подлежатъ оцѣнкѣ и обложенію, за и ключеніемъ школъ, больницъ и др. благотворительныхъ заве ній, которыя хотя вносятся въ опись и оцѣниваются, но облож нію не подлежатъ. Страховая сумма строеній, машинъ, аппар товъ хотя и вносится въ оцѣночную вѣдомость, но сама оцѣн производится по дѣйствительной стоимости. При оцѣнкѣ пом щеній для рабочихъ, стоимость различныхъ приспособленій к улучшенію жизни ихъ въ гигиеническомъ и санитарномъ отнош ніяхъ хотя и вводится въ опись и оцѣнку, но обложенію н подлежитъ. Не подлежатъ оцѣнкѣ запасныя части машинъ аппаратовъ на фабрикахъ, а также и тѣ изъ машинъ и аппаратов которые изъяты изъ дѣйствія заведенія. Движимость въ вид мелкихъ фабричныхъ инструментовъ также не подлежитъ оцѣнкѣ(

(¹) Обз. раб.ст. 151. Журн. 1873 г. стр. 110. (²) Журн. 1880 г. стр. 385—3 (³) Журн. 1881 г. Чрезв. 10-е стр. 31. (⁴) Журн. 2882 г. стр. 118—127

Собраніе 1882 года утвердило проектъ оцѣнки фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній въ слѣдующемъ видѣ:

№№	Уѣзды.	Стоимость заведеній свыше 500 руб.	Стоимость заведеній ниже 500 руб.	Итогъ.
1	Егорьевскій	3757369	40000	3797369
2	Зарайскій	853172	14593	867765
3	Касимовскій	1317686	22130	1339816
4	Спасскій	798806	59327	858133
5	Михайловскій	308499	23039	331538
6	Скопинскій	546893	66000	612893
7	Пронскій	900658	25535	926193
8	Ряжскій	810294	28000	838294
9	Раненбургскій	913685	60000	973685
10	Данковскій	832722	39609	872331
11	Сапожковскій	825889	90298	916187
12	Рязанскій	882733	25500	908233
	Итогъ	12748406	494031	13242437

Заведенія, оцѣненныя ниже 500 руб., постановлено было не привлекать къ обложенію, такъ какъ большая часть **этихъ** заведеній принадлежитъ крестьянамъ кустарямъ ([1]). Но по протесту Губернатора и эти заведенія привлечены къ обложенію, почему общая стоимость ихъ принята при раскладкѣ земскихъ сборовъ на 1884 годъ ([2]).

Наконецъ, постановлено правиломъ, чтобы уѣздныя управы къ назначенному сроку доставляли въ Губернскую Управу полныя свѣдѣнія о всѣхъ вновь выстроенныхъ фабрикахъ и заводахъ, которые съ слѣдующаго же года должны быть введены въ оцѣнку и привлечены къ обложенію; тѣ же фабрики и заводы, которые уничтожились или бездѣйствуютъ, должны быть освобождены отъ обложенія ([3]).

([1]) Журн. 1882 г. стр. 130. ([2]) Журн. 1883 г. Чрезв. 14-е стр. 11—13. ([3]) Журн. 1881 г. стр. 76—77.

ГЛАВА 3-я

Распоряженія губернскаго земства денежными средствами

Раскладка сборовъ. Раскладка губернскаго земскаго сбора между уѣздами. Основанія раскладки. Сводная таблица процентнаго сбора. Сводная таблица раскладокъ губернскаго земскаго сбора. Особыя раскладки: пожертвованныхъ суммъ и дефицита по общественному призрѣнію. Раскладка внутри уѣздовъ. Раскладка государственнаго поземельнаго налога. Раскладка казеннаго налога на городскія недвижимыя имущества. Земская роспись доходамъ и расходамъ. Взиманіе земскихъ сборовъ. Храненіе земскихъ суммъ Помѣщеніе земскихъ суммъ. Расходованіе земскихъ суммъ. Недоимки земскихъ сборовъ. Причины недоимокъ. Мѣры ко взысканію ихъ. Недоимки продовольственныхъ ссудъ. Счетоводство и отчетность. Ревизія. Ревизія губернскихъ суммъ въ уѣздахъ. Ревизія губернскаго хозяйства.

Распоряженіе денежными средствами предполагаетъ разверстку сборовъ между плательщиками, взиманіе, храненіе, помѣщеніе и расходованіе сборовъ, счетоводство, отчетность и ревизію.

1. Раскладка сборовъ.

Губернское Собраніе разверстываетъ между уѣздами губернскій земскій сборъ и государственный поземельный налогъ, а между городами — особый казенный налогъ на городскія недвижимыя имущества.

При разверсткѣ *губернскаго земскаго сбора* между уѣздами, Собраніе 1865 года не имѣло никакихъ положительныхъ данныхъ къ составленію раскладокъ, почему и продолжило дѣйствіе прежнихъ раскладокъ на 1866 годъ ([6]). Въ 1866 году за основаніе раскладки принята цѣнность всѣхъ предметовъ земскаго обложенія

(1) Журн. 1865 г. стр. 37.

въ той суммѣ, въ какой она въ то время была установлена, также процентный сборъ съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентов Послѣдніе Губернскимъ Собраніемъ непосредственно не облагалис ибо они въ полной законной нормѣ (10% и 25%) были уж обложены уѣздными земствами; но количество получаемаго каж дымъ уѣздомъ патентнаго сбора принималось во вниманіе пр раскладкѣ сбора между уѣздами. Такъ какъ въ то время, пр распредѣленіи всѣхъ обязательныхъ потребностей на губернск и уѣздныя, около $^2/_3$ всѣхъ обязательныхъ потребностей, бывших прежде на губернскомъ сборѣ, отнесено на сборъ уѣздный, то всѣхъ обязательныхъ потребностей губернскаго земства отнесен на патентный сборъ (1). На этихъ данныхъ и основаніяхъ утвер ждались раскладки губернскаго земскаго сбора до 1873 го включительно (2). При раскладкѣ на 1874 годъ, цѣнность всѣх предметовъ земскаго обложенія установлена въ той суммѣ, в какой она опредѣлилась новою оцѣнкою (3), и въ такомъ вид раскладка составлялась до 1881 г. включительно (4). На 1882 установлено уже новое основаніе для раскладки. Это новое осно ваніе вытекаетъ логически изъ недостатка прежняго основані состоящаго въ томъ, что $^1/_3$ всѣхъ губернскихъ потребносте распредѣлялась между уѣздами пропорціонально получаемаг ими ежегодно патентнаго сбора. Отнесеніе этой $^1/_3$ было совер шенно произвольно и оправдывалось только исторически. Пр установленіи же новаго основанія опредѣляется одинъ общі процентъ обложенія для всѣхъ имуществъ. Чтобы опредѣлит этотъ процентъ, нужно привести въ извѣстность земскія смѣт на данный годъ (губернскую и уѣздныя) и изъ суммы ихъ вычест сумму процентнаго сбора того же года; остатокъ, сопоставленны со стоимостію недвижимыхъ имуществъ, дастъ процентъ обложені послѣднихъ, а капитализація изъ этого процента суммы патен наго сбора опредѣлитъ стоимость послѣдняго (5). По этому осно ванію дѣлается раскладка сборовъ, начиная съ 1882 года (6).

---

(1) Смѣт. на 1867 г. стр. 55. (2) Смѣт. 1868 г. Журн. 1868 г. стр. 43. Смѣт на 1869 г. стр. 23. Журн. 1869 г. стр. 122. Смѣта на 1870 г. стр. 13. Смѣт. н 1871 г. стр 25. Смѣт. на 1872 г. стр. 41. Журн. 1872 г. стр 43. Смѣт. на 1873 г стр 46. (3) Смѣт. на 1874 г. стр. 57. (4) Смѣтъ. на 1875 г. стр. 48. Смѣт. н 1876 г. стр. 208. Смѣт. на 1877 г. стр. 51. Журн. 1877 г. стр 175. Смѣт. 1878 г стр. 151. Смѣт. на 1879 г. стр. 48. Смѣт. на 1830 г. стр. 18. Журн. 1880 г. стр 117, 149. Смѣт. на 1881 г. стр. 44 (5) Журн. 1880 г. стр. 117, 149, 628; 1881 г стр. 61, 89, 93, 103, 107. Докл. 1881 г. № 66. (6) Смѣт. на 1882 г. стр. 2, Смѣт на 1883 г. стр. 298. Журн. 1881 г. стр. 134. Смѣт. на 1884 г. стр. 282.

Наконецъ, съ переоцѣнкою фабричныхъ, заводскихъ и промышленныхъ заведеній, принимается новая оцѣнка послѣднихъ и вводится въ раскладки съ 1883 года.

За описываемое время цѣнность недвижимыхъ имѣній, въ которой они привлекались къ обложенію,—указана въ предъидущей главѣ. Сумма же патентнаго сбора представляется въ слѣдующемъ видѣ.

№№	Уѣзды.	Сумма проц			
		На 1867 г.	На 1868 г.	На 1869 г.	Н 187
1	Рязанскій . . .	11751—25	10426 —	11691—65$^{1}/_{2}$	12957
2	Зарайскій . . .	5690—62$^{1}/_{2}$	6412—67$^{1}/_{2}$	7260— 5	7430
3	Сапожковскій . .	3923—62$^{1}/_{2}$	4181—55	3891—12$^{1}/_{2}$	4938
4	Пронскій . . .	3578—20	2095—90	2702—45	2833
5	Касимовскій . .	5591—35	5133—90	5712—17	539
6	Скопинскій . . .	4378—80	4395—67$^{1}/_{2}$	4723—87$^{1}/_{2}$	563
7	Спасскій . . .	3735—85	3859—80$^{1}/_{2}$	3850 —	420
8	Михайловскій . .	3278—70	3502—25	3876—44	447
9	Ряжскій	3313—52$^{1}/_{2}$	3867—10	5217—30	410
10	Егорьевскій . .	5160—25	4942—60	5351—97$^{1}/_{2}$	568
11	Данковскій . . .	3168—30	2946—82$^{1}/_{2}$	2946—82$^{1}/_{2}$	218
12	Раненбургскій. .	4639—35	4729—30	6043—90	383
	Итого . .	58209—82$^{1}/_{2}$	56493—58	63267—76$^{1}/_{2}$	6367

…о с б о р а.					
…	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.	На 1876 г.
…1	16048 —	17006 67½	16861 —	21567— 7½	20141—40
…5	8433 —	8251—30	8273 —	9349— 5	8937—68¾
…5	6161 —	6236—72½	6358 —	8486—27	7832—65
…2½	4901 —	4086—66¼	4472 —	4382—79	6322—54¼
…5	7076 —	6261—64	3640 —	10507— 7½	10338 —
…7½	6802 —	7197—13¾	6647 —	10831—95	9648 —
…	5000 —	5000 —	5000 —	5700 —	5700 —
…5	5143 —	5204—50	5211 —	5017—25	5155—50
…5	5116—50	6249—90	5254 —	8570—70	6585—97¾
…0	6018 —	6893—32½	3894 —	8755—55	9070—45
…7½	5519 —	3416—50	3416 —	5605 —	5102—50
…2	6216 —	6839—45	6930 —	9385—52½	8659—92½
…5¾	82433—50	82643—81½	75956 —	108158—23½	103494—63¼

№№	Уѣзды.	Сумма проц[…]			
		На 1877 г.	На 1878 г.	На 1879 г.	На 1880[…]
1	Рязанскій . . .	20007—77	19424 7	19101 —	19151[…]
2	Зарайскій . . .	9075—81	9041—35	8713 —	8278[…]
3	Сапожковскій . .	7546—85	7505—60	8304 —	7107[…]
4	Пронскій . . .	5636— 4	5449—85	5649 —	5823[…]
5	Касимовскій . .	9712—15	10268— 5	10106 —	10013[…]
6	Скопинскій . . .	10411—87	9925 —	9832 —	9624[…]
7	Спасскій . . .	5700 —	5883—72	5884 —	6569[…]
8	Михайловскій . .	5495—30	5117—55	4775 —	5066[…]
9	Ряжскій	7479—80	6917—85	6576 —	6689[…]
10	Егорьевскій . .	9261 —	8531—72	8099 —	9267[…]
11	Данковскій . . .	4767—50	4471—25	5386 —	5454[…]
12	Раненбургскій .	7809—75	7215—80	7689 —	8234[…]
	Итого . .	102903—84	99751—81	100114 —	101275[…]

с б о р а				
…г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
—	19044 —	18150 —	17875 —	304318 — 30½
—	8217 —	7736 —	7998 —	145188 99¾
—	7889 —	7467	6771 —	117247 — 47
—	5934 —	5078 —	5422 —	83818 — 39¼
—	10304 —	10163 —	10149 —	147190 — 95½
—	9811 —	9704 —	9292 —	144485 40¾
—	6075 —	5644 —	6454 —	95501 38½
—	5459 —	6166 —	5209 —	87357 — 94
—	7728 —	7239 —	6846 —	110134 — 15¼
—	10221 —	8479 —	9221 —	133625 — 49½
—	5346 —	5049 —	4950 —	78880 57½
—	8576 —	8610 —	8236 —	128257 78
—	104604 —	99485 —	98423 —	1576006 — 85½

Суммы губернскаго земскаго сбора распредѣлялись между уѣзд

№№	Уѣзды.	Раскладка губер			
		На 1867 г.	На 1868 г.	На 1869 г.	18
1	Рязанскій . . .	14380—$89^{1}/_{4}$	9726—92	8796—63	115
2	Зарайскій . . .	8886—$11^{3}/_{4}$	6276—84	5698—92	72
3	Сапожковскій . .	10401—$31^{1}/_{4}$	7190— 8	6210—21	82
4	Пронскій . . .	6427—$12^{3}/_{4}$	3827—11	3576—88	45
5	Касимовскій .	10729—49	7359— 3	6512—49	80
6	Скопинскій . . .	7804— $3^{3}/_{4}$	5434—59	4837—16	64
7	Спасскій . . .	7642—$71^{1}/_{4}$	5323—90	4640—41	59
8	Михайловскій .	7817—$29^{3}/_{4}$	5443 38	4897—22	63
9	Ряжскій	7717—$96^{3}/_{4}$	5524—21	5296—41	61
10	Егорьевскій . .	9732—$79^{1}/_{4}$	6650—26	5939—33	75
11	Данковскій . .	6888—$84^{1}/_{4}$	4638—68	4062—12	47
12	Раненбургскій .	9037—$61^{3}/_{2}$	6289— 9	5940—25	64
	Итогъ. .	107466—21	73684— 9	66408— 3	833

аго сбора между уѣздами.

	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.	На 1876 г.
8	13412—10	13018—20	14153—78	19884 —	16704—33
6	8535—61	8091—66	8595—24	11628—66	9887—94
9	8643—21	8246—79	10004—63	14599—42	12297—47
6	5608—19	5036—19	6463—58	8669—56	8264—39
3	8916—96	8493— 7	5377—56	10492—17	9042—77
7	7278—68	7070—94	10091—19	15637—56	13000—32
5	7218— 5	6863—69	7462— 5¼	10420—78	8955—98
8	6864—37	6551—21	8392—11	11352—17	9794—15
0	6793—93	6876—64	8363—21	12938—92	10330—35
9	7946—62	7868—75	5397—83½	9528—64	8394—37
9	6099—20	4976—84	7194— 9	11037—94	9278—84
0	8756—52	7606— 2	11126—42	16307—26	13734—73
0	96073—54	90700 —	102621—69¾	152497— 8	129685—64

№№	Уѣзды.	Раскладка Губернска[…]			
		На 1877 г.	На 1878 г.	На 1879 г.	На 1880 […]
1	Рязанскій . . .	16083—76	14761—30	14845 96	16100-[…]
2	Зарайскій . . .	9601—25	8898—80	8900—97	9472-[…]
3	Сапожковскій . .	11748 10	10847—29	11319—87	11791-[…]
4	Пронскій . . .	7697—79	7054 73	7236—91	7929-[…]
5	Касимовскій . .	8481—36	8105—33	8157—52	8798-[…]
6	Скопинскій . . .	12854—49	11724 88	11862—19	12788-[…]
7	Спасскій . . .	8649 78	8069—84	8190—87	9180-[…]
8	Михайловскій . .	9583—52	8709— 4	8708—37	9585-[…]
9	Ряжскій	10327—99	9344—50	9351—56	10203[…]
10	Егорьевскій . .	8184—21	7335—14	7272—82	8371-[…]
11	Данковскій . .	8814—31	8026—56	8502—96	9265-[…]
12	Раненбургскій .	12906—72	11701—30	12061—88	13330-[…]
	Итогъ .	124933 28	114578 71	116411—88	126816-[…]

...аго сбора между уѣздами.

... г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итогъ.
—24	22745—42	21469— 3	18018—96	277032—45¼
—25	15769—77	14915—87	12603—11	173745—74¾
—16	22343—75	21069—76	17711—43	215295—49¼
—22	14113—42	13328—75	11294—40	135476—14¾
—37	12857—59	12090—25	10176—35	162739— 4
—32	22577—94	20859—88	17549—14	209748—92¾
—84	16362—16	15552—91	13262—68	160843—33½
—82	18685—57	17761—65	14835—69	173037 | 40¾
—28	18971— 7	18015—53	15132—90	180363—54¾
—14	12567— 3	13407— 1	11417—31	155105—97¾
—37	17525—60	16711—50	14082—94	158362— ½
—61	24946—61	23777—86	20015— 9	227566 31¾
—62	219465—93	208960 —	176100 —	2229316—39¾

Кромѣ общей раскладки существуютъ еще особыя. Такъ, суммы пожертвованныя распредѣляются на всѣ предметы земскаго обложенія, кромѣ казенныхъ земель; въ такомъ видѣ была разложена пожертвованная въ 1877 году сумма на военныя надобности и на постройку добровольнаго флота (*). Раскладка эта представляется въ слѣдующемъ видѣ:

№№	Уѣзды.	Раскладка пожертвованныхъ суммъ между уѣздами.			
		На 1878 г.	На 1879 г.	На 1880 г.	Итогъ.
1	Рязанскій . .	5125—21	5351—63	5148—47	15625—30
2	Зарайскій . .	3119—80	3240—66	3059—76	9420—22
3	Михайловскій .	3059—66	3177—21	3101—71	9338—58
4	Скопинскій . .	3977—12	4177—52	3993—67	12149—31
5	Данковскій . .	2811—31	3091—98	2988—53	8891—82
6	Раненбургскій.	4102—92	4391—94	4304—89	12800—75
7	Ряжскій . . .	3278—62	3408—24	3298—37	9985—23
8	Сапожковскій .	3793—95	4110—47	3798—91	11703—33
9	Пронскій . .	2476—34	2637—43	2563—11	7676—88
10	Спасскій . .	2783—51	2933—35	2917—8	8633—94
11	Касимовскій .	2816—52	2943—24	2816—29	8576—5
12	Егорьевскій .	2529—4	2602—90	2659—14	7791—8
	Итогъ. .	39875—	42066—57	40649—92	122591—49

(*) Журн. 1877 г. стр. 40.

Съ 1884 года, для покрытія дефицита по губернской земской больницѣ (каковой дефицитъ до сего времени вносился въ общую смѣту), установлено особое основаніе: распредѣлять недостающую сумму пропорціонально общему числу дней, проведенныхъ въ губернской больницѣ больными того или другого уѣзда. Раскладка этой суммы между уѣздами представляется въ слѣдующемъ видѣ (*):

№№	Уѣзды.	Раскладка дефицита по губернской больницѣ. На 1884 годъ.
1	Данковскій	232 —
2	Егорьевскій	243—43
3	Зарайскій.	1110—70
4	Касимовскій	395 —
5	Михайловскій	797—90
6	Пронскій	1915—65
7	Раненбургскій	337—30
8	Ряжскій.	426 —
9	Рязанскій	20478—70
10	Сапожковскій	252—28
11	Скопинскій	296— 1
12	Спасскій.	1954—12
	Итогъ. . .	28439— 9

(*) Смѣт. 1884 г. стр. 285. Журн. 1883 г. стр. 224, 259—262.

Раскладка губернскаго земскаго сбора дѣлается Губернскимъ Собраніемъ *только* между уѣздами, внутренняя же раскладка предоставлена самимъ уѣздамъ, по основаніямъ, ими выработаннымъ, и по цѣнности предметовъ земскаго обложенія, ими установленной (1). Послѣ того, какъ была закончена оцѣнка всѣхъ предметовъ земскаго обложенія губернскимъ земствомъ, многія земства приняли эту оцѣнку въ основаніе своихъ раскладокъ, нѣкоторые же уѣзды оставались при своихъ оцѣнкахъ. Въ виду неравномѣрности послѣднихъ былъ возбужденъ вопросъ объ обязательности для уѣздовъ производить раскладку губернскихъ земскихъ сборовъ на основаніи губернской оцѣнки; но вопросъ этотъ однако не получилъ надлежащаго разрѣшенія (2).

Раскладка *государственнаго поземельнаго налога* предоставлена Губернскому Земскому Собранію Высоч. утвержд. 10 Ноября 1881 года мн. Госуд. Совѣта. Раскладка эта введена въ дѣйствіе съ 1883 года въ слѣдующемъ видѣ (3).

---

(1) Журн. 1866 т. стр. 46—92. По вопросу о неприложеніи къ раскладкамъ подробныхъ списковъ плательщиковъ,—см. Журн. 1870 г. стр. 56; 1871 т. стр. 216; 1880 г. стр. 271; 1881. г. стр 90. Докл. 1831 г. № 6. (2) Журн. 1879 г. стр. 131, 284. (3) Журн. 1877 г. стр. 368, 494; 1880 г. стр. 277; 1881 г. стр. 90. Докл. 1881 г. стр. 520.

№№	Уѣзды.	Раскладка 272321 р. 45 к.		Результаты.
		По казенной раскладкѣ.	По земской раскладкѣ.	
1	Зарайскій . . .	19881—35	19212—63	+ 668—72
2	Спасскій . . .	23170—77	21650—57	+ 1520—20
3	Рязанскій . . .	28065—81	23170—77	+ 4895— 4
4	Егорьевскій . .	21399—97	12525— 1	+ 8874—96
5	Касимовскій . .	24444—26	13312—80	+ 11131—46
6	Сапожковскій . .	28715— 4	29749—92	— 1034—88
7	Пронскій . . .	16688—36	18166—90	— 1478—54
8	Ряжскій	22844—1	24742—94	— 1898—93
9	Михайловскій . .	22862—95	25285—87	— 2422—92
10	Данковскій . . .	19701—35	23461—96	— 3760—61
11	Скопинскій . . .	19775—25	27956—99	— 8181—74
12	Раненбургскій .	24772—33	33085— 9	— 8312—76
	Итогъ. .	272321—45	272321—45	+ 27090—38 — 27090—38

Раскладка *казеннаго налога на городскія недвижимыя имущества* возложена на обязанность Губернскаго Земскаго Собранія Высоч. утвер. 4 Октября 1866 года мн. Госуд. Совѣта. Но отъ исполненія этой обязанности Губернское Собраніе уклонялось до 1874 года ([1]), т. е. до того времени, когда сдѣлана была общая переоцѣнка всѣхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ губерніи и когда, слѣдовательно, болѣе или менѣе точно можно было опредѣлить сумму обложенія каждаго города. Губернское Собраніе съ 1874 года распредѣляетъ какъ налогъ на городскія недвижимыя имущества, такъ и дополнительный сборъ. Раскладка эта представляется въ слѣдующемъ видѣ ([2]).

([1]) Журн. 1867 г. стр 15—16; 1868 г. стр. 62. ([2]) Журн. 1873 г. стр. 131; 1874 г. стр. 110. 1875 г. стр. 157; 1876 г. стр 97, 106; 1877 г. стр. 124; 1878 г. стр. 151; 1879 г. стр. 141; 1880 г. стр. 115; 1881 г. стр. 89, 109, 111; 1882 г. стр. 136, 139, 140; 1883 г. стр. 239.

№№	Уѣзды.	На 1874 годъ.		
		Казенный налогъ.	Дополнительный сборъ.	Ит
1	Рязань	7574	14758 —	2233
2	Скопинъ	2920	1168 —	408
3	Касимовъ	2434	973—60	340
4	Зарайскъ	1833	733—20	256
5	Раненбургъ	1687	674—80	236
6	Егорьевскъ	4756	1902—40	665
7	Михайловъ	1196	478—40	167
8	Ряжскъ	1057	422—80	147
9	Данковъ	669	267—60	93
10	Сапожокъ	557	222—80	77
11	Спасскъ	397	158—80	55
12	Пронскъ	370	148 —	51
	Итогъ	25450	21908—40	4735

На 1875—1882 года.			На 1883 годъ.			На 1884 г.
…нный …огъ.	Дополнительный сборъ.	Итого.	Казенный налогъ.	Дополнительный сборъ.	Итого.	
7574	8000	15574	6242	8000	14242	15195—86
2920	2132	5052	2378	1736	4114	5790—88
2434	1777	4211	2527	1845	4372	6151—30
1833	1338	3171	1513	1104	2617	3692—78
1687	1232	2919	1392	1016	2408	3389—84
4756	3472	8228	7859	5737	13596	19131— 8
1196	873	2069	1035	756	1791	2522—50
1057	772	1829	877	640	1517	2136—52
669	488	1157	527	385	912	1285—34
557	407	964	470	343	813	1144—10
397	290	687	336	245	581	840—20
370	270	640	294	215	509	719—60
…450	21051	46501	25450	22022	47472	62000 —

По утвержденіи Губернскимъ Собраніемъ смѣтъ и раскладокъ, оно должно утвердить общую *роспись* доходамъ и расходамъ земства. Въ эту роспись входятъ тѣ же статьи смѣтъ прихода и расхода, сведенныя въ крупные отдѣлы. Такая роспись вначалѣ не составлялась и только въ первый разъ утверждена Губернскимъ Собраніемъ 1876 году ([1]).

II. Взиманіе земскихъ сборовъ.

Порядокъ взиманія губернскихъ земскихъ сборовъ находится въ тѣсной связи съ порядкомъ, установленнымъ въ уѣздахъ, такъ какъ Губернская Управа взимаетъ сборъ при посредствѣ уѣздныхъ управъ. Поэтому, для взиманія земскихъ сборовъ, храненія земскихъ суммъ, расходованія ихъ, для счетоводства и отчетности, выработаны губернскимъ земствомъ особыя правила, которыя, въ видахъ однообразія, признаны обязательными для всѣхъ уѣздныхъ управъ губерніи ([2]) Всѣ сборы губернскаго земства могутъ быть раздѣлены на два разряда: *окладные* и *неокладные*. Подъ окладными разумѣются тѣ, которые входятъ въ окладные листы плательщиковъ, каковы сборы: земскій, страховой (обязательнаго страхованія) и продовольственный. Всѣ остальные сборы, не входящіе въ окладные листы, какъ наприм.: штрафныя суммы, страховыя (добровольнаго страхованія), суммы общественнаго призрѣнія и проч., будутъ неокладные. На окладныя суммы уѣздныя управы составляютъ окладные листы, разсылаютъ плательщикамъ, которые обязаны всѣ причитающіеся съ нихъ сборы вносить въ мѣстное Казначейство; сборы же неокладные поступаютъ прямо въ управы. Собственно *земскія суммы* означаются въ окладныхъ листахъ и взыскиваются съ плательщиковъ нераздѣльно губернскаго земскаго сбора отъ уѣзднаго. Уѣздныя управы обязаны наблюдать за исправнымъ поступленіемъ земскихъ сборовъ, своевременно составлять недоимочные реэстры и препровождать ихъ въ полицію для взысканія.

Земскіе сборы, слѣдующіе съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, взыскиваются по раскладкѣ, утвержденной Городскими Думами, Городскими Управами, на основаніи составляемыхъ ими окладныхъ листовъ. Деньги поступаютъ непосредственно въ кассы Городскихъ Управъ и затѣмъ передаются въ уѣздныя управы. Въ виду бывшихъ случаевъ затраты этихъ денегъ на городскія надобности, несвоевременной передачи ихъ, неправильныхъ взы-

---

([1]) Журн. 1876 г. стр. 253; 1877 г. стр. 570 и др. ([2]) Журн. 1866 г. ст. 180, 196; 1867 г. стр. 18, 20

сканій, Губернское Собраніе ходатайствовало предъ высшимъ Правительствомъ о предоставленіи уѣзднымъ управамъ права контроля надъ земскими суммами, собираемыми Городскими Управами, и объ измѣненіи порядка взысканія этихъ сборовъ, примѣнивъ къ нимъ общій порядокъ и оставивъ за городомъ только право внутренней раскладки. Ходатайство это еще не разрѣшено (1).

111. Храненіе земскихъ суммъ.

Поступившія въ Казначейство суммы земства, по истеченіи каждаго мѣсяца и никакъ не позже 5-го числа слѣдующаго, передаются въ мѣстную Уѣздную Управу; если же въ Казначействѣ накопится болѣе 1500 руб., то эти суммы могутъ быть потребованы Управою и до истеченія мѣсяца. Переданныя уѣздному земству суммы хранятся въ особомъ сундукѣ, помѣщающемся въ кладовой Казначейства. Вначалѣ было установлено имѣть особый сундукъ для губернскихъ суммъ, независимо уѣздныхъ, но впослѣдствіи это правило уничтожено и постановлено имѣть одинъ сундукъ для храненія; вмѣстѣ съ тѣмъ предоставлено Уѣзднымъ Управамъ хранить деньги какъ онѣ желаютъ, смѣшивая уѣздныя и губернскія суммы, или храня ихъ въ отдѣльныхъ пакетахъ (2). Точно также, всѣ поступившія въ Уѣздныя Управы суммы губернскаго земства должны быть внесены въ губернскую кассу. Срокомъ этого взноса вначалѣ полагалось немедленно и никакъ не позже слѣдующаго за поступленіемъ дня. На практикѣ оказалось, что поступленіе губернскихъ суммъ прямо въ Управу бываетъ почти ежедневно и очень незначительными суммами, такъ что брать изъ Казначейства ящикъ также ежедневно весьма стѣснительно и для Управы и для Казначейства. По этому случаю указанное выше правило измѣнено въ томъ смыслѣ, что суммы вносятся въ губернскую кассу не далѣе слѣдующаго дня по накопленіи 500 руб. Этимъ правиломъ узаконено храненіе денегъ въ размѣрѣ до 500 руб. на рукахъ казначея Управы (3). Для казначея Губернской Управы установлена норма въ 3000 руб. въ 1882 году, причемъ Управа въ коллегіальномъ засѣданіи дѣлаетъ постановленіе о назначеніи въ распоряженіе казначея Управы суммы свыше 3.000 руб., не включая въ эту норму тѣ деньги, которыя будутъ имѣть опредѣленное назначеніе Управы (4). На практикѣ оказалось, что постановленіе это буквально исполнено быть не можетъ, а потому

(1) Журн. 1870 г. стр. 291; 1881 г. стр. 90. Докл. 1881 г. стр, 9. (2) Журн. 1879 г. стр. 13. (3) Журн. 1873 г. стр 25, 151 (4) Журн. 1882 г. стр. 69—78. Порядокъ пересылки денегъ,—см. стр. 79

въ 1883 году Собраніе постановило: обязать Ревизіонную Комиссію разсматривать всѣ отступленія отъ существующихъ правилъ и докладывать о такихъ отступленіяхъ Собранію лишь въ случаяхъ особо выдающихся, такъ какъ буквально исполнить это правило невозможно ([1]). Такъ какъ земскій сборъ поступаетъ въ Казначейство нераздѣльно губернскаго отъ уѣзднаго, то одновременно съ передачею этихъ сборовъ изъ Казначейства въ Уѣздную Управу, послѣдняя обязана немед енно перечислять въ губернскій сборъ ту часть всего поступившаго сбора, какую составляетъ итогъ годичныхъ губернскихъ потребностей къ итогу годичныхъ уѣздныхъ потребностей по смѣтѣ уѣзда. Окончательный же расчетъ по губернскому сбору сводится въ послѣднихъ мѣсяцахъ года, такъ, чтобы съ уѣзда за весь годъ поступила въ кассу Губернской Управы вся сумма, какая исчислена по смѣтѣ губернскихъ потребностей, безъ недоимокъ ([2]).

Порядокъ храненія частнаго продовольственнаго капитала состоитъ въ слѣдующемъ: всѣ книжки, выданныя изъ сберегательной кассы Государственнаго Банка, хранятся при Губернской Управѣ, которая поручаетъ вклады по нимъ своимъ членамъ, производя эти вклады изъ тѣхъ наличныхъ суммъ, которыя имѣются у нихъ на рукахъ. Уѣзднымъ Управамъ остается лишь поступленіе отъ какого-либо общества взноса въ продовольственный капиталъ, увѣдомить о томъ Губернскую Управу, а поступившую сумму отчислить въ губернскую кассу и хранить на общемъ основаніи ([3]).

Остается сказать о *храненіи игральныхъ картъ*. По этому поводу въ 1872 г., когда карты хранились въ Казначействахъ, было постановлено: ввѣряемыя земству Опекунскимъ Совѣтомъ игральныя карты, доставляемыя въ Губернскую Управу, передаются ею въ запломбированныхъ ящикахъ, подъ нумерами описей Опекунскаго Совѣта, на храненіе въ кладовой Губернскаго Казначейства, откуда требуются Управою, по мѣрѣ надобности, для распродажи. При отпускѣ Губернской Управой, по желанію уѣздныхъ земствъ, картъ для распродажи по Уѣзднымъ Управамъ, отвѣтственность за храненіе отпущеныхъ картъ и за вырученныя отъ продажи ихъ суммы, а равно за соблюденіе правилъ по таковой продажѣ переходитъ на уѣздныя земства ([4]). Въ 1873 году, въ виду отказа Губернскаго Казначейства хранить карты въ его

([1]) Журн 1883 г. стр. 7. ([2]) Журн. 1883 г. стр. 712—716. ([3]) Журн. 1873 г. стр. 22, 134, 150; 1874 г. стр. 306; 1875 г. стр 327—о храненіе сословныхъ капиталовъ,—см 1876 г. стр. 126; 1877 г. стр. 13; 1880 г. стр. 226, 232, 574‘ 578. 595. 1881 г. стр. 91. Докл. 1881 г. стр. 12; 1883 г. стр. 94—108. ([4]) Журн. 1872 г. стр. 64.

кладовыхъ, Собраніе постановило хранить запасъ картъ въ одной изъ кладовыхъ, находящихся въ подвальномъ этажѣ больницы и защищенной сводами (1).

IV. Помѣщеніе земскихъ суммъ.

Находящіяся въ распоряженіи губернскаго земства суммы въ отношеніи помѣщенія ихъ могутъ быть раздѣлены на два разряда: одни,—то или другое помѣщеніе коихъ не зависитъ отъ воли земства, другіе,—которые находятся въ полной его зависимости.

Къ числу первыхъ принадлежатъ: а) *капиталы общественнаго призрѣнія*, которые переданы земству въ непрерывно-доходномъ билетѣ Комиссіи погашенія долговъ и въ облигаціяхъ Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (2), и, имѣя опредѣленное назначеніе удовлетворять процентами расходы по дѣламъ общественнаго призрѣнія, составляютъ неприкосновенный капиталъ, помѣщеніе котораго обусловлено закономъ. Помѣщеніе этихъ капиталовъ въ другія процентныя бумаги возможно не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія. Въ 1877 г., въ виду высокаго курса на облигаціи Главнаго Общества, сдѣлано было предложеніе—ходатайствовать о продажѣ ихъ и о помѣщеніи капитала въ 5% билеты Государственнаго Банка, но предложеніе это отвергнуто Собраніемъ (3). На сдѣланное Министромъ Финансовъ предложеніе объ отмѣнѣ облигацій на 5% государственную ренту, Собраніе, въ виду измѣнчивости курса, не изъявило на это своего согласія (4). б) *Губернскій продовольственный капиталъ*, который, по Высочайшимъ повѣленіямъ 25 Апрѣля и 2 Декабря 1866 года, долженъ состоять въ процентныхъ Государстверственнаго Банка бумагахъ, подлежащихъ удовлетворенію по востребованію. Обсуждая вопросъ о помѣщеніи этого капитала, Губернское Собраніе 1866 года, имѣя въ виду съ одной стороны, что такъ какъ продовольственный капиталъ долженъ быть готовъ къ удовлетворенію потребностей продовольствія, а потому онъ не можетъ быть помѣщенъ въ Банкѣ иначе, какъ въ видѣ безсрочнаго вклада изъ 3%, ибо всѣ другіе виды вкладовъ, приносящіе большій процентъ, принимаются Банкомъ только на срокъ; а съ другой размѣръ капитала на процентныя бумаги не возможенъ, ибо въ минуту потребности въ наличныхъ деньгахъ курсъ этихъ бумагъ можетъ понизиться и тогда земство понесетъ убытокъ,—рѣшило поручить Управѣ большую часть продовольственнаго капитала (250 т. р.) обмѣнять на билеты Государственнаго казначейства, оставивъ остальныя деньги на

(1) Журн. 1873 г. стр. 54. (2) Журн. 1866 г. стр. 99, 102; 1867 г. стр. 45, 86. (3) Журн. 1877 г. стр. 46. (4) Журн. 1882 г. Чрезв. 11-е стр. 16; 1882г. Очер. стр. 199.

текущемъ счетѣ Государственнаго Банка [1]. Но такъ какъ при исполненіи этого порученія оказалось, что билеты Государственнаго Казначейства обмѣниваются на деньги всегда съ значительной уступкой, размѣръ коей не постояненъ и заранѣе опредѣленъ быть не можетъ,—то часть капитала была помѣщена въ билеты Государственнаго Казначейства, а другая часть (въ 126 т. р.)—въ металлическихъ 4% билетахъ Государственнаго Банка [2]. Затѣмъ, впослѣдствіи, съ увеличеніемъ продовольственнаго капитала процентами, онъ помѣщался, какъ прочія суммы земства, на вкладѣ Московскаго Купеческаго Банка, а съ 1872 года, когда металлическіе билеты были проданы для покрытія расходовъ по земскому страхованію, почти весь продовольственный капиталъ сосредоточился въ этомъ Банкѣ, а въ Отдѣленіи Государственнаго Банка держались только тѣ суммы, которыя могли понадобиться на расходы. Въ 1876 году, въ видахъ содѣйствія Правительству при реализаціи 4-го внутренняго займа, часть продовольственнаго капитала въ 120 т. р. была обращена въ 5% банковые билеты, съ тѣмъ, чтобы, вслучаѣ надобности въ этой части продовольственнаго капитала и реализаціи образовавшагося отъ нея фонда, разница курса билетовъ, вслучаѣ его пониженія, была пополнена изъ суммъ губернскаго земскаго запаснаго капитала [3]. Наконецъ, въ 1877 году г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, усматривая изъ отчета губернскаго земства, что часть наличныхъ суммъ продовольственнаго капитала обращается изъ процентовъ въ Купеческомъ Банкѣ, указалъ на это отступленіе отъ закона; вслѣдствіе чего Собраніе постановило: помѣстить капиталъ въ серіяхъ, а если такое помѣщеніе невозможно, то въ Государственный Банкъ на текущій счетъ [4], а въ 1881 году Собраніе разрѣшило Губернской Управѣ снять съ текущаго счета 110 т. р. и пріобрѣсти на нихъ государственныя бумаги, какія Управа найдетъ болѣе выгодными [5]. в) *Частные продовольственные капиталы*, вначалѣ находясь въ полномъ распоряженіи сельскихъ обществъ, помѣщались на вкладахъ въ городскихъ банкахъ. Въ 1873 году Губернское Собраніе, въ виду большаго обезпеченія продовольственныхъ капиталовъ, обязало волостныя правленія и сельскія общества хранить ихъ въ Государственномъ Банкѣ [6], а въ 1874 году, въ силу Высочайше утвержденнаго 21 Мая 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта,

(1) Журн. 1866 г. стр. 117, 132. (2) Журн. 1867 г. стр. 6, 11. (3) Журн. 1876 г. стр 8, 15. (4) Журн. 1877 г. стр. 133; 1878 г. стр. 70. (5) Журн 1881 г стр. 93, 94; 1883 г. стр 399,—объ измѣненіи закона относительно помѣщенія суммъ губернскаго продовольственнаго капитала въ государственныя процентныя бумаги. (6) Журн. 1873 г. стр 22, 134, 150,

общественные продовольственные капиталы, по распоряженію Губернской Земской Управы, вносятся въ государственныя кредитныя установленія на текущій счетъ или срочными вкладами, или же обращаются въ государственныя процентныя бумаги, или гарантированныя Правительствомъ облигаціи. Въ 1875 году Губернское Собраніе вновь постановило: весь частный продовольственный капиталъ, въ какихъ бы знакахъ ни былъ, хранить въ Государственномъ Банкѣ (¹). Въ силу этого, частные продовольственные капиталы помѣщены частію на вкладъ Государственнаго Банка, а частію въ 4% билетахъ Государственнаго Банка и въ облигаціяхъ Восточнаго займа, причемъ не было сдѣлано никакого различія между *сословными* и *общественными* капиталами. Въ 1878 году Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разъяснило, что *сословные* капиталы должны помѣщаться въ процентныхъ государственныхъ бумагахъ, подлежащихъ удовлетворенію по востребованію, а потому предложено сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы находящіеся въ завѣдываніи земства сословные капиталы (мѣщанскіе) безотлагательно обращены были въ процентныя Государственнаго Банка бумаги, подлежащія удовлетворенію по востребованію. Имѣя въ виду, что продажа процентныхъ бумагъ и помѣщеніе капиталовъ мѣщанскихъ обществъ на вкладъ Государственнаго Банка изъ 3% принесетъ продовольственному капиталу убытокъ, —Губернское Собраніе постановило ходатайствовать о разрѣшеніи Рязанскому земству держать сословные капиталы въ 5% бумагахъ Государственнаго Банка, какъ это разрѣшено и для общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ (²). г) *Капиталъ Рязанскаго Благороднаго Собранія*, переданный Рязанскому земству въ 5% билетахъ внутренняго съ выигрышами займа, причемъ Собраніе выразило желаніе, чтобы билеты эти не размѣнивались и были застрахованы отъ погашенія (³). Однако въ 1879 году Благородное Собраніе предоставило губернскому земству размѣнять эти билеты и помѣщать деньги по своему усмотрѣнію, чѣмъ Губернское Собраніе и воспользовалось, продавъ 20 билетовъ и помѣстивъ деньги въ облигаціи Восточнаго займа (⁴).

Всѣ остальные, находящіеся въ завѣдываніи губернскаго земства, капиталы помѣщаются по его желанію. Въ этомъ отношеніи, еще въ 1865 году, губернское земство ходатайствовало о предоставленіи ему права хранить капиталы и суммы земства не въ Казначействахъ, а въ Отдѣленіи Государственнаго Банка ⁵), како-

(¹) Журн. 1875 г. стр. 327. (²) Журн. 1878 г. стр. 68. (³) Журн. 1878 г. стр. 230. (⁴) Журн. 1880 г. стр. 94. (⁵) Журн. 1865 г. стр. 45, 69.

вое ходатайство и было уважено [1]). Въ 1869 году, при обсужде
ніи вопроса о болѣе выгодномъ помѣщеніи земскихъ суммъ, Собраніе
разрѣшило Управѣ помѣщать свободныя земскія суммы на вклады
Московскаго Купеческаго и Петербургскаго Коммерческаго Банковъ
срокомъ не далѣе какъ на одинъ годъ, не стѣсняя Управу раз-
мѣромъ помѣщаемыхъ суммъ, такъ какъ ей гораздо виднѣе, какія
суммы и когда должны потребоваться на расходы [2]). Въ 1878 году
Собраніе постановило: всѣ суммы губернскаго земства, не назна-
ченныя къ израсходованію, но отъ которыхъ въ расходъ предпо-
ложены только проценты, обратить въ облигаціи Восточнаго займа,
если нынѣ эти капиталы приносятъ менѣе процентовъ, нежели
билеты Восточнаго займа, за исключеніемъ тѣхъ капиталовъ, ко-
торые по закону должны храниться въ томъ видѣ, въ какомъ они
находятся, и условія храненія которыхъ не могутъ быть измѣнены
безъ разрѣшенія высшаго Правительства, какъ капиталъ обще-
ственнаго призрѣнія и продовольственный, а равнымъ образомъ
и капиталъ, пожертвованный Рязанскимъ Благороднымъ Собра-
ніемъ [3]). Наконецъ, въ 1879 году, въ виду значительныхъ остат-
ковъ страховыхъ суммъ, Собраніе постановило помѣстить изъ нихъ
30000 руб. на вкладъ въ Московскій Купеческій Банкъ [4]).

V. Расходованіе земскихъ суммъ.

Расходованіе губернскихъ земскихъ суммъ въ уѣздахъ произво-
дится не иначе, какъ по особымъ каждый разъ требованіямъ Гу-
бернской Земской Управы.

Въ связи съ этимъ находится вопросъ *о недоимкахъ земскихъ сборовъ*. Потери на недоимкахъ земскихъ сборовъ въ большой части
своей относятся къ уѣзднымъ земствамъ, а не къ губернскому. Для
послѣдняго невозможны потери на недоимкахъ губернскаго зем-
скаго сбора, ибо сборъ этотъ взимается уѣздами нераздѣльно съ
уѣзднымъ земскимъ сборомъ, перечисляется постепенно въ тече-
ніе года въ губернскій сборъ, и къ концу года всѣ расчеты должны
быть окончены, такъ что всѣ недоимки этого сбора ложатся на
уѣзды. Невозможны также потери на недоимкахъ губернскаго про-
довольственнаго капитала, такъ какъ ссуды изъ него обществамъ
выдаются за гарантіею въ полномъ и срочномъ возвратѣ уѣздныхъ
земствъ, такъ что, вслучаѣ невозврата въ срокъ, ссуду обязанъ
внести за общество уѣздъ, который и несетъ потери при неуплатѣ
денегъ обществомъ. Наконецъ, почти невозможны потери на не-

---

[1]) Журн. 1866 г. стр. 146. [2]) Журн. 1869 г. стр. 62 [3]) Журн. 1878 г. стр.
34, 230. [4]) Журн. 1879 г. стр. 86; 1880 г. стр. 90.

доимкахъ за лѣченіе больныхъ въ губернской больницѣ и за призрѣніе умалишенныхъ, ибо суммы эти всецѣло относятся на тотъ уѣздъ, къ которому больной принадлежитъ. Уѣздъ отвѣчаетъ за своихъ больныхъ и, слѣдовательно, несетъ потери, вслучаѣ несостоятельности ихъ; губернское же земство несетъ потери только тогда, когда плату за лѣченіе нельзя отнести на тотъ или другой уѣздъ. Потери губернскаго земства возможны на недоимкахъ страховаго сбора обязательнаго страхованія, но эти потери не важны и незначительны и всегда могутъ быть пополнены вслучаѣ нужды возвышеніемъ страховой преміи.

Благодаря такому положенію, недоимки сборовъ губернскаго земства въ большей части своей относятся ко времени до введенія земскихъ учрежденій, когда сборы производились безпорядочно, вслѣдствіе чего многіе землевладѣльцы просили о сложеніи сборовъ, ибо они полагались съ земель не существовавшихъ. По этому поводу Собраніе 1866 года постановило принимать эти дѣла къ своему разсмотрѣнію, недоимки за излишне показанную землю слагать, а полученныя деньги зачитывать въ слѣдующіе взносы, но только тѣ, которыя накопились со времени подачи прошенія ([1]). Затѣмъ, недоимки безнадежныя ко взысканію Собраніемъ слагались, но такихъ недоимокъ было сравнительно немного. Такъ, въ періодъ съ 1867 г. по 1884 г. включительно Собраніе сложило недоимокъ по взысканію суточныхъ денегъ, выданныхъ чиновникамъ при производствѣ слѣдствій, за убылыя души, по губернскому земскому сбору, по разнымъ начетамъ и взысканіямъ и проч.,—всего 25850 руб. $74^3/_4$ коп. ([2]). Затѣмъ, въ тотъ же періодъ времени сложено недоимокъ за лѣченіе больныхъ и призрѣніе умалишенныхъ, тоже за старое время, а равно за время до установленія гарантіи уѣздовъ,—всего 8521 руб. $71^1/_4$ коп. ([3]) и за время послѣ установленія гарантіи 991 руб. 35 коп. ([4]). Въ видахъ провѣрки того, что недоимка дѣйствительно безнадежна къ поступленію, Собраніе поручило Управѣ представлять подробные недоимочные реестры, которые передавать на предварительное заключеніе Ревизіонной Коммисіи ([5]). За

---

1) Журн. 1866 г. стр. 212, 223 Сборы поступившіе не возвращаются,—см. Журн. 1879 г. стр. 134, 287; 1880 г. стр. 274. 2) Журн. 1867 г. стр. 90, 205, 245; 1868 г. стр. 71; 1869 г. стр. 139, 271; 1871 г стр. 229; 1873 г. стр. 237, 238; 1874 г. стр. 273: 1877 г стр. 415: 1880 г. 528 Докл. 1881 г. стр. 438. Журн. 1883 г. Чрез. 14-е стр. 73—74. Докл. 1882 г. стр. 101. Журн. 1883 г. стр. 25—26 3) Журн. 1868 г. стр. 236; 1869 г. стр. 309; 1870 г. стр. 212; 1871 г. стр. 283; 1873 г. стр. 237; 1874 г. стр. 358; 1875 г. стр. 402; 1877 г. стр. 439; 1878 г. стр. 387 1879 г. стр. 326; 1880 г стр. 587; 1881 г. стр 213. Докл. 1881 г. стр. 393. 4) Журн. 1883 г. стр. 25—26. 5) Журн. 1879 г. стр. 329.

возможностью получить недоимочную сумму заразъ, Собраніе допускало разсрочку ея на . года [1]).

Что касается недоимокъ страховыхъ сборовъ (обязательнаго страхованія), то Собраніе не считаетъ возможнымъ слагать ихъ со счетовъ, хотя бы онѣ были признаны вполнѣ безнадежными къ поступленію. Такъ, вслѣдствіе ходатайства общества крестьянъ деревни Мимишкиной, Касимовскаго уѣзда, по обслѣдованію оказалось, что крестьяне эти страховаго сбора никогда не платили и уплатить недоимку положительно не въ состояніи; причина бѣдности крестьянъ происходитъ отъ худаго качества земельныхъ угодій и по неимѣнію ремесла. Вскорѣ по освобожденіи отъ крѣпостной зависимости, они перестали платить разнаго рода повинности, за недоимку продали у нихъ скотъ, черезъ что годъ отъ году они стали болѣе бѣднѣть, такъ что взысканіе съ нихъ казенныхъ платежей сдѣлалось невозможнымъ. Но Собраніе признало, что, распоряжаясь страховымъ капиталомъ, земство не вправѣ прощать недоимокъ иначе, какъ внеся соотвѣтственную сумму изъ своихъ источниковъ на пополненіе этихъ недоимокъ, ибо страховой капиталъ, строго говоря, составляетъ собственность страхователей, а земству принадлежитъ только право распоряженія имъ[2]). Такимъ образомъ, примѣровъ сложенія страховыхъ недоимокъ не было. Было нѣсколько случаевъ сложенія со счетовъ суммъ, значащихся недоимкою, но случаи эти нисколько не колеблятъ общаго установившагося правила. Такъ напр., одинъ случай состоитъ въ томъ, что сложены со счетовъ, какъ безнадежные къ поступленію, 49 руб. 55 коп., присужденные рѣшеніемъ мирового судьи съ крестьянина Селиванова, полученные имъ обмано изъ страховаго капитала въ вознагражденіе за имущество, которое никогда не горѣло. Деньги сложены со счетовъ потому, что по исполнительному листу, за несостоятельностью Селиванова, взыскать ихъ было невозможно [3]). Другой случай – сложеніе 7 руб. 64 коп., числящихся недоимкою на обществѣ крестьянъ за строеніе, не подлежащее обязательному страхованію и внесенное въ страховые списки ошибочно ([4]), и проч.

Однако, хотя вслѣдствіе установленныхъ губернскимъ земствомъ порядковъ невозможны потери на недоимкахъ въ губернскомъ сборѣ, губернскомъ продовольственномъ капиталѣ и въ суммахъ за лѣченіе больныхъ, но существованіе этихъ недоимокъ не

([1]) Журн. 1869 г. стр. 309; 1870 г. стр. 213. Журн. 1881 г. стр. 369. Додл. № 51. Докл. 1882 г. стр. 227. Журн. 1883 г. Чрезв. 14-е стр. 90. ([2]) Журн. 1876 г. стр. 321. ([3]) Журн. 1878 г. стр. 472. ([4]) Журн. 1878 г. стр. 473. Еще случаи—см. См. журн. 1880 г. стр. 637—638; 1881 г. стр. 369. Докл. № 107. Журн. 1883 г. стр. 512.

только возможно, но и въ дѣйствительности бываетъ, иногда въ весьма значительныхъ размѣрахъ, ставящихъ губернское земство въ серьезное затрудненіе при исполненіи денежныхъ своихъ обязательствъ ([1]).

Дѣйствительно, до тѣхъ поръ, пока недоимка будетъ существовать въ уѣздахъ въ такихъ размѣрахъ, что касса бываетъ совершенно пуста,—она должна существовать въ губерніи, ибо уѣзды, при всемъ своемъ желаніи, платить не могутъ. Тѣмъ не мѣнѣе, губернское земство, въ видахъ побужденія уѣздовъ къ уплатѣ своевременно слѣдующихъ въ кассу Губернской Управы сборовъ, установило рядъ мѣръ, которыя подъ видомъ вознагражденія губернскаго земства за потери на процентахъ съ слѣдующихъ ему суммъ, въ дѣйствительности имѣютъ видъ денежной кары, которая всею своею тяжестью ложится на исправныхъ плательщиковъ за вину неисправныхъ. Такъ, въ 1868 году, по поводу неуплаты уѣздами долговъ губернскому земству, Собраніе постановило обязать Уѣздныя Управы къ 1-му Января 1869 года уплатить свои долги губернскому сбору, а ежели этой уплаты не послѣдуетъ, то съ 1-го Января 1869 года брать съ оставшихся неуплаченными долговъ по $^1/_2$% въ мѣсяцъ ([2]). Затѣмъ, въ виду несвоевременнаго отчисленія уѣздами въ кассу Губернской Управы текущихъ поступленій губернскаго земскаго сбора и неокончанія расчета къ концу года, Собраніе въ 1872 году постановило взыскивать съ уѣздовъ $^1/_2$% въ мѣсяцъ на тѣ суммы текущихъ платежей, которыя не будутъ своевременно отчислены Уѣздными Управами въ губернскій сборъ ([3]), а затѣмъ, въ 1876 году, по поводу обсужденія вопроса о взысканіи процентовъ за суммы, слѣдующія губернскому земству за лѣченіе больныхъ,—принято общее постановленіе: считать затраты изъ запаснаго капитала на покрытіе недоимокъ суммами, отпущенными неисправнымъ уѣздамъ заимообразно, а потому и подлежащими возврату въ запасный капиталъ съ уплатою процентовъ по расчету $5^1/_2$ на сто въ годъ, т. е. тѣхъ, которые губернское земство получаетъ на свой запасный капиталъ ([4]).

Тѣмъ не менѣе, въ виду несомнѣннаго факта, что губернскія недоимки находятся въ полной зависимости отъ уѣздовъ, губернское земство не могло не изыскивать мѣръ ко взысканію ихъ.

Само собою разумѣется, прежде чѣмъ принимать какія-либо мѣры ко взысканію недоимокъ, надо обслѣдовать причины ихъ существо-

([1]) Журн. 1876 г. стр. 16, 66; 1881 г. стр. 13, 33. ([2]) Журн. 1868 г. стр. 66.
([3]) Журн. 1868 г. стр. 75, 96; 1872 г. стр. 270, 304; 1874 г. стр. 270—273,308.
([4]) Журн. 1876 г. стр. 16, 66, 85, 258, 310; 1877 г. стр. 510.

ванія. Эти причины уяснены земствомъ если не вполнѣ, то въ достаточной степени. Одна изъ причинъ накопленія недоимокъ состоитъ въ несоотвѣтствіи платежей съ средствами плательщиковъ, разумѣя здѣсь не одни земскіе платежи, но и всю совокупность ихъ. При такомъ несоотвѣтствіи, очевидно, ничто не въ состояніи обезпечить правильное поступленіе сборовъ, кромѣ уничтоженія этого несоотвѣтствія. Здѣсь земство сдѣлало что могло, оно выработало и установило равномѣрную оцѣнку предметовъ земскаго обложенія, оно не вноситъ въ свои смѣты расходовъ непроизводительныхъ и собственно его сборъ незначителенъ и уравнителенъ. Далѣе, оно не въ силахъ сдѣлать ничего положительнаго, оно можетъ только заявить о существованіи извѣстнаго факта, вредно вліяющаго на развитіе экономической жизни, не болѣе; но и это заявленіе было сдѣлано земствомъ при обсужденіи правительственнаго проекта о подушной реформѣ. Фактовъ, указывающихъ на тягость повинностей и обѣднѣніе народа, - множество; вотъ нѣкоторые изъ нихъ, добытые при ревизіи волостей членами Земской Управы. „Поступленіе сборовъ тихо и объясняется бѣдностью волости (Троснянская волость, Зарайскаго уѣзда). Бѣдность бросается въ глаза при одномъ взглядѣ на постройки крестьянъ. Всѣ онѣ изъ самаго дурнаго, чуть ли не изъ дровянаго лѣса, стары, малы и худы, дворы тѣсные и развалившіеся“ (1). Въ нѣкоторыхъ частяхъ села Напольнаго (Сапожковскаго уѣзда) мнѣ приходилось видѣть такія постройки, которыя врядъ ли гдѣ увидишь: конуры въ 5 аршинъ въ ширину и длину, въ 3 аршина вышины, составленныя изъ кусковъ и подчасъ обгорѣлыхъ, безъ всякаго, конечно, двора или другой хозяйственной принадлежности, избы покосившіяся, развалившіяся на всѣ лады, сгнившія, самой разнообразной ветхости, брошенныя своими хозяевами, ушедшими искать хлѣба на сторону“ (2). „Положеніе Долгининскихъ крестьянъ (Рязанскаго уѣзда), дѣйствительно, бѣдственное: разорительный пожаръ въ 1860 году, огульная распродажа всего имущества за неплатежъ оброка, сибирка, нѣсколько падежей, а въ надѣлѣ или болотистые негодные луга, или песчаная скудная пашня и въ добавокъ ко всему чрезполосица между 16 владѣльцами, которой и конца не предвидится“ (3). Слѣдствіемъ такого положенія является то, что общества крестьянъ въ положеніи, подобно описаннымъ выше, или платятъ весьма неаккуратно, или совсѣмъ ничего не платятъ. Такъ, „вся Путятинская волость (Сапожковскаго уѣзда) отличается замѣчательною неисправностью въ платажѣ земскаго сбора. При окладѣ въ

(1) Ревиз. волостей 1874 г. стр. 61 (2) Рев. вол. 1875 г. стр. 335. (3) Рев. вол. 1876 г. стр. 49.

1.843 р. къ 1875 году оставалось недоимки 1.670 р., поступленія же въ 1870 году было только 6 р. 28 к. Есть общества, которыя не платили ничего въ теченіи 4 и 5 лѣтъ" (1).

Другая причина накопленія земскихъ недоимокъ состоитъ въ томъ, что лица, наблюдающія за исправнымъ поступленіемъ сборовъ —полиція—и лица, взимающія ихъ -Казначейство,—стараются покрывать прежде всего казенные платежи, а вслѣдствіе этого земскіе сборы падаютъ на счетъ недоимокъ. Обстоятельство это было замѣчено еще въ самомъ началѣ дѣятельности земскихъ учрежденій; было указано Собранію, что начальники сельскихъ обществъ поставлены въ такое положеніе, что всѣ собираемые ими сборы стараются зачислить въ государственныя подати, почему предлагалось ходатайствовать о томъ, чтобы, при взносѣ въ Казначейство сельскими обществами сборовъ, суммы, слѣдующія на удовлетвореніе текущихъ земскихъ потребностей, отчислялись прежде другихъ сборовъ, такъ какъ они, въ своей ничтожности сравнительно съ существующими въ пользу Государственнаго Казначества налогами никакого не могутъ сдѣлать подрыва своевременному платежу послѣднихъ (2). Далѣе, о такомъ положеніи дѣла было еще разъ заявлено въ Собраніи (3), наконецъ, факты, добытые ревизіею волостей, вполнѣ подтвердили существованіе этого порядка. Вотъ нѣкоторые изъ этихъ фактовъ. „Крестьяне села Зміевки (Данковскаго уѣзда) собрали въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ (1874 г.) страховую недоимку и внесли ее старостѣ, но этотъ послѣдній, по совѣту мѣстнаго становаго пристава, внесъ собранныя деньги на выкупные платежи" (4). „Староста деревни Дмитріевки (Сапожковскаго уѣзда) собралъ съ общества 250 руб., изъ которыхъ 200 руб. отнесъ въ Казначейство; послѣднее само распорядилось покрыть этими деньгами недоимку по другимъ сборамъ, онъ же не указывалъ, сколько куда внести" (5). „Данковскій староста (Рязанскаго уѣзда) сложилъ подушную подать, земскій и сельскій сборы, пришлось на душу за половину 1 р. 42 к., ихъ онъ и собралъ. Передъ самымъ взносомъ становой велѣлъ покрыть недоимку подушной подати, и земскій сборъ пошелъ на пополненіе этой недоимки"(6). Если къ этимъ фактамъ прибавить запутанность счетовъ, при которой волость не знаетъ сама, сколько она должна платить, старосты же, на вопросъ о томъ, сколько за ними недоимокъ, отвѣчать не могутъ (7), а также описаніе

(1) Ревиз. вол. 1875 г. стр. 280. (2) Журн. 1868 г. стр. 98. (3) Журн. 1870 г. стр. 149. (4) Ревиз. вол. 1874 г. стр. 87. (5) Ревиз. вол. 1875 г. стр. 297. (6) Ревиз. вол. 1876 г. стр. 67. (7) Ревиз. вол. 1874 г. стр. 31, 115.

сбора платежей на мѣстѣ, то нельзя не придти къ тому убѣжденію, что, при существованіи на извѣстномъ обществѣ недоимокъ, послѣднія непремѣнно должны всею своею тяжестью лечь на земскіе, а не на какіе-либо иные сборы. Самый же порядокъ сбора платежей почти всюду въ губерніи, по описанію ревизора, состоитъ въ слѣдующемъ. „Страховыя суммы собираются отдѣльно по выпискамъ, даннымъ сборщику волостными правленіями изъ страховыхъ списковъ, отдѣльно же собираютъ оброчныя и выкупныя суммы; всѣ же остальные платежи, въ томъ числѣ платежъ волостного и сельскаго сбора, складываютъ вмѣстѣ и дѣлаютъ по сему раскладку, почемъ сойдетъ всѣхъ платежей съ души или надѣла. Затѣмъ, полученную цифру дѣлятъ на двѣ части: первую часть, меньшую, взыскиваютъ въ первой половинѣ года; вторую, большую,—во второй половинѣ. Собравъ деньги, заботливый грамотный староста, или хотя неграмотный староста маленькаго общества, несетъ ихъ, сколько бы собрано ни было, въ Казначейство. Въ какой сборъ занесетъ оно эти деньги, зависитъ совершенно отъ случайности, отъ настоянія волостного старшины, побуждаемаго въ свою очередь другими властями, отъ встрѣчи съ кѣмъ-либо изъ лицъ, власть имѣющихъ, отъ указаній служащихъ въ Казначействѣ, даже отъ слова перваго встрѣчнаго, потому что старосты по большей части имѣютъ лишь общую цифру раскладки, а счета на каждаго рода повинность не помнятъ, да и помнить не могутъ“ (*). Для уничтоженія этой причины недоимокъ, конечно, самою простою была мѣра, указанная выше: покрывать земскіе сборы преимущественно казенныхъ платежей; но мѣра эта установила бы въ сущности тотъ же порядокъ для взысканія казенныхъ платежей, который фактически существуетъ нынѣ для земскихъ,—порядокъ, признаваемый земствомъ несправедливымъ. Притомъ, нѣтъ никакого основанія отдавать предпочтеніе однимъ сборамъ предъ другими, такъ какъ всѣ они одинаково важны и предназначены къ удовлетворенію насущныхъ общественныхъ потребностей. Для уничтоженія разсматриваемой причины накопленія недоимокъ достаточно бы было установить правиломъ, что платежи крестьянскихъ обществъ, при взносѣ ихъ въ Казначейство, не могутъ быть зачислены на покрытіе исключительно сборовъ извѣстнаго рода, и распредѣляются между всѣми сборами пропорціонально общему итогу ихъ. Но такъ какъ подобная мѣра можетъ быть установлена высшимъ Правительствомъ, то въ

(*) Ревиз. вол. 1874 г. стр. 70.

настоящее время земство могло бы сдѣлать то, что зависитъ исключительно отъ него, именно постановить, чтобы платежи земскихъ сборовъ вносились не въ Казначейство, а въ кассы Земскихъ Управъ. Мѣра эта, если не устранитъ вліяніе полиціи, то сдѣлаетъ невозможнымъ произволъ со стороны Казначействъ.

Кромѣ указанныхъ причинъ накопленія недоимокъ существуетъ много причинъ случайныхъ, каковы: неаккуратное и несвоевременное доставленіе плательщикамъ окладныхъ листовъ, безпечность плательщиковъ, временное разстройство дѣлъ и т. п. Разъ недоимка по той или другой причинѣ существуетъ, слѣдуетъ установить понудительныя мѣры ко взысканію ея. Мѣры эти установлены закономъ, но онѣ до такой степени сложны и неудовлетворительны, что совсѣмъ не выполняютъ своего назначенія. На неудовлетворительность этихъ мѣръ земствомъ давно уже обращено вниманіе; но всѣ недостатки этихъ правилъ земство относило къ тому, что имъ установлены слишкомъ продолжительные сроки, по истеченіи коихъ возможна опись (18 мѣсяцевъ) и продажа имущества недоимщика. Высочайше утвержд. 1-го Марта 1871 года мн. Гос. Сов. правила эти сдѣлали возможною продажу движимости, такъ какъ до изданія этого закона движимость не могла быть продана безъ согласія владѣльца; но правила о срокахъ описи и продажи недвижимости остались безъ измѣненія. О сокращеніи сроковъ продажи до 6-ти мѣсяцевъ со времени истеченія льготы представлено ходатайство высшему Правительству въ 1879 г. (1). Но установленіе продолжительныхъ сроковъ для описи и продажи едва ли служитъ главною причиною невзысканія недоимокъ. Несомнѣненъ тотъ фактъ, что о продажѣ чьихъ-либо имѣній за земскія недоимки мало слышно, а рядомъ съ этимъ есть множество фактовъ, указывающихъ на существованіе недоимокъ на нѣкоторыхъ владѣльцахъ за много лѣтъ, есть даже случаи неуплаты земскихъ сборовъ чуть ли не со времени введенія земскихъ учрежденій (2). Ясное дѣло, что если бы примѣнялись существующія правила, то недоимки были бы взысканы. Но, если это такъ, то дѣло не въ тѣхъ или другихъ срокахъ, а въ примѣненіи закона, который со стороны исполнительныхъ органовъ для земства остается мертвою буквою. Поэтому, въ данномъ положеніи ничего болѣе не остается, какъ имѣть свой исполнительный органъ, находящійся въ полной зависимости земства, хотя бы съ тѣми правилами по взысканію недоимокъ, которыя нынѣ предоставлены по-

(1) Журн. 1879 г. стр. 198—202, 471—476; 1881 г. стр. 92 Докл. 1881 г. стр .14.
(2) Докл. 1882. стр. 287—288.

лиціи. Конечно, было бы еще лучше ко взысканію недоимокъ примѣнять правила, установленныя Суд. Уставами для взысканія съ разнаго рода имуществъ, предоставивъ вмѣстѣ съ этимъ плательщикамъ право иска о неправильномъ взысканіи, о пріостановленіи описи и продажи, на общемъ основаніи.

Болѣе раціональною мѣрою ко взысканію недоимокъ представляется ходатайство земства, до сихъ поръ еще не разрѣшенное, о томъ, чтобы вмѣнено было въ обязанность старшему нотаріусу, при совершеніи передаточныхъ актовъ, какъ-то: купчихъ, дарственныхъ и т. п., требовать отъ совершающихъ акты оплаты земскаго сбора и недоимокъ прежнихъ лѣтъ. По всей вѣроятности, разрѣшенія этого ходатайства придется ожидать очень долго, такъ какъ оно поставлено въ зависимость отъ рѣшенія ипотечнаго вопроса(1). Казалось бы, вопросъ не сложенъ, тѣмъ болѣе, что сборы удерживаются уже нотаріусомъ при выдачѣ залоговыхъ свидѣтельствъ.

Затѣмъ нельзя не указать еще на одну мѣру, предложенную въ Собраніи 1878 г., это—лишеніе недоимщиковъ права участвовать въ Собраніяхъ. Правда, что мѣра эта, при нынѣшнемъ отношеніи плательщиковъ къ дѣламъ земства, имѣло бы весьма ограниченное примѣненіе, такъ, что какъ мѣра ко взысканію недоимокъ она достигла бы весьма ничтожныхъ результатовъ. Но въ другомъ смыслѣ, ради большаго развитія въ плательщикахъ сочувствія къ дѣламъ земства, ради того, чтобы дѣла эти вѣдали по крайней мѣрѣ люди аккуратные, ради того, наконецъ чтобы назначеніе налоговъ дѣлалось прежде всего тѣми лицами, которыя сами аккуратно платятъ эти налоги,—предложенная мѣра могла бы имѣть серьезное значеніе(2). Къ сожалѣнію, она не принята Собраніемъ, составъ котораго, по всей вѣроятности, расчитывалъ на прямое примѣненіе ея къ себѣ и на свою собственную небрежность.

Пока недоимки не взысканы, а взысканіе ихъ, какъ это сейчасъ указано, крайне затруднительно, онѣ весьма тяготятъ земство, ставя его подчасъ въ невозможность исполнять свои обязанности. Неаккуратное поступленіе земскихъ сборовъ вынуждаетъ вносить въ смѣты особыя суммы подъ видомъ непредвидѣнныхъ расходовъ, а также прибѣгать къ позаимствованіямъ изъ другихъ суммъ и даже къ займамъ (3). Все это ложится новымъ бременемъ на исправныхъ плательщиковъ за вину неисправныхъ, Вотъ на это обстоятельство земство очень рано обратило вниманіе и, съ

(1) Журн. 1871 г. стр. 203; 1873 г. стр. 360, 366. (2) Журн. 1878 г. стр. 236, 467; 1879 г. стр. 182—198. (3) Журн. 1869 г. стр. 308; 1872. г. стр. 53.

цѣлью хотя отчасти облегчить тяготу, ходатайствовало объ установленіи пени на недоимки. Такимъ образомъ, пеня имѣетъ двоякое значеніе: съ одной стороны, она покрываетъ убытки земства отъ несвоевременнаго взноса земскихъ сборовъ, относя эти убытки на лицъ, причиняющихъ ихъ; а съ другой—она служитъ косвенною мѣрою понужденія къ исправному взносу платежей. Само собою разумѣется, что пеня имѣетъ дѣйствительное значеніе только въ отношеніи состоятельныхъ къ платежу лицъ, а также при условіи серьезности мѣръ взысканія. Въ первый разъ вопросъ объ установленіи пени былъ поднятъ въ Собраніи 1868 года ([1]), затѣмъ постановлено ходатайствовать о введеніи ея въ 1869 г. ([2]), ходатайство это неоднократно повторялось ([3]) и, наконецъ, разрѣшено Высочайше утвер. 22 Ноября 1873 года мн. Госуд. Сов., коимъ установлена пеня съ частныхъ владѣльцевъ за несвоевременную уплату поземельныхъ сборовъ по государственнымъ и мѣстнымъ земскимъ повинностямъ въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ. Отъ пени изъяты земли, принадлежащія Управленію Государственными Имуществами, земли, входящія въ составъ крестьянскаго надѣла, и имущества, принадлежащія городамъ. Въ 1874 году Собраніе ходатайствовало о распространеніи пени и на эти имущества ([4]) а въ 1876 году постановлено ходатайствовать о разрѣшеніи земству взыскивать одну общую пеню, въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ, за неплатежъ въ срокъ въ земскія кассы денегъ по сборамъ, какихъ бы они наименованій ни были, безъ всякихъ исключеній какихъ бы то ни было предметовъ обложенія([5]).

Остается упомянуть о взысканіи недоимокъ продовольственныхъ ссудъ. По предложенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ о порядкѣ взысканія недоимокъ по ссудамъ хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ, Собраніе 1874 года высказалось такъ. Въ виду того, что недостатокъ продовольственнаго капитала происходитъ не отъ одного невозврата ссудъ, но также и отъ невнесенія недоимокъ, числящихся на цѣлыхъ обществахъ, что недоимки ссудъ въ нѣкоторыхъ обществахъ трудно и даже невозможно отдѣлить отъ недоимокъ самаго капитала,—всѣ недоимки по ссудамъ денежнымъ и хлѣбнымъ, выданнымъ до настоящаго времени, причислить къ недоимкамъ самаго капитала и не взыскивать ихъ отдѣльно. Взысканіе всей недоимки частнаго продовольственнаго капитала, какъ деньгами, такъ и хлѣбомъ, до нармальной цифры, опредѣ-

([1]) Журн. 1868 г. стр. 66. ([2]) Журн. 1869 г. стр. 279—282. ([3]) Журн. 1870 г. стр. 174; 1871 г. стр. 200; 1872 г. стр. 348—351; 1873 г. стр. 436. ([4]) Журн. 1874 г. стр. 214, 307. ([5]) Журн. 1876 г. стр. 310, 314.

ленной Собраніемъ, въ виду того, что во многихъ обществахъ нѣтъ совсѣмъ этого капитала, или очень мало, что взысканіе его въ двухъ-годичный срокъ будетъ чрезычайно обременительно и сопряжено съ окончательнымъ разстройствомъ быта крестьянъ,—разсрочить на 5 лѣтъ съ употребленіемъ понудительныхъ мѣръ взысканія вслучаѣ неуплаты въ срокъ причитающейся доли капитала. Отсрочку понудительнаго взысканія допустить лишь въ крайнихъ случаяхъ не далѣе какъ на два года, и съ разрѣшенія подлежащей Управы. Въ отношеніи имѣющихъ быть выданными ссудъ, просроченную денежную ссуду или денежную недоимку, не внесенную въ теченіи назначеннаго для взноса ея года, вводить въ окладные листы слѣдующаго года и взыскивать наравнѣ съ прочими земскими сборами понудительнымъ способомъ, на общемъ основаніи. Просроченную хлѣбную ссуду или недоимку, не внесенную въ теченіе назначеннаго для нея года, переводить на деньги, вносить въ окладные листы слѣдующаго года и, взыскавъ тѣмъ же порядкомъ, вновь обращать въ хлѣбный запасъ, если только общество не перейдетъ къ тому времени на денежный сборъ. Отсрочку для понудительнаго взысканія допустить лишь въ крайнихъ случаяхъ, не далѣе какъ на два года, и съ разрѣшенія подлежащей Управы (¹).

VI Счетоводство и отчетность.

Такъ какъ взиманіе и храненіе суммъ губернскаго земства происходитъ при посредствѣ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, то Губернское Собраніе выработало правила счетоводства по этимъ суммамъ, которыя сдѣланы обязательными для всѣхъ Управъ губерніи (²). По этимъ правиламъ Казначейства получаютъ изъ Управъ двѣ книги: *окладную*—для записки поступленій окладныхъ сборовъ и книгу на записку суммъ уѣздныхъ и губернскихъ, не вошедшихъ въ окладные листы и книги. Казначейства, по принятіи земскихъ суммъ, выдаютъ плательщикамъ квитанціи и на другой день отсылаютъ въ мѣстныя Уѣздныя Управы талоны этихъ квитанцій. Это даетъ возможность Управамъ во всякое время судить о томъ, когда, съ кого, какого рода сборъ и въ какомъ количествѣ поступилъ. Всѣмъ поступившимъ сборамъ Казначейство ведетъ по своей общей книгѣ о партикулярныхъ суммахъ два кассовые счета: депозитъ Губернской и Уѣздной Управъ. Въ эти счеты Казначейство ежедневно переноситъ изъ книгъ окладнаго и неокладнаго сборовъ общимъ итогомъ дневное поступленіе какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ суммъ, которыя записываются по

(¹) Журн. 1874 стр. 197, 302. (²) Журн. 1867 д. стр. 18—20.

принадлежности въ депозитъ Губернской или Уѣздной Управы. Счета губернскаго и уѣзднаго земствъ ведутся отдѣльно, но земскій сборъ, нераздѣльно губернскаго отъ уѣзднаго, значится въ депозитѣ уѣзднаго земства. За взиманіе земскихъ сборовъ и веденіе счетоводства Казначейства получаютъ особое вознагражденіе въ размѣрѣ $^1/_2\%$ со всѣхъ поступившихъ суммъ. Вознагражденіе за взиманіе и храненіе суммъ *земскаго* сбора, какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго, производится Уѣздными Управами. Губернская же Управа, по истеченіи каждаго года, возвращаетъ ту часть этого вознагражденія, которая будетъ причитаться на долю губернскаго земскаго сбора ([1]); для счетоводствъ Уѣздныхъ Управъ установлены книги обязательныя и необязательныя. Къ обязательнымъ книгамъ относятся *главная книга*, по коей ведется счетъ всѣмъ безъ исключенія суммамъ, какъ уѣзднымъ, такъ и губернскимъ къ какого бы рода капиталамъ онѣ не принадлежали. Книга эта имѣетъ цѣлію во всякое время видѣть источникъ прихода и расхода, а также и количество наличныхъ остатковъ какъ уѣздныхъ, такъ и губернскихъ капиталовъ. ***Приходная книга***, въ коей открыты счета прихода суммъ уѣздныхъ и губернскихъ отдѣльно. Книга эта даетъ возможность видѣть во всякое время безъ малѣйшихъ выборокъ полный расчетъ по приходу всѣхъ вообще суммъ, поступающихъ въ капиталъ уѣзднаго земскаго сбора. *Расходная книга*, порядокъ веденія коей и назначеніе, въ отношеніе расхода, тѣ же, что и для приходной книги. *Расчетная книга* съ мѣстами и лицами, хранящими капиталы уѣзднаго и губернскаго сборовъ, по которой можно видѣть во всякое время, гдѣ именно находится капиталъ. *Окладная книга*, въ коей открытъ счетъ на каждаго плательщика особо; другой экземпляръ этой самой книги передается въ Казначейство. Къ необязательнымъ книгамъ относятся: *Расчетная книга* по расходу суммъ уѣзднаго земскаго сбора, въ коей открыты подробные счета текущихъ смѣтныхъ расходовъ, а равно невыполненные за прежнее время. Книга эта служитъ вспомогательною книгою къ расходной книгѣ. *Книга* счетовъ *причисленій* и *отчисленій* съ приходомъ и расходомъ суммы уѣздныхъ и губернскихъ. Книга эта даетъ возможность видѣть во всякое время, въ какомъ размѣрѣ, по какимъ именно приходамъ и расходамъ и на основаніи чего будутъ сдѣланы причисленія и отчисленія. *Книга на записку суммъ*, отпускаемыхъ крестьянамъ *въ ссуду изъ губернскаго продовольственнаго капитала*, въ которой открытъ счетъ на каждое сельское общество, по-

([1]) Журн. 1871 г. стр. 140.

лучившее ссуду изъ губернскаго продовольственнаго капитала. *Кассовая книга* для назначенія Управы, въ коей ведется счетъ прихода суммъ у казначея, также и произведеннаго имъ расхода. *Расчетная книга* съ разными лицами по отпускамъ суммъ авансомъ.—Для счетоводства Губернской Управы установлены слѣдующія книги. Обязательныя: *общій журналъ* прихода и расхода денежныхъ суммъ доставляетъ возможность видѣть во всякое время общій оборотъ и состояніе наличности всѣхъ капиталовъ вмѣстѣ и порознь въ общихъ ихъ суммахъ. *Четыре главныя* книги для счета капиталовъ: губернскаго земскаго сбора, земскаго страхованія народнаго продовольствія и общественнаго призрѣнія. Для счета тѣхъ же капиталовъ: *четыре* книги *приходныя*, *четыре* книги *расходныя*, *четыре* книги *расчетныя* съ мѣстами и лицами, хранящими капиталы, затѣмъ особая *расчетная* книга съ заемщиками продовольственнаго капитала и, наконецъ, *кассовая* книга казначея. Вспомогательныя книги: *восемь расчетныхъ* книгъ служащихъ приложеніемъ къ приходу и расходу каждаго капитала въ отдѣльности; книга *счетовъ причисленій и отчисленій*; книга на записку суммъ, назначенныхъ *въ вознагражденіе за пожарные убытки;* книга *счетовъ процентовъ* на капиталы и *расчетная* съ разными лицами по отпускамъ суммъ авансомъ.—Нельзя не сознаться, что правила счетоводства весьма сложны, книгъ установлено очень много, веденіе ихъ сопряжено съ большою аккуратностію; но въ то же время установленный порядокъ во всякое время даетъ возможность обозрѣть какъ общее состояніе счетовъ, такъ и всѣхъ капиталовъ въ отдѣльности, не прибѣгая ни къ какимъ подробнымъ выборкамъ; въ то же время этотъ порядокъ обезпечиваетъ полную безошибочность счетовъ и достовѣрность ихъ, такъ какъ одна изъ нихъ повѣряетъ другія(1).

Въ видахъ большаго обезпеченія губернскихъ суммъ въ кассахъ Уѣздныхъ Управъ, Собраніе въ 1878 году установило слѣдующія правила. Въ кассовомъ сундукѣ вмѣстѣ съ деньгами хранится особая кассовая книга, въ которой каждый разъ при вскрытіи сундука дѣлается отмѣтка или о томъ, сколько вновь внесено въ кассу, или о томъ, сколько вынуто изъ нея денегъ, или о томъ, сколько по повѣркѣ кассы оказалось на лицо денегъ, смотря потому, для какой надобности была вытребована изъ Казначейства касса. Правильность этихъ отмѣтокъ удостовѣряется обязательно подписью предсѣдателя и того члена Управы, печать котораго прикладывается къ кассовому сундуку, а при повѣркѣ

(1) Журн. 1881 г. стр. 10, 115; 1883 г. стр. 711.

и ревизіяхъ кассы кромѣ того, и подписью лицъ, производившихъ повѣрку или ревизію. Ежемѣсячно между 1 и 5 числами каждая Управа въ коллегіальномъ составѣ повѣряетъ свою кассу и дѣлаетъ въ кассовой книгѣ надлежащую за общимъ подписомъ повѣрявшихъ членовъ отмѣтку о состояніи кассы. Въ то же время Уѣздныя Управы сообщаютъ о результатахъ повѣрки Губернской Управѣ, которая составляетъ по этимъ сообщеніямъ краткую вѣдомость о состояніи наличности губернскихъ и уѣздныхъ суммъ въ уѣздныхъ кассахъ и вмѣстѣ съ вѣдомостью о состояніи своей кассы печатаетъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ (1).

Для счетоводства частныхъ продовольственныхъ капиталовъ установлены въ 1874 году слѣдующія правила. Общій счетъ частныхъ продовольственныхъ ссудъ ведется по главной книгѣ; затѣмъ, Губернская Управа ведетъ двѣ расчетныя книги прихода и расхода этихъ суммъ. Уѣздныя Управы обязаны вести особыя книги, въ которыхъ открыть для каждаго общества особый счетъ принадлежащаго ему капитала. Наконецъ, въ волостяхъ должны быть открыты также расчетныя книги по каждому обществу для хлѣбнаго продовольственнаго капитала (2).

Для счетоводства штрафныхъ суммъ Собраніемъ въ 1870 г. были выработаны особыя правила (3); впослѣдствіи были изданы Правительствомъ правила счетоводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, почему Собраніе не признало надобности въ установленіи правилъ по контролю за поступленіемъ штрафныхъ суммъ, выразивъ желаніе, чтобы поступленіе штрафныхъ денегъ было во всѣхъ уѣздахъ однообразно, т. е. чтобы всѣ суммы поступали къ мировымъ судьямъ или передавались въ мѣстныя Уѣздныя Земскія Управы (4).

VII. Ревизія.

Такъ какъ суммы губернскаго земства хранятся частію въ Уѣздныхъ, а частію въ Губернской Управѣ, то и ревизія губернскихъ суммъ распространяется какъ на уѣздныя, такъ и на губернскую кассу. Уѣздныя кассы ревизуетъ Губернская Управа (5), а Губернскую—Ревизіонная Комиссія Губернскаго Собранія. Въ 1871 году установлено правило, по которому Уѣздныя Собранія, отвѣтствуя за сохранность губернскихъ земскихъ суммъ, находящихся въ Уѣздныхъ Управахъ,—вмѣстѣ съ повѣркою уѣздныхъ суммъ повѣряютъ и губернскія, какъ по счетнымъ книгамъ сво-

(1) Журн. 1878 г. Чрезв. 6-е стр. 14; 1878 г. стр. 70, 314. (2) Журн. 1874 г. стр. 303—307; 1881 г. стр. 18, 116; 1883 г. стр. 553. (3) Журн. 1870 г. стр. 171. (4) Журн. 1871 г. стр. 174, 243. (5) Прав. Счетов. и Отчетн. § 17.

ихъ Управъ, такъ и по дѣйствительному состоянію ихъ на лицо (¹). Въ 1872 году, въ виду бывшихъ уклоненій отъ ревизіи со стороны Уѣздныхъ Управъ, для предупрежденія ихъ, ревизующій членъ Губернской Управы уполномоченъ класть свою печать на сундукъ, съ тѣмъ, чтобы о таковомъ наложеніи печати составлялся журналъ за подписью уѣзднаго казначея и ревизующаго члена и чтобы печать могла быть снимаема и запечатанный сундукъ выдаваемъ изъ Казначейства не иначе, какъ по отношенію Губернской Земской Управы, причемъ расходы, на вторичную повѣрку, члена Губернской Управы должны падать на Уѣздную (²). Такъ какъ со стороны Уѣздныхъ Управъ неоднократно были нарушены правила храненія земскихъ суммъ, иногда вслѣдствіе необходимости, то Губернское Собраніе 1875 года постановило общимъ правиломъ: обязать членовъ Губернской Управы при ревизіи губернскихъ суммъ въ уѣздахъ входить въ обстоятельное разсмотрѣніе обстоятельствъ, сопровождающихъ нарушеніе Уѣздными Управами постановленія Губернскаго Собранія относительно порядка храненія и расходованія губернскихъ суммъ и о каждомъ случаѣ такихъ нарушеній доводить до свѣдѣнія Губернскаго Собранія вмѣстѣ съ своими объясненіями (³). Затѣмъ, такъ какъ опытъ доказалъ, что при существованіи двухъ ящиковъ—особо для губернскихъ и уѣздныхъ суммъ земства—и при строгомъ соблюденіи принципа невмѣшательства губерніи въ дѣла уѣзда, невозможно удостовѣриться въ цѣлости суммъ губернскаго земства, ибо ко времени ревизіи суммы уѣзднаго земства можно было переносить изъ уѣзднаго ящика въ губернскій и наоборотъ,—Губернское Собраніе 1875 года постановило: предоставить членамъ Губернской Управы право при ревизіи губернскихъ суммъ повѣрять и наличность уѣздныхъ, отнюдь не входя въ разсмотрѣніе правильности приходныхъ и расходныхъ статей уѣзднаго земства (⁴). Наконецъ, въ 1878 году Собраніе предоставило право ревизіи въ уѣздахъ членамъ своей Ревизіонной Коммиссіи, постановивъ: „Ревизіонная Коммиссія вправѣ, въ полномъ составѣ, или чрезъ посредство одного или нѣсколькихъ своихъ членовъ, повѣрять отчетность Уѣздныхъ Земскихъ Управъ по губернскимъ суммамъ и всю наличность какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ суммъ, а также удостовѣряться на мѣстѣ въ дѣйствительности состоянія всѣхъ предме-

(¹) Журн. 1871 г. стр. 15; 1880 г. стр. 21; 1881 г. стр. 117. (²) Журн. 1872 г. стр. 184—196, 207. (³) Журн. 1875 г. стр. 5—8. (⁴) Журн. 1875 г. стр. 305—316.

товъ хозяйства, содержимыхъ на счетъ губернскихъ средствъ, и въ правильности употребленія отпускаемыхъ уѣздамъ губерніею на разныя надобности суммъ (1)".

Правила ревизіи Губернской Управы утверждены Собраніемъ въ 1872 году. Правила эти состоятъ въ томъ, что Ревизіонная Коммисія не ограничиваетъ своихъ дѣйствій однимъ обревизованіемъ книгъ, счетовъ, документовъ, а равно всего земскаго имущества, денежнаго и матеріальнаго, находящагося въ вѣдѣніи Губернской Управы, но подвергаетъ ближайшему разсмотрѣнію оба вида оборотовъ Губернской Управы, какъ по приходу, такъ и по расходу, представляетъ свои заключенія о томъ, не могли ли быть итоги ихъ болѣе благопріятны; осматриваетъ и повѣряетъ строительныя работы и разныя заготовленія для заведеній и представляетъ Собранію свои заключенія о степени пользы, своевременности и выгодности всѣхъ хозяйственныхъ распоряженій; представляетъ свѣдѣнія, необходимыя при разсмотрѣніи и утвержденіи проектовъ смѣтъ, и независимо отъ тѣхъ свѣдѣній, которыя будутъ представлены Губернскою Управою; представляетъ заключеніе о необходимости расходовъ, произведенныхъ Губернскою Управою сверхъ смѣтнаго назначенія, также какъ и мнѣніе свое относительно наиболѣе правильнаго употребленія свободныхъ о статковъ отъ смѣтныхъ назначеній; повѣряетъ отчетность Уѣздныхъ Земскихъ Управъ по губернскимъ земскимъ суммамъ. Наконецъ, Ревизіонной Коммисіи предоставляется производить ревизію въ полномъ составѣ или же распредѣлить между ея членами ревизію по каждой части отдѣльно, съ тѣмъ, чтобы результатъ такой отдѣльной ревизіи былъ обсуждаемъ общимъ составомъ Комиссіи (2).

---

(1) Журн. 1878 г. Чрезв. 6-е стр. 15; 1878 г. стр. 70, 314.
(2) Журн. 1872 г. стр. 216—218, 295; 1880 г. стр. 241.

ГЛАВА 4-я

Пути сообщенія.

Желѣзныя дороги. Пароходство. Шоссе. Проселочныя дороги. Большія дороги. Начало устройства ихъ. Распоряженія Генералъ-Губернатора А. Д. Балашова. Сѣть дорогъ Рязанской губерніи. Уничтоженіе старыхъ дорогъ и проведеніе новыхъ путей. Возстановленіе упраздненныхъ трактовъ. Послѣдствія для земства. Порядокъ содержанія путей сообщенія до введенія земскихъ учрежденій. Первоначальная дѣятельность губернскаго земства. Установленіе системы помощи отъ губернскаго земства уѣздамъ въ дѣлѣ содержанія дорожныхъ сооруженій. Цифровыя свѣдѣнія о дорожныхъ сооруженіяхъ. Сводная таблица нормальнаго ремонта, нормальнаго обремененія и излишка обремененія. Сводная таблица смѣтныхъ назначеній губернскаго земства уѣздамъ на содержаніе дорожныхъ сооруженій. Раскладка смѣтныхъ суммъ дорожнаго пособія между уѣздами. Сводная таблица результатовъ дорожнаго пособія уѣздамъ. Конечные выводы. Нападки на систему. Доводы противниковъ системы и сторонниковъ ея. Фактическія данныя въ доказательство справедливости системы. Разграниченіе дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ содержанія путей сообщенія. Мѣры къ приведенію сооруженій въ порядокъ. Состояніе путей сообщенія вообще и въ каждомъ уѣздѣ въ отдѣльности. Недостатки существующей системы и новая постановка дѣла.

Въ Рязанской губерніи существуютъ слѣдующія пути сообщенія: желѣзныя дороги, пароходство, шоссе, большія (почтовыя и торговыя) и проселочныя дороги. Изъ нихъ только однѣ большія дороги находятся въ завѣдываніи земства, такъ какъ желѣзныя дороги и пароходство содержатся на счетъ частныхъ обществъ, шоссе—на счетъ казны, а проселочныя дороги—на средства тѣхъ владѣльцевъ, чрезъ дачи которыхъ онѣ пролегаютъ.

Въ отношеніи *желѣзныхъ дорогъ* Рязанская губернія находится въ счастливомъ положеніи, будучи прорѣзана съ сѣвера на югъ и съ востока на западъ. По ней проходятъ: Московско-Рязанская дорога, съ вѣтвями отъ станціи Воскресенской до г. Егорьевска и отъ станціи Луховицы до г. Зарайска: Рязанско-Козлов-

ская; Ряжско-Моршанская, съ вѣтвью отъ станціи Ухолово до села Ухолова, и Ряжско-Вяземская (1).

По поводу проектовъ направленія желѣзныхъ дорогъ, проходящихъ по Рязанской губерніи, губернское земство не разъ выражало свое сочувствіе этимъ проектамъ и желаніе скорѣйшаго ихъ осуществленія. Это сочувствіе было заявлено по поводу проектовъ: Скопинско-Вяземской желѣзной дороги, отъ Скопина на Тулу, Калугу и Вязьму (2); Елецко-Ефремовской, съ направленіемъ ея не на Тулу, а около села Бобриковъ (3); Муромско-Егорьевской (4) и вѣтви отъ станціи Сараи Ряжско-Моршанской желѣзной дороги до г. Касимова (5).

Пароходство по Окѣ установилось въ Рязанской губ. съ 1873 года и направляется отъ Рязани на Спасскъ, Касимовъ и до Нижняго-Новгорода. Благодаря тому, что Рязань отстоитъ отъ Оки до двухъ верстъ, а Трубежъ по мелководью неудобенъ для пароходства, пароходы останавливаются, не доѣзжая Рязани, такъ что отъ пристани въ городъ дорога идетъ по весьма низменнымъ лугамъ, заливаемымъ весеннею водою. Для устраненія этихъ неудобствъ и приближенія пристани къ Рязани, было сдѣлано предложеніе объ углубленіи фарватера рѣки Трубежа, такъ, чтобы пароходная пристань могла стоять тамъ, гдѣ она стоитъ въ полую воду, т. е. въ самомъ городѣ. Вслѣдствіе этого Губернское Собраніе поручило Управѣ войти въ сношеніе съ Министромъ Путей Сообщенія и просить его содѣйствія какъ для изслѣдованія мѣстныхъ условій и удобствъ, такъ и для производства самыхъ работъ. Но ходатайство это не увѣнчалось успѣхомъ, въ виду предполагаемой затраты значительной суммы на работы (6).

Шоссе отъ Рязани до Коломны на разстояніи 71 версты. Въ 1873 г. Министерство Путей Собщенія предложило земству принять шоссе въ его завѣдываніе, но это предложеніе было отклонено, на томъ основаніи, что значеніе шоссе для Рязанской губерніи второстепенное, ибо, кромѣ его, для сообщенія Рязани съ Коломною существуютъ три пути: водою по Окѣ, желѣзный и грунтовой. Отъ содержанія шоссе если и будетъ выгода, то, по всей вѣроятности, незначительная, не свыше количества шоссейнаго сбора; хлопотъ

(1) По вопросу о приспособленіи Окскаго желѣзнодорожнаго моста къ обыкновенной ѣздѣ,—см. Журн. 1880 г. стр. 379; 1883 г. стр. 423. (2) Журн. 1869 г. стр. 208—211; 1871 г. стр. 211—212, 249, 289. (3) Журн. 1869 г. стр. 208—211. (4) Журн. 1869 г. стр 63—67, 122. (5) Журн. 1869 г. стр. 122 По вопросу о принятіи земствомъ мѣръ къ перевозкѣ почтовой корреспонденціи по назначенію отъ мѣстъ, гдѣ пріостанавливается движеніе по желѣзнымъ дорогамъ, по случаю занесенія ихъ снѣгомъ,—см. Журн. 1871 г. стр. 170—173. (6) Журн. 1877 г. стр. 179—181; 1881 г. стр. 216. Докл. 1881 г. стр. 286. Журн. 1882 г. стр. 181; 1883 г. стр 515.

же для земства очень много; но и эти выгоды гадательны, ибо при состоянии большей части дорожных сооруженій на шоссе въ плохомъ видѣ (особенно мосты) придется на первыхъ же порахъ затратить не мало денегъ на ремонтъ ([1]).

Проселочныя дороги содержатся на счетъ владѣльцевъ дачъ, по коимъ эти дороги пролегаютъ. Въ 1870 году на обсужденіе земства былъ переданъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ проектъ относительно содержанія этихъ дорогъ на общія средства тѣхъ округовъ, въ интересѣ которыхъ дороги существуютъ. Собраніе высказалось противъ этого проекта, предлагая остаться при существующемъ порядкѣ, съ выдачею владѣльцамъ пособія отъ земства въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда содержаніе какого-либо пути будетъ отдѣльному владѣльцу не по силамъ ([2]).

Большія дороги ([3]). Устройство большихъ дорогъ въ Рязанской губерніи относится къ двадцатымъ годамъ текущаго столѣтія, т. е. ко времени генералъ-губернаторства А. Д. Балашова. Нѣсколько ранѣе, именно въ 1817—1819 годахъ, послѣдовалъ цѣлый рядъ правительственныхъ распоряженій по этому предмету, но эти распоряженія не были вполнѣ исполнены. „Прибывъ на мѣсто (1820г.),—пишетъ въ своемъ циркулярномъ предписаніи Балашовъ,— „я ожидалъ найти всѣ предписанія приведенными въ исполненіе „съ совершенною точностію. Опытъ не соотвѣтствовалъ ожиданію „моему, многія нашелъ я дороги въ весьма дурномъ положеніи и „только нѣкоторыя въ посредственномъ; совершенно же доведенныхъ до требуемаго положенія отъ одного города до другаго не „нашелъ еще нигдѣ“. Вслѣдствіе этого предписывалось произвести сказанныя работы осенью 1820 года. Изъ самаго перечня требованій можно судить, на сколько серьезно смотрѣло Правительство на дѣло устройства правильнаго сообщенія, расчитывая достигнуть этого возможно подробнымъ опредѣленіемъ всѣхъ мелочей этого дѣла и самымъ строгимъ и тщательнымъ надзоромъ за исполненіемъ. Такъ, предписывалось: всѣ канавы при дорогахъ должны имѣть свой стокъ, или теченіе воды, и нигдѣ не прерываться. Въ низкихъ мѣстахъ на дорогахъ должны быть сдѣланы спуски воды

([1]) Журн. 1873 г. стр. 214—220, 338—339; 1883 г. стр. 654, 666. Проектъ правилъ о взиманіи шоссейнаго сбора,—см. Журн. 1882 г. Чрезв. 11-е стр. 14, 41.

([2]) Журн. 1870 г стр. 76—93, 169—171. Объ устройствѣ вешекъ на проселочныхъ дорогахъ,—см. Журн. 1872 г. стр. 328—329. О дозволеніи лѣсопромышленникамъ и лѣсовладѣльцамъ пролагать зимнія дороги чрезъ дачи другихъ владѣльцевъ,—см. Журн. 1870 г. стр. 120—123. О принятіи мѣръ къ устраненію порчи зимнихъ дорогъ,—см. Журн. 1871 г. стр. 164—170. ([3]) Акціонерное общество для исправленія и содержанія земскихъ дорогъ,—см. Журн. 1870 г. стр. 93—95.

и отводныя канавы, и не должно быть нигдѣ топей или глубокихъ лужъ. Середина дороги должна быть высока и имѣть пологость къ канавамъ. На дорогѣ не должно быть ни ямъ, ни бугровъ. Гати должны быть хорошо насыпаны и не хворостомъ, а фашинами, которыя должны быть плотно и крѣпко связаны, одинаковой величины и плотно одна къ другой приложены или придвинуты, а верхъ засыпанъ землею и пескомъ. Обсадка деревьевъ по дорогамъ должна быть сдѣлана повсемѣстно непремѣнно; деревья сажать не иныя какъ ракитникъ или ивнякъ, толщиною отъ одного вер. до двухъ, и притомъ прямыя, которыя или садить, или втыкать безъ корня; для сбереженія же отъ скота, пока еще не принялись, употреблять все, что къ лучшему придумается, какъ-то: обвивать паклей или пенькой, ставить туры и окапывать канавами и проч., что кому удобнѣе будетъ. Мосты по дорогамъ должны быть непремѣнно въ совершенной исправности, а на будущую весну всѣ ихъ выкрасить по образцу и на каждомъ поставить нумеръ. Боковые мостики сдѣлать приличнаго виду и не узкіе. Поверстные столбы всѣ до одного должны быть совершенно по образцу въ видѣ, мѣрѣ и краскѣ съ хорошо и по порядку постановленными цифрами, означающими разстояніе отъ одной станціи до другой. Столбы при почтовыхъ дворахъ и при въѣздахъ въ селеніе—также не отходя отъ образцовъ. Всѣ дороги должны быть раздѣлены на участки по нумерамъ, которые и означить маленькими столбиками одинаковаго вида, а большіе участки—на отдѣленія. Отдѣленія должны быть росписаны по сотскимъ и десятникамъ, участки—по смотрителямъ, такъ, чтобы ни одна сажень дороги не осталась безъ чьей либо отвѣтственности. Капитанъ-исправникъ смотритъ и взыскиваетъ со всѣхъ смотрителей участковъ и отвѣчаетъ за всю дорогу по его уѣзду губернатору. Губернаторъ же отвѣтствуетъ за всѣхъ исправниковъ, а потому и употреблять имъ всѣ нужныя мѣры къ тому, чтобы не подпасть самимъ подъ взысканіе за невыполненіе всего повелѣннаго; они должны по сей части неослабно взыскивать съ капитанъ-исправниковъ, штрафовать ихъ, вслучаѣ слабаго исполненія, отдалять отъ исполненія должности, поручать надежнѣйшимъ, отрѣшать, предавать суду. Перевозы или паромы привести въ совершенную исправность и сохранять ихъ въономъ непремѣнно подъ строгою отвѣтственностію полицейскаго начальства; также имѣть въ неупустительномъ наблюденіи, чтобы при каждомъ находилось съ обѣихъ сторонъ по столбу, на которыхъ бы изъяснено было для проѣзжающихъ, на какомъ

основаніи перевозъ долженъ быть. Сверхъ сего губернаторъ долженъ представить генералу-губернатору карту съ описаніемъ и означеніемъ каждаго участка, моста, мостика, гати, топи, трясины, болота, столба и столбика, дабы генералъ-губернаторъ заочно могъ ясно видѣть мѣру исправности и яснѣе понимать силу донесенія. Донесенія же объ успѣхѣ и о всемъ томъ, что исполнено будетъ, представлять до начатія зимы чрезъ каждыя 10 дней, т. е. 1, 11 и 21 числа. Каждый капитанъ-исправникъ долженъ имѣть всегда при себѣ въ карманѣ книжку или тетрадку съ полнымъ и подробнымъ расписаніемъ дорогъ своего уѣзда съ рисункомъ образцовыхъ столбовъ, съ копіею сего предписанія и проч.- такъ, чтобы когда начальникъ или главный начальникъ ни спроситъ, чтобы онъ и показать могъ и отвѣтъ дать былъ во всемъ готовъ. Въ заключеніе инструкція говоритъ: „что какъ часть сія есть большой важности и общественной надобности и что всего болѣе обратила на себя и особенное Высочайшее вниманіе, то и требую я неупустительной строгости во взысканіи, что и самъ наблюдать почитаю своимъ долгомъ".—Можно предполагать, что работы по устройству путей сообщенія велись неустанно, о чемъ свидѣтельствуетъ изданный тѣмъ же генералъ-губернаторомъ въ 1822 году циркуляръ, опредѣляющій нарядъ работъ на этотъ годъ. По этому наряду матеріалы для починки мостовъ, гатей и перевозовъ должны быть готовы въ приличныхъ мѣстахъ къ 1 Марта. Починку произвести непремѣнно съ 1 по 15 Марта. Въ то же время наблюсти по участкамъ, чтобы зажоръ нигдѣ не было, и вода стекала бы постепенно по мѣрѣ оттаиванія льда, а дороги содержать до просухи въ такомъ положеніи, чтобы ямъ не было. Посадка деревъ вновь и подсадка вмѣсто поврежденныхъ должны быть произведены непремѣнно съ 1-го Апрѣля по 1 Мая. Рытье каналовъ, дѣланіе откосовъ и выравниваніе дорогъ съ возвышеніемъ средины производить тотчасъ послѣ овсянаго сѣва и до сѣва гречи; кто же сего исполнить не успѣетъ, или не окончитъ, тотъ, окончивъ гречишный сѣвъ, опять приняться долженъ за сію же работу и уже непремѣнно кончить къ сѣнному покосу; все сіе время полагается съ 15 Мая и до Петрова дня, т. е. до 29 Іюня, полнымъ числомъ работниковъ, полагая число таковыхъ брать на брата, т. е. половинное число тягловыхъ работниковъ, или со 100 ревизскихъ душъ 25 человѣкъ. Сіе большое число полагается для того, во первыхъ, что по одиночкѣ или малымъ числомъ обработываніе дорогъ успѣшно быть не можетъ; во вторыхъ, для того, что сіе есть изъ всего лѣта самое свободное

для поселянина время; въ третьихъ, чтобы въ рабочее время отнюдь не смѣлъ бы никакой полицейскій чиновникъ или смотритель дорогъ отрывать поселянина отъ его работъ; въ четвертыхъ, что и всего прочаго для него выгоднѣе, что онъ, поселянинъ, чѣмъ ранѣе и скорѣе свой участокъ отдѣлаетъ, тѣмъ болѣе будетъ имѣть время на прочія свои работы; отягощенія же ему отъ сего быть не можетъ, ибо посылать его на чужой участокъ никто права не имѣетъ. Высылаемые рабочіе люди должны быть снабжены топорами, лопатами желѣзными и деревянными, веревками и прочими необходимо нужными инструментами. Если на которомъ участкѣ для уравненія возвышенныхъ мѣстъ нужно будетъ имѣть лошадь съ сохою, то она должна быть представлена съ селеній, приписанныхъ къ этому участку, съ кормомъ на то время, доколѣ потребуется въ ней надобность. Если же непогодами въ означенное время всего въ совершенный порядокъ по участку своему кто привести не могъ, или сдѣланная работа отъ дождей попортилась, то все то, что будетъ не додѣлано весною, произвести полнымъ же числомъ работниковъ тотчасъ по уборкѣ хлѣба, или съ 15 Сентября по 15 Октября. Въ остальное время года имѣть на случай поправки дороги отъ 50 ревизскихъ душъ по одному работнику съ тѣми же инструментами. Сверхъ означеннаго числа и кромѣ означеннаго времени никакихъ нарядовъ для сего предмета ни подъ какимъ видомъ не дѣлать безъ особеннаго, развѣ на непредвидѣнный случай, съ изображеніемъ мѣста и обязанности отъ самаго управляющаго губерніею, особеннаго предписанія. Вслучаѣ неисполненія отъ какого-либо участка своей обязанности, производить оную отъ земской полиціи наймомъ съ разрѣшенія уѣзднаго предводителя на счетъ виновнаго и тогда же, не медля ни дня, доносить гражданскому губернатору. Уѣздные предводители должны всѣ приписанныя къ участкамъ селенія оповѣстить о назначенномъ для работъ времени, препроводивъ къ нимъ описаніе того участка, съ котораго мѣста оный начинается и гдѣ оканчивается, какія на ономъ должны быть канавы, мосты, мостики и гати и подъ какими нумерами оные состоятъ, дабы, по исправленіи того участка и по освидѣтельствованіи онаго земскимъ исправникомъ, на томъ же описаніи исправность онаго была и имъ объяснена. Какъ исправники, такъ и предводители должны почасту обозрѣвать работу, наблюдая, чтобы съ одной стороны исправленіе дороги имѣло свою успѣшность, а съ другой – чтобы приписанныя къ участкамъ селенія и рабочіе люди не подверга-

лись каковымъ-либо стѣсненіямъ. Въ продолженіи работъ десятидневныя вѣдомости объ успѣхѣ должны уѣздные предводители представлять гражданскимъ губернаторамъ. Не останавливая нимало означенныхъ работъ, независимо отъ оныхъ, строго предписывается повсемѣстно при началѣ каждаго участка поставить столбикъ съ нумеромъ участка. Ежели къ обдѣлыванію котораго участка приписанное селеніе найдетъ для себя полезнымъ исправить оный наймомъ, то оное позволяется. Поставляется въ обязанность начальникамъ губерній, при истеченіи каждаго изъ означенныхъ сроковъ, дороги освидѣтельствовать, удостовѣрясь въ вѣрности донесенія. Всѣ участки мелкіе составляютъ отдѣленія или большіе участки на тотъ предметъ, чтобы если какой поселянинъ за болѣзнію или самой смертію не можетъ свой участокъ въ положенное время привести въ порядокъ по назначенію, то обязанность сія могла бы быть замѣнена общими силами хозяевъ прочихъ участковъ, тоже отдѣленіе составляющихъ. Какимъ образомъ циркуляръ этотъ примѣнялся на мѣстахъ и на сколько неотяготительно было для населенія все требуемое имъ, свидѣтельствуетъ другой циркуляръ того же генералъ-губернатора, изданный въ концѣ того же 1822 г. Циркуляръ этотъ говоритъ: „видя, что нѣкоторые изъ начальниковъ порученныхъ мнѣ губерній не совершенно въ томъ смыслѣ поняли и начали приводить въ исполненіе предписаніе мое сего года относительно обработки дорогъ, нахожу нужнымъ пояснить оное слѣдующимъ. Я, какъ генералъ-губернаторъ, передъ наступленіемъ весны сего года, размышляя съ негодованіемъ, что съ одной стороны Высочайшее повелѣніе о приведеніи дорогъ въ устройство какъ планированіемъ, такъ и обсадкою деревьями не приведено еще въ порученныхъ мнѣ губерніяхъ въ точное исполненіе, не смотря на всѣ мои усилія и настоянія; съ другой—что земская полиція, часто въ самую рабочую пору, отрываетъ руки хлѣбопашцевъ отъ земледѣлія и то по частицамъ и безплодно,—счелъ за полезнѣйшее на сей годъ сильнымъ побужденіемъ привесть часть сію въ порядокъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, назначеніемъ на все опредѣлительнаго времени, мѣры и числа или счету, оградить поселянина отъ необдуманныхъ или произвольныхъ нарядовъ земской полиціи, нерѣдко тяготящихъ крестьянъ выше мѣры и безполезно“. Изложивъ далѣе точный смыслъ предыдущаго распоряженія, циркуляръ заканчивается такъ: „Въ остальное время года, дабы земская полиція не могла при какихъ бы то ни было обстоятельствахъ еще тревожить сею обязанностію многихъ

поселянъ, запрещаю когда бы то ни было требовать ихъ болѣе одного работника съ пятидесяти душъ, а включая и бабъ выйдетъ одинъ со ста“ (¹).

Пути сообщенія устраивались на основаніи точно установленныхъ правилъ, по планамъ и чертежамъ, выработаннымъ техникомъ генералъ-губернатора Балашова, инженеръ-подполковникомъ Альфонсо де-Віадо. Большая дорога полагалась въ 30 саж. ширины, считая тутъ же тротуары и канавы, ширина аллеи—1 саж., ширина собственно дороги—26 саж. Земля, выкопанная изъ боковыхъ канавъ и съ отлогости дорогъ, должна служить для уравненія дорогъ и тротуаровъ, а также для возвышенія нѣсколько земли, находящейся близъ канавъ, что можетъ препятствовать засыпкѣ ихъ землею, наносимою дождевою водою; если же будетъ оставаться, то можетъ быть переносима въ нѣкоторыя ямы или рвы, находящіяся близъ дороги, также можетъ служить и на возвышеніе самихъ тротуаровъ. Деревья должны быть посажены не менѣе какъ на $^3/_4$ ар. отъ боковъ тротуаровъ; разстояніе однихъ деревъ отъ другихъ около сажени довольно достаточно для проходящихъ, деревья же должны имѣть пространство одно отъ другого на $2^1/_2$ саж. въ длину дороги; для четырехъ рядовъ достаточно будетъ 800 деревъ на версту. Если будутъ березы, то должно ихъ садить съ корнями и съ частію той земли, гдѣ рыты. Ива не требуетъ никакихъ предосторожностей. Ель же должна быть сажаема на мѣстахъ песчаныхъ; время самое удобное для разсадки деревъ есть съ половины Апрѣля по Іюль, также и съ половины Сентября по Октябрь мѣсяцъ. Еще можно садить зимою, когда земля сдѣлается мерзлою, тогда взять деревья съ частію мерзлой земли, потомъ разсаживать, но нужно укрывать рогожами. Сей способъ лучшій, но потребно много времени и труда. Для углаживанія полотна дорогъ зимою былъ указанъ на чертежѣ особый приборъ въ видѣ треугольника; къ нему должно запрягать двѣ лошади, а ежели очень снѣжно, то три съ тремя человѣками, одинъ для управленія лошадьми, а двое могутъ идти по сторонамъ треугольника, что будетъ достаточнымъ для сравненія въ одинъ день всю почтовую станцію. Сія работа должна производиться въ половинѣ Января и Февралѣ мѣсяцахъ, когда дорога начинаетъ портиться. Верстовые столбы должны быть отесаны четырегранно, а нижняя часть округлена; они должны быть выкрашены красками: черной, бѣлой и оранжевой (²).

Относительно устройства перилъ на мостахъ и перевозахъ

(¹) Дѣло Арх. Ком. № 342. (²) Дѣло Арх. Ком. № 279.

послѣдовало въ 1826 году Высочайшее повелѣніе, сообщенное начальникомъ главнаго штаба Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Въ отношеніи, послѣдовавшемъ на имя генералъ-губернатора, сообщается: „До свѣдѣнія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА дошло во 1-хъ, что на учрежденномъ у г. Мурома чрезъ р. Оку паромѣ нѣтъ вовсе никакихъ перилъ, отчего при переправѣ могутъ легко случаться несчастія, и, во 2-хъ, на Владимірскомъ трактѣ, въ 16 верстахъ отъ Москвы, на большой дорогѣ находится надъ оврагомъ также безъ перилъ довольно высокій мостъ и какъ онъ не широкъ, то проѣзжающіе ночью подвергаются опасности". Вслѣдствіе чего и сообщено Высочайшее повелѣніе о принятіи надлежащихъ мѣръ какъ въ отношеніи къ упомянутымъ парому и мосту, такъ и вообще на счетъ прочихъ подобныхъ переправъ (1).

Изъ отчетовъ Рязанскаго гражданскаго губернатора генералъ-губернатору за 1826 г. видно, что почти все то, что предполагалось сдѣлать, окончено, и работы неисполненныя показаны въ самомъ незначительномъ количествѣ, такъ что этотъ годъ можно считать окончаніемъ устройства большихъ дорогъ и сооруженій на нихъ(2).

Почти всѣ работы производились натурою и только въ рѣдкихъ случаяхъ дѣлался денежный сборъ съ души и затѣмъ производство работъ сдавалось предпринимателю. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ Михайловскій уѣздъ, гдѣ почти повсемѣстно производился денежный сборъ. При такомъ порядкѣ исправленія работъ невозможно было опредѣлить стоимости ихъ. Надо полагать, что это стоило не мало. Такъ, работы, произведенныя въ теченіи 1824 года въ Зарайскомъ уѣздѣ, стоили: деньгами 9.666 р. $83^1/_4$ к., собранные съ 22. 418 душъ, причемъ съ души сошло отъ $31^1/_2$ до $56^3/_4$ к., да натурою 14.719 душъ (3).

Сѣть дорогъ въ Рязанской губерніи обусловливается съ одной стороны положеніемъ Рязани, къ которой, какъ къ административному центру, направляется большинство дорогъ, а съ другой— положеніемъ Рязанской губерніи относительно Москвы, какъ центра торговой и коммерческой дѣятельности. Послѣднее важно не только для жителей Рязанской губерніи, но и для жителей хлѣбородныхъ юго-восточныхъ губерній, оправляющихъ свои произведенія въ Москву черезъ дороги Рязанской губерніи. Вслѣдствіе указанныхъ причинъ, сѣть дорогъ Рязанской губерніи имѣетъ направленіе отъ юга и юго-востока къ сѣверу и сѣверо-западу. Съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, пересѣкшихъ Рязанскую губернію съ сѣвера-запада на юго-востокъ и съ востока на западъ, значеніе

(1) Дѣло Арх. Ком. № 453. (2) Дѣло Арх. Ком. № 318. (3) Дѣло Арх. Ком. № 139.

грунтовыхъ дорогъ должно было измѣниться. Это измѣненіе выразилось, во-первыхъ, въ томъ, что часть большихъ дорогъ, за поведеніемъ параллельно имъ желѣзныхъ путей, сдѣлалась излишнею; а во-вторыхъ,—въ томъ, что существованіе желѣзныхъ дорогъ вызвало необходимость проведенія новыхъ грунтовыхъ путей, съ цѣлію приблизить желѣзныя дороги къ тѣмъ или другимъ промышленнымъ и административнымъ пунктамъ. Помимо того, направленіе нѣкоторыхъ большихъ дорогъ требовало измѣненія вслѣдствіе мѣстныхъ условій, препятствующихъ исправному содержанію путей сообщенія. Такимъ образомъ, дѣятельность губернскаго земства по устройству путей сообщенія прежде всего была направлена къ пересмотру всей сѣти дорогъ, ибо безъ такого пересмотра дѣлать какія-либо затраты на приведеніе тѣхъ или другихъ трактовъ въ порядокъ представлялось безполезнымъ. Такой пересмотръ сѣти и былъ сдѣланъ въ 1867 году.

Сѣть дорогъ Рязанской губерніи представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Съ юга губерніи проходятъ два главные пути, соединяющіеся между собою на сѣверо-западѣ: изъ Данкова въ Зарайскъ и изъ Козлова чрезъ Раненбургскій уѣздъ на Ряжскъ, Рязань въ Зарайскъ.

Путь изъ Данкова въ Зарайскъ проходитъ чрезъ Скопинскій и Михайловскій уѣзды и по этому направленію отдѣляетъ отъ себя нѣсколько побочныхъ путей. Именно, въ Скопинскомъ уѣздѣ при селѣ Чернавѣ отъ него направляется путь въ Скопинъ (Данковско-Скопинскій), въ Скопинскомъ же уѣздѣ за селомъ Горловымъ путь въ Веневъ, а далѣе проходитъ по Михайловскому уѣзду чрезъ Михайловъ. Къ этому же пути съ юга Данковскаго уѣзда прилегаютъ: пути изъ Ельца въ Данковъ и изъ Лебедяни въ Данковъ. Путь этотъ имѣетъ значеніе скотопрогоннаго тракта для прогона гуртовъ черезъ Данковъ въ Зарайскъ и далѣе къ Москвѣ, а частію и почтоваго тракта. Измѣненія, которымъ подвергался этотъ путь, состоятъ въ слѣдующемъ. Почтовый трактъ изъ Данкова въ Лебедянь, направлявшійся лѣвымъ берегомъ Дона на село Романово, по случаю промывенъ на полотнѣ, проложенъ по новому направленію: отъ Сторожевой слободы города Данкова (по правую сторону Дона) на разстояніи 6 верстъ по большой Елецкой дорогѣ до проселочной дороги на село Перехваль, а отсюда по дачамъ частныхъ владѣльцевъ на большую дорогу, идущую отъ Тулы на Лебедянь ([1]). Почтовый трактъ отъ Скопина до

([1]) Журн. 1868 г. стр 90—91, 198; 1869 г. стр. 275.

Данкова, между селами Новымъ Кельцемъ и Пупками, переложенъ по новому направленію отчасти чрезъ расширеніе существовавшаго здѣсь проселочнаго тракта, отчасти чрезъ проведеніе новой линіи [1].

Изъ Козлова у деревни Черемушки, на границѣ Тамбовской и Рязанской губерній, входитъ въ послѣднюю Астраханскій трактъ. Въ предѣлахъ Рязанской губерніи онъ направляется, чрезъ Раненбургскій уѣздъ, на Ряжскъ, чрезъ Пронскій уѣздъ до Рязани. Отсюда продолженіемъ его служитъ, такъ называемый, старый Астраханскій трактъ, на Зарайскъ, Коломну и Москву. Астраханскій трактъ до 1866 года былъ главною дорогою въ Рязанской губерніи, соединяющею прямымъ путемъ хлѣбородныя губерніи съ Москвою и потому занимавшею видное мѣсто въ ряду сухопутныхъ сообщеній государства. Такое значеніе этого тракта требовало усиленныхъ средствъ для содержанія его въ должномъ порядкѣ, тѣмъ болѣе, что по свойству грунта и по другимъ физическимъ неудобствамъ, онъ легко подвергался порчѣ, особенно въ сырое время. Трактъ этотъ проходитъ по рыхлому, болотистому грунту и, при первой ненастной погодѣ, становится крайне затруднительнымъ для проѣзда. Такое положеніе было причиною того, что, еще за долго до открытія Рязанско-Козловской желѣзной дороги, особое о земскихъ повинностяхъ Присутствіе возбуждало вопросъ о переложеніи этого тракта на Пронскъ, Скопинъ и Раненбургъ. Съ проведеніемъ желѣзной дороги, идущей почти на всемъ протяженіи параллельно этому тракту, онъ потерялъ прежнее значеніе и сдѣлался путемъ малопроѣзжимъ. Такое сравнительно ничтожное его значеніе, несоотвѣтствующее издержкамъ, затрачиваемымъ на его содержаніе, вызывало предложеніе о совершенномъ упраздненіи этого тракта и объ обращеніи его въ проселочную дорогу. Однако, это предложеніе не могло относиться ко всему тракту, а только къ части его, потому что трактъ этотъ, кромѣ почтоваго, имѣетъ значеніе и скотопрогоннаго пути. Правда, предполагалось направить этотъ путь изъ Козлова на Раненбургъ по большой дорогѣ до Вѣднаго, а отсюда проложить дорогу на Скопинъ, но такое предположеніе оказалось трудно осуществимымъ, въ виду значительныхъ издержекъ на пріобрѣтеніе земли подъ вновь проектируемую дорогу. Потому, по необходимости

---

(1) Журн. 1869 г. стр. 161—162; 1870 г. стр. 174—175. По вопросу объ упраздненіи этого тракта и о направленіи почтъ изъ Данкова на Ряжскъ,—см. Журн. 1867 г. стр. 143, 156—157, 179, а о направленіи почтъ изъ Данкова на Раненбургъ —см. Журн. 1881 г. стр 215; 1882 г. стр. 180.

пришлось сохранить часть этого тракта до Ряжска, направивъ отсюда скотопрогонный путь помимо Астраханскаго тракта исключительно на тотъ путь, по которому гурты и прежде преимущественно были направляемы, а именно—дорогою, идущею на Скопинъ, потомъ въ одну сторону на Пронскъ, а въ другую—на Михайловъ; остальную же часть Астраханскаго тракта, отъ Ряжска до села Рѣдкина, совершенно упразднить, обративъ въ проселочную дорогу. Въ такомъ смыслѣ и было заявлено въ 1867 г. ходатайство предъ правительствомъ, которое, однако, до сихъ поръ не разрѣшено (1).

Съ проведеніемъ Рязанско-Козловской дороги и съ измѣненіемъ значенія Астраханскаго тракта, измѣнилось значеніе другихъ, прилегающихъ къ нему, путей. Козловъ, кромѣ Астраханскаго тракта, сообщался съ Рязанью большою дорогою черезъ Раненбургъ на село Вѣдное, гдѣ путь этотъ прилегаетъ къ Данковско-Ряжскому тракту. Съ проведеніемъ желѣзной дороги, часть пути отъ Раненбурга до села Вѣднаго обращена въ проселокъ (2) Одновременно съ этимъ измѣнилось значеніе и Данковско-Ряжскаго тракта. Часть его, отъ Вѣднаго до Ряжска, потеряла свое значеніе съ упраздненіемъ тракта отъ Раненбурга до Вѣднаго, а другая часть, отъ Вѣднаго къ Данкову, до соединенія съ большою дорогою изъ Данкова въ Раненбургъ у села Знаменскаго, если и имѣла значеніе, то развѣ для непосредственнаго сообщенія жителей Данковскаго уѣзда съ Ряжскимъ, но въ общей сѣти дорогъ губерніи представлялась излишнею, такъ какъ это сообщеніе столь же удобно было черезъ Раненбургъ, почему эта часть тракта обращена въ проселочный путь (3). У села Якимецъ Астраханскій трактъ соединенъ съ Раненбургскою станціею Козловской желѣзной дороги, для Почтоваго сообщенія съ Раненбургомъ (4). Отъ конца Ямской слободы г. Ряжска черезъ рѣку Хупшу до вокзала Рязанско-Козловской желѣзной дороги проложена большая дорога, по направленію существовавшей уже проселочной дороги (5) Проведеніе Ряжско-Моршанской желѣзной дороги измѣнило значеніе примыкающаго къ Астраханскому тракту въ г. Ряжскѣ Ряжско-Сапожковскаго тракта. Съ проведеніемъ желѣзной дороги, по ней началась перевозка почты изъ Ряжска въ Сапожокъ до Ухоловской станціи (нынѣ Кензинской), а далѣе на лошадяхъ до села

(1) Журн. 1866 г. стр. 177—179, 189, 193; 1867 г. стр. 143, 147—150, 177; 1868 г стр. 80, 197. (2) Журн. 1869 г. стр. 170—171; 1870 г. стр. 174—175. (3) Журн. 1867 г. стр 143, 157—158, 179; 1868 г. стр. 87—88, 197; 1869 г. стр. 171—173; 1870 г. стр. 116—120; 1871 г. стр. 13—14 (4) Журн. 1867 г. стр. 143, 155—156, 179. (5) Журн. 1867 г. стр. 143, 155 178.

Ухолова, а потому Сапожковскій трактъ отъ Ряжска до Ухолова сталъ мало проѣзжимъ, хотя и считался почтовымъ, между тѣмъ дорога отъ Ухоловской станціи до села Ухолова сдѣлалась дѣйствительнымъ почтовымъ трактомъ. Въ виду этого старый почтовый трактъ отъ Ряжска до Ухолова упраздненъ, а учрежденъ новый отъ Ухоловской станціи до села того же имени (¹).Въ Ряжскѣ къ Астраханскому тракту примыкаютъ дороги на Скопинъ и Пронскъ; послѣдняя идетъ сначала по Астраханскому тракту и поворачиваетъ на Пронскъ у села Поплевина. Выше указано,что Астраханскій трактъ имѣлъ значеніе скотопрогоннаго тракта. До Ряжска гурты направляются двумя путями: по Астраханскому тракту непосредственно и по тракту отъ Козлова черезъ Раненбургъ на Якимецъ, гдѣ путь этотъ примыкаетъ опять къ Астраханскому тракту. Отъ Ряжска скотопрогонный путь направляется такъ: а) по Астраханскому тракту на Рязань; б) на Скопинъ, гдѣ онъ дѣлится на два пути: первый—на село Горлово, т. е выходитъ на описанный выше скотопрогонный трактъ изъ Данкова въ Зарайскъ; второй—на Пронскъ; в) изъ Ряжска прямо на Пронскъ. Затѣмъ, трактъ этотъ изъ Пронска снова дѣлится на два пути: одинъ на Рязань, а другой на Михайловъ, т. е. опять выходитъ на скотопрогонный трактъ Данковско-Зарайскій. Выше было сказано объ уничтоженіи части Астраханскаго тракта, вслѣдствіе чего долженъ былъ уничтожиться и одинъ изъ скотопрогонныхъ путей; но и оставшихся трехъ путей было болѣе чѣмъ нужно въ интересахъ губерніи. Не говоря уже объ излишнихъ расходахъ на содержаніе дорожныхъ сооруженій и полотна дорогъ, а также лишенія земледѣлія земли, занятой подъ большія дороги,—скотопрогонные тракты, доставляя выгоды частнымъ лицамъ, наносятъ большой ущербъ, въ виду падежей скота,служа путями заразы. Да и самый надзоръ за меньшимъ числомъ трактовъ удобнѣе, чѣмъ за большимъ. Вотъ почему одинъ изъ этихъ параллельныхъ путей отъ Ряжска подлежалъ уничтоженію. Дѣлая выборъ между трактами Ряжско-Скопинскимъ и Ряжско-Пронскимъ, предпочтеніе слѣдовало отдать первому, такъ какъ онъ, выходя въ Пронскъ, т. е. на второй параллельный Данковско-Зарайскому скотопрогонный путь, соединяется въ то же время съ послѣднимъ двумя путями: отъ Скопина на Горлово и отъ Пронска на Михайловъ, между тѣмъ какъ Пронско-Ряжскій представляетъ только одинъ путь соединенія: Пронско-Михайловскій. Поэтому, въ 1867 году Пронско-Ряжская дорога была обращена въ просе-

(¹) Журн. 1870 г. стр. 205.

лочный путь [1]. По дорогѣ отъ Ряжска въ Скопинъ происходило почтовое сообщеніе между этими городами. Съ проведеніемъ Рязанско-Козловской желѣзной дороги, почтовый трактъ былъ направленъ изъ Скопина на станцію Кораблино, Рязанско-Вяземской желѣзной дороги, отъ Ряжска черезъ Скопинъ; путь отъ Скопина на Кораблинскъ сдѣлался излишнимъ [2].У села Соболеваго, близъ Хрущевской станціи Рязанско-Козловской желѣзной дороги, большая дорога изъ Пронска въ Спасскъ примыкаетъ къ Астраханскому тракту. Для удобства почтоваго сообщенія Пронска, почтовый трактъ направленъ изъ Пронска по большой торговой Проско-Спасской дорогѣ къ Хрущевской станціи Рязанско-Козловской желѣзной дороги [3].

Продолженіемъ Астраханскаго тракта служитъ старый Астраханскій трактъ, или дорога отъ Рязани на Зарайскъ и Коломну. Въ прежнее время трактъ этотъ имѣлъ очень большое значеніе, какъ самый важный путь, соединяющій Рязань чрезъ Зарайскъ и Коломну съ Москвою. Но значеніе это было утрачено уже съ проведеніемъ шоссе отъ Москвы до Рязани, а затѣмъ и Московско—Рязанской желѣзной дороги, послѣ чего трактъ этотъ сдѣлался мало-проѣзжимъ и излишнимъ. Вопросъ объ упраздненіи этого тракта былъ рѣшенъ еще въ 1864 году Главнымъ Управленіемъ Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, вслѣдствіе ходатайства Министерства Государственныхъ Имуществъ объ отводѣ государственнымъ крестьянамъ подъ пашни и постройки старыхъ дорогъ, остающихся праздными за устройствомъ взамѣнъ оныхъ шоссейныхъ путей. По обсужденіи этого вопроса губернскимъ земствомъ, послѣднее приняло во вниманіе, что часть этого тракта отъ Рязани до Зарайска сдѣлалась излишнею въ общей сѣти дорогъ губерніи, а потому обратило ее въ проселочную дорогу. Что же касается до части тракта отъ Зарайска до Коломны, то имѣя въ виду, что это единственный исходный путь, по которому двигаются гурты изъ предѣловъ Рязанской губерніи по направленію къ Коломнѣ, Москвѣ и далѣе, дорогу эту, какъ скотопрогонную, оставило въ прежней 30-ти саженной ширинѣ, не смотря на желаніе Зарайскаго земства обратить ее въ проселочную. Однако,вскорѣ пришлось возстановить

[1] Журн. 1867 г. стр. 143, 178; 1868 г. стр. 84—87; 1870 г. стр. 95—10[?] 179—180; 1871, стр. 145—150, 240—243; 1872 г. стр. 300—302, 385. [2] Журн. 1866 г. стр. 178; 1867 г. страп. 143—154, 178; 1868 г стр. 84, 197 [3] Журн. 1867 г. стр. 143, 154, 178; 1868 г. стр. 82, 197. Предположеніе о направленіи Рязанско— Спасско—Касимовскаго почтоваго тракта,—см. Журн.186[?] г. стр. 180, 193—195; 1867 г. стр. 143, 151—153, 178; 1868 г. стр. 81, 89—90. 197—198; 1869 г. стр. 168—170, 275—276; 1872 г. стр. 327—328; 1873 г. стр. 220—222 1874 г. стр. 201; 1875 г. стр. 215.

при существованіи скотопрогоннаго пути отъ Пронска на Рязань, какъ скотопрогонную, и Рязанско—Зарайскую дорогу, такъ какъ необходимо было дать такой же путь отъ Рязани, дабы открыть выходъ гуртовъ къ Москвѣ, Вотъ почему Губернское Собраніе, вслѣдствіе жалобы скотопромышленниковъ и частныхъ лицъ на упраздненіе этого тракта, по предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, снова обсуждало вопросъ о существованіи его и въ 1871 году постановило открыть этотъ трактъ (1). Проведеніе Московско—Рязанской желѣзной дороги и затѣмъ вѣтвей ея въ Егорьевскъ и Зарайскъ измѣнило значеніе другихъ дорогъ, прилегающихъ къ старому Астраханскому тракту. Почтовое сообщеніе Егорьевска съ Москвою и Рязанью, происходившее по большой дорогѣ, идущей изъ Егорьевска къ Рязанско-Коломенскому шоссе до станціи Злобинской, съ проведеніемъ желѣзной дороги, сдѣлало ненужною большую дорогу отъ Егорьевска до станціи Злобинской и далѣе до г. Зарайска (2). Отъ села Михали, находящагося на Егорьевско—Зарайскомъ трактѣ, идетъ большая дорога изъ Егорьевска въ Коломну. Съ проведеніемъ желѣзной дороги, надобность въ грунтовой между Егорьевскомъ и Коломной миновалась, тѣмъ болѣе, что данная дорога не была даже скотопрогонною, поэтому она упразднена и обращена въ проселочный путь (3).

Измѣненія въ устройствѣ путей, вызванныя исключительно мѣстными условіями, состоятъ въ слѣдующемъ. Почтовый трактъ отъ Раненбурга въ Лебедянь, между селомъ Зенкинымъ и хуторомъ г. Новикова, переложенъ по новому направленію (4). На большой дорогѣ изъ Раненбурга въ Липецкъ у села Крутаго находится непроѣздный оврагъ и гора, почему здѣсь была проведена новая дорога. Позднѣе, Губернское Собраніе, въ виду того, что трактъ этотъ въ предѣлахъ Тамбовской губерніи до границы Раненбургскаго уѣзда обращенъ въ проселочную дорогу, упразднило Липецкій трактъ и въ предѣлахъ Раненбургскаго уѣзда, обративъ его въ проселочный путь (5). Въ Спасскомъ уѣздѣ, близъ деревни Ибрядки, часть Шацко-Спасскаго тракта, отъ пункта соединенія его съ дорогой изъ Сапожка до села Задубровья, по непроѣздности, вслѣдствіе овраговъ, переложена по новому направленію на

(1) Журн. 1867 г. стр. 143, 158, 180; 1868 г. стр. 88, 92 95, 198; 1870 г. стр. 88, 92—95, 198; 1870 г. стр. 95—109, 179—180; 1871 г. 145—150, 240—243; 1872 г. стр. 318 319.

(2) Журн. 1866 г. стр. 278, 281; 1867 г. стр. 143, 151, 158—159, 177—179; 1868 г. стр. 80, 81, 198; 1870 г. стр. 204—205; 1871 г. стр. 218. (3) Журн. 1872 г. стр. 318. (4) Журн. 1870 г. стр. 200—201; 1871 г. стр. 14. (5) Журн. 1867 г. стр. 143, 160—179; 1871 г. стр. 217—218.

село Крутицы, правѣе существующаго тракта ([1]). Дорога изъ Спасска въ Пронскъ, начиная съ поворота Шацкаго тракта, пересѣкается громаднымъ оврагомъ, шириною въ $^1/_4$ версты, почему Губернское Собраніе переложило часть этого тракта по новому направленію ([2]). Часть почтоваго тракта изъ Рязани въ Михайловъ, не доѣзжая деревни Демкиной, идетъ по крутой глинистой горѣ, размытой водою и изрѣзанной оврагами, вслѣдствіе чего эта часть пути переложена по новому направленію, правѣе существующаго ([3]).

Учреждая новыя дороги, губернское земство имѣло въ виду покрыть издержки по устройству и содержанію ихъ при посредствѣ уничтоженія старыхъ путей, сдѣлавшихся излишними и малопроѣздными. Отъ обращенія нѣкоторыхъ дорогъ въ проселочные пути земство надѣялось извлечь двоякую выгоду: во первыхъ, часть земли, бывшей подъ полотномъ дорогъ, лежавшая впустѣ, возвращалась земледѣлію; а во вторыхъ, съ земства снимались затраты на содержаніе дорожныхъ сооруженій, такъ какъ на проселочныхъ трактахъ онѣ лежатъ на владѣльцахъ дачъ, прилегающихъ къ дорогамъ. Но эти разсчеты не оправдались, такъ какъ земство вынуждено было вновь возстановить уничтоженные тракты и содержать ихъ попрежнему. Случилось это такъ. При разсмотрѣніи вопроса объ упраздненіи Рязанско-Зарайской дороги, земство встрѣтилось съ вопросомъ о принадлежности земель, остающихся свободными отъ упраздненныхъ большихъ дорогъ. Вопросъ этотъ былъ уже отчасти предрѣшенъ, такъ какъ еще до введенія земскихъ учрежденій Министерство Государственныхъ Имуществъ просило Министерство Путей Сообщенія отвести эти земли государственнымъ крестьянамъ, на что и послѣдовало распоряженіе со стороны послѣдняго; но дѣло это пріостановилось, вслѣдствіе ходатайства губернскаго предводителя дворянства объ оставленіи

([1]) Журн. 1874 г. стр. 242—243. Предположеніе объ обращеніи этого тракта въ почтовый,—см. Журн. 1865 л. стр. 42—45. Предположеніе объ обращеніи дороги отъ Шацка въ Козловъ въ почтовую,—см. Журн. 1874 г. стр 243—245. Проектъ переложенія части тракта между Спасскомъ и Сапожкомъ,—см. Журн. 1867 г. стр. 143, 160,179; 1868г. стр. 88, 197. Проектъ обводной дороги на Шацко-Спасскомъ трактѣ, см. Журн. 1879 г. стр 219; 1880 г. стр. 342. Предположеніе о переводѣ Песочинско-Путятинскаго тракта съ натуральной повинности на денежную,—см. Журн. 1882 г. стр. 181 ([2]) Журн. 1877 г. стр.175—176; 1880 г. стр. 384; 1881 г. стр. 91; 1882 г. стр.181 ([3]) Проектъ переложенія части этого пути у Козловскаго вокзала и о шоссированіи его,—см. Журн. 1869г. стр. 266; 1870 г. стр. 115; 1871 г. стр. 15; 1872 г. стр. 296, 319; 1873 г. стр. 222, 223, 362; 1874 г. стр 206—210, 213—214; 1875 г. стр. 316, 388; 1876 г. стр. 129, 130, 194; 1878 г. стр. 209—211. Проектъ переложенія Владимірскаго тракта,—см. Журн. 1865 г стр 81; 1866 г. стр 161, 162, 142; 1867 г. стр. 143, 159—160, 179; 1868 г. стр. 91—92; 1875 г. стр 268; 1876 г. стр. 133—135; 1877 г. стр. 176—182; 1883 г. ттр. 515.

этихъ земель владѣльцамъ прилегающихъ дачъ. При обсужденіи этого вопроса, Губернское Собраніе приняло на видъ, что, при проведеніи существующихъ дорогъ по Рязанской губерніи земли, по коимъ проведены были дороги, не были отчуждаемы отъ владѣльцевъ сихъ земель за какое-либо вознагражденіе; что поступленіе земель изъ-подъ упраздняемыхъ дорогъ въ вѣдомство государственныхъ крестьянъ повело бы къ чрезполосности, вредной для сельскаго хозяйства, и для уничтоженія которой Правительствомъ издавна приняты соотвѣтственныя мѣры,—а потому и уполномочило Губернскую Управу ходатайствовать о томъ, чтобы земли изъ-подъ упраздняемыхъ дорогъ были возвращены безвозмездно владѣльцамъ, по дачамъ которыхъ упраздняемыя дороги пролегаютъ, съ тѣмъ, чтобы эти владѣльцы поддерживали въ должномъ порядкѣ проселочныя дороги, оставшіяся вмѣсто уничтоженныхъ большихъ трактовъ (1). На это ходатайство Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что такъ какъ дѣйствующіе законы не разъясняютъ съ достаточною ясностію вопроса на принадлежность земель, остающихся отъ упраздненія дорогъ, то, впредь до начертанія ясныхъ и твердыхъ по настоящему предмету правилъ, онъ, Министръ, полагаетъ остающіеся отъ упраздненія и съуженія дорогъ участки земли, съ обсаженными по линіи сихъ дорогъ деревьями, оставить въ вѣдѣніи земства, безъ окончательнаго ихъ назначенія къ какому-либо употребленію, но земство можетъ, въ установленныхъ въ законѣ предѣлахъ, отдавать эти участки, по своему усмотрѣнію, въ арендное содержаніе на непродолжительные сроки, отъ одного до трехъ лѣтъ, за соотвѣтственное вознагражденіе (2). Такое распоряженіе давало возможность земству привести въ исполненіе его постановленія о закрытіи дорогъ немедленно, не ожидая разрѣшенія возбуждаемаго вопроса, ибо какъ бы этотъ вопросъ ни былъ рѣшенъ впослѣдствіи, въ настоящее время, отдавая земли изъ-подъ упраздненныхъ дорогъ владѣльцамъ сосѣднихъ дачъ, съ обязательствомъ съ ихъ стороны содержать оставшіяся на проселочныхъ дорогахъ дорожныя сооруженія,—земство въ настоящее же время освобождалось отъ излишней тяготы. Такъ губернское земство и распорядилось: дороги были упразднены и отданы владѣльцамъ сосѣднихъ дачъ. Но, по жалобамъ частныхъ лицъ и скотопромышленниковъ на закрытіе нѣкоторыхъ большихъ дорогъ, послѣдовалъ указъ Правительствующаго Сената о томъ, что предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права на распоряженіе земельными полосами, оста-

(1) Журн. 1867 г. стр. 143, 158, 180. (2) Журн. 1868 г. стр. 82.

ющимися свободными по случаю упраздненія или съуженія большихъ дорогъ, не оправдывается дѣйствующими узаконеніями и чтобы, по окончаніи срока заключеннымъ контрактамъ на отдачу въ аренду помянутыхъ земельныхъ полосъ, они не были вновь сдаваемы въ аренду и, впредь до разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ вопроса о правѣ собственности на эти полосы, таковые вообще оставались безъ назначенія къ какому-либо употребленію [1]. Въ силу этого распоряженія Сената, земству ничего болѣе не оставалось, какъ возстановить упраздненныя дороги и ждать разрѣшенія возбужденнаго общаго вопроса. Но если бы этотъ вопросъ и былъ разрѣшенъ впослѣдствіи къ полной выгодѣ земства, распоряженіе Сената уничтожаетъ эти выгоды, такъ какъ тотъ ущербъ, который терпитъ нынѣ земство, ничѣмъ не можетъ быть вознагражденъ. Ущербъ этотъ состоитъ, во первыхъ, въ томъ, что земля, остающаяся свободною изъ-подъ упраздненныхъ дорогъ, представляется непроизводительною; а во вторыхъ, въ расходѣ земства на содержаніе дорожныхъ сооруженій. То и другое представляется въ слѣдующихъ цифрахъ:

Упраздненные тракты.	Количество земли въ десятинахъ.	Сумма ежегоднаго ремонта и содержаніе дорожныхъ сооруженій.
Изъ Егорьевска въ Зарайскъ (съ поворота Касимовской дороги до Луховицъ.	286	1459—31
Изъ Егорьевска въ Коломну (отъ с. Михали)	84	105—90
Пронско-Скопинско-Ряжскій . .	292	926—7
Данковско-Раненбургско-Ряжскій (отъ с. Знаменскаго)	388	1496—52
Данковско-Лебедянскій (по старому направленію)	78	732—30
Изъ Раненбурга до Вѣднаго. .	163	245—73
Изъ Раненбурга въ Липецкъ .	146	1064—7
Изъ Ряжска въ Сапожокъ (до с. Ухолова)	180	1808—94
Итого .	1627	7838—84

Въ дѣйствительности ущербъ долженъ быть выше приведеннаго, такъ какъ ежегодный расходъ на ремонтъ дорожныхъ соору-

(1) Журн. 1873 г. стр. 212, 214.

женій показанъ въ видѣ нормальнаго ремонта, теоретическаго. Дѣйствительный же ремонтъ превышаетъ эти цифры, такъ какъ дорожныя сооруженія, не будучи ремонтированы за время, въ теченіе котораго тракты были упразднены, потребовали по возстановленіи своемъ усиленнаго ремонта.

До введенія земскихъ учрежденій, содержаніе въ исправности путей сообщенія, составляя земскую повинность, лежало на обязанности податныхъ сословій, отправлявшихъ ея натурою, для чего и дѣлалась раскладка этой повинности между обывателями.

Раскладка натуральной дорожной повинности для своего времени была довольно уравнительна. Прежде всего разграничивалось содержаніе дорожныхъ сооруженій отъ содержанія полотна дорогъ; на то и другое дѣлалась отдѣльная раскладка. При раскладкѣ содержанія сооруженій опредѣлялась стоимость ихъ, что легко было опредѣлить, ибо всѣ они строились по однообразнымъ типамъ; затѣмъ общая сумма стоимости дѣлилась на число душъ уѣзда и опредѣлялось, сколько падаетъ на каждую душу; наконецъ, стоимость того или другого сооруженія опредѣляла, сколько слѣдуетъ приписать къ нему душъ изъ прилегающихъ мѣстностей. Точно также при раскладкѣ содержанія полотна опредѣлялось, какое разстояніе должно падать на душу и сколько послѣднихъ слѣдуетъ приписать къ извѣстному участку, на которые дѣлились всѣ тракты. Конечно, самое большое неудобство здѣсь состояло въ томъ, что приписка по необходимости была производима такъ, что крестьяне нѣкоторыхъ селеній для исправленія повинности должны были отправлятся отъ мѣста своего жительства на разстояніе отъ 30 40 и болѣе верстъ.

Вотъ, напр., раскладка этой повинности по Спасскому уѣзду въ 1823 г.

Тракты.	Число участковъ.	Стоимость мостовъ, гатей и перевозовъ.	Число приписанныхъ душъ.	Длина тракта.	Число приписанныхъ душъ.
1) Рязанскій . .	7	2409—15	1104	22	6818
2) Касимовскій .	15	41423—84	18989	55	12820
3) Сапожковскій.	13	22375— 5	10259	44	11502
4) Шацкій . . .	4	14853—70	7028	13	3357
5) Пронскій . .	8	8517—15	3902	24	6293
Итого .	48	89578—89	41282	158	40790(*)

(*) Дѣло Арх. Ком. № 23.

Эта повинность несправедлива въ двухъ отношеніяхъ: во первыхъ, она лежала исключительно на податныхъ сословіяхъ и не касалась сословій привилегированныхъ, пользовавшихся тѣми же путями безплатно; во вторыхъ, она несправедлива и въ средѣ отправлявшихъ эту повинность податныхъ сословій, такъ какъ извѣстное направленіе дорогъ, нахожденіе дорожныхъ сооруженій на данныхъ трактахъ, разнообразіе густоты населенія не находящееся въ связи съ этими обстоятельствами, наконецъ, физическія свойства поверхности и грунта, и цѣна строительныхъ матеріаловъ, — все это и многое другое мѣшало возможности правильно уравнять эту повинность между обязанными отправлять ея лицами податныхъ сословій. Если первая несправедливость могла быть до времени терпима, такъ какъ и при существованіи ея можно было достигнуть отправленія данной повинности, то вторая—дѣлала почти невозможнымъ исправное содержаніе путей сообщенія. ибо, при существованіи естественныхъ препятствій къ отбыванію повинности, никакое требованіе, обращенное къ жителямъ извѣстной мѣстности, не можетъ быть исполнено. Вотъ почему неудобства отбыванія дорожной повинности натурою были замѣчены гораздо ранѣе введенія земскихъ учрежденій; и въ прежнее время тѣ дорожныя сооруженія, устройство и содержаніе которыхъ выходило изъ области личной силы податной единицы, требовало какихъ-либо особенныхъ затратъ или особыхъ познаній, какъ-то: устройство большихъ мостовъ, гатей, трубъ, плотинъ, перевозовъ и т. п. составляли повинность денежную, отправляемую на счетъ общаго по губерніи земскаго сбора, такъ какъ уѣзднаго сбора въ то время еще не было. Итакъ, если, до введенія земскихъ учрежденій, нѣкоторыя сооруженія были содержимы на счетъ общаго по губерніи земскаго сбора, то не потому, чтобы проводилась мысль о болѣе равномѣрномъ распредѣленіи дорожной повинности, а потому, что содержаніе этихъ сооруженій натуральною повинностью было невозможно по самому существу. Правда, число этихъ сооруженій было весьма незначительно; при передачѣ дѣлъ земству ихъ насчитывалось по всей губерніи 35 съ расходомъ на ежегодный ремонтъ по смѣтѣ 1866 г. 17.950 р. $99^{1}/_{2}$ к. (*) Прочія же дорожныя сооруженія, а равно полотно дороги содержались натуральною повинностью. Но и эти сооруженія не всѣ состояли на натуральной повинности, нѣкоторыя изъ нихъ сдавались въ содержаніе съ торговъ частнымъ лицамъ за особую плату, собираемую съ крестьянъ, приписанныхъ

(*) Въ эту сумму входитъ ремонтъ верстовыхъ столбовъ на сумму 3.000 руб.

къ содержанію этихъ сооруженій натурою. Отдача съ торговъ была добровольная со стороны крестьянъ, отчасти же дѣлалась помимо всякаго участія ихъ, по распоряженію губернатора, исправника ([1]). Въ такомъ видѣ было дѣло при введеніи земскихъ учрежденій. Въ Собраніи 1865 года Губернскому Собранію ничего болѣе не оставалось, какъ принять въ свое завѣдываніе дорожныя сооруженія, содержимыя на счетъ общаго по губерніи земскаго сбора, такъ какъ содержаніе всѣхъ прочихъ сооруженій, а равно и полотна дорогъ до времени могло не требовать никакихъ распоряженій, ибо по возможности исправное содержаніе ихъ натурою могло быть достигнуто при помощи настояній полицейскихъ властей. Потому, въ эту первую сессію Собранія, находятся распоряженія только относительно дорожныхъ сооруженій, содержимыхъ на счетъ общаго по губерніи земскаго сбора. Не имѣя данныхъ къ составленію смѣты на 1866 г., Губернское Собраніе продолжило дѣйствіе старыхъ смѣтъ, а въ томъ числѣ и смѣты на содержаніе дорожныхъ сооруженій. Эти послѣднія суммы Собраніе постановило распредѣлить между подлежащими Уѣздными Управами, съ обязательствомъ дать въ нихъ отчетъ будущему Губернскому Собранію ([2]). Содержаніе дорожныхъ сооруженій отдавалось съ торговъ частнымъ лицамъ и въ то время истекалъ срокъ дѣйствовавшимъ контрактамъ, потому Собраніе, передавая дѣло это въ Губернскую Управу, поручило ей распорядиться производствомъ новыхъ торговъ въ Уѣздныхъ Управахъ ([3]). Затѣмъ, въ слѣдующую сессію 1866 года, Губернское Собраніе распредѣлило повинность содержанія путей сообщенія между уѣздными земствами и губернскимъ такъ: на губернскій сборъ приняты всѣ тѣ сооруженія, которыя до сихъ поръ содержались на счетъ общаго по губерніи земскаго сбора, на уѣздный сборъ - всѣ прочія дорожныя сооруженія и полотно дорогъ, такъ какъ онѣ до сихъ поръ содержались натуральною повинностью, а на уѣздный сборъ отнесены всѣ вообще натуральныя повинности([4]). Такимъ образомъ, дѣятельность уѣздныхъ земствъ и губернскаго, такъ сказать, раздвоилась и никакого принципа въ основаніи отбыванія дорожной повинности положено не было. Уѣзднымъ земствамъ передано содержаніе дорожныхъ сооруженій и полотна дорогъ потому только, что повинность эта до сихъ поръ отбывалась натурою. Губернское земство приняло на себя содержаніе лишь нѣкоторыхъ дорожныхъ сооруженій опять-таки не

([1]) Журн. 1866 г. стр. 171, 172, 175—176. ([2]) Журн. 1865 г. стр. 38. ([3]) Журн. 1865 г. стр. 4, 42. ([4]) Журн. 1866 г. стр. 180, 183—185, 190.

въ силу принципа, а въ силу завѣщаннаго старыми учрежденіями порядка. Неудовлетворительность такого распоряженія обнаружилась въ самомъ непродолжительномъ времени. Губернская Управа, принявъ въ свое завѣдываніе дорожныя сооруженія, обязана была непосредственно распоряжаться ими. Но при ограниченномъ личномъ составѣ Управы, при многочисленности занятій, при отдаленности и разбросанности по всей губерніи дорожныхъ сооруженій, непосредственное хозяйство было невозможно. Въ самомъ началѣ, Губернская Управа, въ силу постановленія Губернскаго Собранія, прибѣгла къ помощи Уѣздныхъ Управъ, которыя и приняли это дѣло въ свое завѣдываніе. Но Уѣздныя Управы, распоряжаясь губернскими деньгами, не давали въ нихъ отчета своимъ Уѣзднымъ Собраніямъ, да послѣднимъ и не было въ этомъ непосредственнаго интереса. Вотъ эти обстоятельства наводили на мысль о томъ, что хозяйство по устройству и содержанію дорожныхъ сооруженій должно всецѣло находиться въ рукахъ ближайшихъ органовъ земства и подлежитъ передачѣ въ Уѣздныя Управы съ отчетностью передъ мѣстными Собраніями. Съ другой стороны, такъ какъ губернское земство приняло на себя только часть дорожныхъ сооруженій, то несправедливость въ отношеніи уѣздовъ была слишкомъ очевидна. Уѣзды, имѣвшіе дорожныя сооруженія не менѣе цѣнныя, не менѣе важныя, чѣмъ принятыя губернскимъ земствомъ и составляющіе обремененіе для уѣздовъ, не замедлили обратиться съ просьбою о принятіи и этихъ сооруженій на губернскій сборъ, имѣя въ виду, что время не можетъ окончательно упрочить привилегію однихъ уѣздовъ надъ другими, привилегію, пріобрѣтенную ими совершенно случайно и несправедливо. Разрѣшая эти ходатайства справедливо, оставалось сдѣлать что-нибудь одно: или принять и эти сооруженія на губернскій сборъ, или исключить изъ губернской смѣты содержаніе всѣхъ дорожныхъ сооруженій, сдавши ихъ на попеченіе уѣздовъ. Губернская Управа еще въ самомъ началѣ своей дѣятельности обратила вниманіе на это обстоятельство. Еще въ 1866 году она предложила Собранію отнести *содержаніе всѣхъ безъ исключенія* дорожныхъ сооруженій на уѣздныя повинности; участіе же губернскаго земства ограничить лишь изысканіемъ средствъ къ уравненію этой повинности между уѣздами. Цѣль эта, по мнѣнію Губернской Управы, могла бы быть достигнута слѣдующимъ образомъ: привести въ извѣстность цѣнность всѣхъ сооруженій на почтовыхъ и торговыхъ дорогахъ и стоимость ихъ содержанія; затѣмъ, тотъ

уѣздъ, въ которомъ цѣнность этихъ сооруженій и стоимость содержанія окажутся наименьшими, принять за норму и постановить, что эту именно сумму каждый уѣздъ долженъ покрывать собственными средствами; весь же излишекъ противъ этой суммы въ каждомъ уѣздѣ отнести на общій губернскій сборъ. Губернское Собраніе, признавъ въ принципѣ необходимость уравненія повинности по содержанію дорожныхъ сооруженій въ губерніи, поручило Губернской Управѣ, при составленіи подробнаго проекта распредѣленія этой повинности по уѣздамъ, принять между прочимъ во вниманіе богатство каждаго уѣзда, мѣстныя выгоды отъ пролегающихъ по уѣзду путей сообщенія, относительную тягость прочихъ обязательныхъ для уѣздовъ повинностей и, вообще мѣстныя условія каждаго отдѣльнаго уѣзда ([1]). Само собою разумѣется, что разработка проекта на изложенныхъ сейчасъ основаніяхъ, требуя многочисленныхъ работъ по описанію и оцѣнкѣ всѣхъ дорожныхъ сооруженій въ губерніи, не могла быть исполнена быстро. Въ особенности работы замедлились отъ двухъ обстоятельствъ: во первыхъ, Губернская Управа производила свои работы при содѣйствіи Уѣздныхъ Управъ, изъ коихъ не всѣ одинаково серьезно относились къ этому дѣлу; а во вторыхъ, оттого, что въ то время Губернское Собраніе занято было пересмотромъ всей сѣти дорогъ въ губерніи, что должно было измѣнить соотношеніе тягости дорожной повинности между уѣздами ([2]). Такимъ образомъ, работы были окончены только въ 1868 году представленіемъ Губернскому Собранію знаменитаго доклада Губернской Управы объ уравненіи повинности содержанія дорожныхъ сооруженій, принятаго въ томъ же году прямо къ исполненію.

Имѣя въ виду пересмотръ всей сѣти дорогъ въ губерніи и изысканіе основаній къ распредѣленію помощи изъ губернскихъ суммъ на содержаніе дорожныхъ сооруженій въ уѣздахъ,—Губернское Собраніе за время 1866 г. по 1868 г. ограничивалось утвержденіемъ старыхъ смѣтъ на содержаніе дорожныхъ сооруженій и отклоняло всякое предложеніе объ увеличеніи ихъ ([3]). Исключенія изъ этого общаго правила были очень рѣдки и оправдывались крайнею необходимостью, именно, когда невнесеніе въ смѣту расхода грозило полнымъ разрушеніемъ находящагося на губернскомъ сборѣ дорожнаго сооруженія ([4]). Въ общемъ же Собраніе утверждало смѣту только на *дѣйствительный* ремонтъ (безъ какихъ-либо капитальныхъ затратъ) дорожныхъ сооруженій,

([1]) Журн. 1866 г. стр 180 , 186—188, 191—192 ([2]) Журн. 1867 г стр. 161—164, ([3]) Журн. 1866 г. стр. 35—36, 42, 53—60, 140, 180, 192. ([4]) Журн. 1866 г. стр. 40—41; 62.

бывшихъ доселѣ на губернскомъ сборѣ [1]. При этомъ, въ видах
сокращенія смѣты, Собраніе предлагало уѣздамъ принять нѣк
торыя сооруженія на уѣздный сборъ и отдавать ихъ въ содержан
съ торговъ на болѣе продолжительный срокъ [2].

*Система помощи отъ губернскаго земства уѣздамъ въ дѣл
содержанія дорожныхъ сооруженій* состоитъ въ слѣдующемъ (
При опредѣленіи размѣра помощи отъ губернскаго земства уѣ
дамъ на содержаніе ихъ дорожныхъ сооруженій, слѣдовал
привести въ извѣстность степень обремененія отдѣльныхъ уѣ
довъ этою повинностью. Обремененіе повинностью выражается в
тѣхъ расходахъ земства, которые оно должно нести для подде
жанія въ порядкѣ своихъ сооруженій, т. е. въ стоимости ежегод
наго ихъ ремонта. Сумма стоимости ежегоднаго ремонта может
быть опредѣлена двоякимъ способомъ: во первыхъ, это будетъ т
сумма, при ежегодной, *дѣйствительной* затратѣ которой дорож
ныя сооруженія даннаго уѣзда *будутъ* въ порядкѣ; во вторыхъ
это будетъ сумма, при ежегодной затратѣ которой дорожныя со
оруженія *должны быть* въ порядкѣ. Разница при опредѣлені
того и другаго способа очевидна: первый будетъ представлят
дѣйствительный ремонтъ; второй—теоретическій, *нормальный*
Первый указываетъ на то, какую сумму должно затратить въ из
вѣстное время на приведеніе даннаго сооруженія въ порядокъ; вто
рой—указываетъ ту сумму, при ежегодной, постоянной затрат
которой сооруженіе всегда должно быть въ порядкѣ. Дѣйстви
тельный ремонтъ указываетъ на современное состояніе сооруже
нія: чѣмъ больше сумма ремонта, тѣмъ оно въ худшемъ видѣ, и
наоборотъ, а слѣдовательно цѣнность этого ремонта представляет
цифру, измѣняющуюся сообразно дѣйствительному состоянію со
оруженія. Нормальный ремонтъ основанъ на научномъ опредѣле
ніи какъ скорости гніенія различныхъ древесныхъ породъ, такъ
и порчи различныхъ составныхъ частей разнаго рода дорожныхъ
сооруженій; онъ показываетъ цѣнность содержанія сооруженія
вытекающую изъ его свойствъ, независимо отъ современнаго его
состоянія. Размѣръ стоимости нормальнаго ремонта вытекаетъ пря
мо изъ самаго характера сооруженія и изъ существующихъ цѣнъ
на матеріалы и рабочихъ, т. е. изъ такихъ данныхъ, которыя
служатъ внѣшнимъ, дѣйствительнымъ выраженіемъ того, что дол
женъ затрачивать ежегодно уѣздъ на свои сооруженія. Таким

[1] Журн. 1868 г. стр. 9, 18, 20, 58, 59. [2] Журн. 1867 г. стр. 6, 204; 1868 г.
стр. 63—65. [3] Журн. 1866 г. стр. 180, 183, 185, 186, 190, 191; 1867 г. стр. 143
145, 161; 1868 г. стр. 25, 43, 198—199, 200, 206; 1869 г. 26, 78, 94, 98, 101, 105
109, 114; 1870 г. стр. 15, 23, 75, 109. 143; 1871 г. стр. 18, 31; 1872 г. стр. 31
1873 г. стр. 35, 203, 209; 1874 г. стр. 41.

разомъ, представлялись два мѣрила для опредѣленія степени еменения уѣздовъ дорожною повинностью, и Губернская Упра- при дальнѣйшемъ направленіи своихъ работъ, отдала пред- теніе нормальному ремонту передъ дѣйствительнымъ. Это пред- теніе обусловливалось главнымъ образомъ слѣдующимъ прак- ескимъ соображеніемъ: чѣмъ меньше уѣздъ долженъ тратить ежегодное исправное содержаніе своихъ сооруженій, тѣмъ въ шемъ они представляются видѣ; чѣмъ больше этихъ затратъ, ъ состояніе ихъ неудовлетворительнѣе. Если при опредѣленіи пени обремененія уѣздовъ дорожною повинностью выходить ъ понятія о дѣйствительномъ ремонтѣ, то въ интересѣ уѣздовъ детъ всегда содержать свои сооруженія въ неисправномъ видѣ, цѣлію получать больше пособія отъ губерніи, а при такомъ ложеніи уѣзды неисправные получали бы субсидіи отъ уѣздовъ равныхъ за то, что послѣдніе содержатъ въ порядкѣ свои рожныя сооруженія.

Сдѣлавши описаніе всѣхъ дорожныхъ сооруженій въ губерніи, бернская Управа поручила технику составить на основаніи этихъ саній смѣты на нормальный ремонтъ всѣхъ дорожныхъ соору- ній, принявъ въ основаніе этихъ смѣтъ слѣдующія данныя. Всѣ ты, гати и перевозы приведены въ должное состояніе и закон- 9-ти или 12-ти аршинную ширину; горы и овраги срыты и ведены въ безопасное состояніе, промоины огорожены, засыпаны крѣплены. Всѣ предполагаемыя къ постройкѣ сооруженія вы- оены, а ненужныя уничтожены или замѣнены другими, болѣе твѣтствующими мѣстнымъ условіямъ. Въ уѣздахъ Данковскомъ, кскомъ, Сапожковскомъ, Михайловскомъ и Скопинскомъ всѣ ты сдѣланы изъ дубоваго лѣса, какъ болѣе дешеваго въ этихъ дахъ, а во всѣхъ остальныхъ—изъ сосноваго. Гніеніе, согласно чному положенію и указаніямъ опыта, сосноваго лѣса совер- ется въ 8 лѣтъ, а дубоваго—въ 10 лѣтъ. Сосновый половой тилъ и перила, какъ болѣе подверженные порчѣ и ломкѣ, обновляются каждыя 5 лѣтъ, дубовыя доски—въ 7 лѣтъ, а дубо- пластины и накатникъ—въ 10 лѣтъ. При исправленіи гатей на ой погонной сажени гати будетъ укладываться одинъ возъ росту, съ засыпкою и утрамбовкою землею на 4 вершка, или на ершка плотнаго грунта, что составитъ въ 8 лѣтъ 1 аршинъ ъема, и что при этомъ земля берется изъ канавъ посредствомъ убленія оныхъ, если канавы при гати имѣются, или посредст- ъ постепеннаго копанія новыхъ, если таковыхъ нѣтъ, чрезъ что шаются самыя гати. Для ремонта горъ принято срывать оныя

сверху, заравнивая полученною землею промоины и овраги,
саженей горы. Число рабочихъ, плотниковъ и землекопов
и рабочимъ заимствованы изъ свѣдѣній и данныхъ, доставленн

Нижеслѣдующая таблица, составленная на основаніи опис
ныхъ въ 1874 году, съ достаточною ясностію указываетъ на

№№	Уѣзды.	Число трактовъ.	Протяженіе трактовъ въ верстахъ.	Площадь трактовъ въ десятинахъ.	Число с		
					Мосты.	Гати.	П пр
1	Егорьевскій . .	5	200	1250	178	161	
2	Пронскій . . .	6	153	956	54	42	
3	Сапожковскій . .	5	167	1043	66	62	
4	Касимовскій . .	6	161	1006	115	98	
5	Спасскій . . .	5	176	1100	94	52	
6	Михайловскій . .	5	159	993	81	77	
7	Ряжскій . . .	7	144	900	91	85	
8	Зарайскій . . .	7	135	843	36	26	
9	Скопинскій . . .	6	176	1100	89	81	
10	Данковскій . . .	8	215	1343	61	38	
11	Раненбургскій. .	8	233	1456	88	90	
12	Рязанскій . . .	8	225	1406	116	129	
	Итого. .	—	2144	13396	1069	941	

ъ количество земли принято равномѣрно по числу квадратныхъ
кія работы принято по урочному положенію. Цѣны матеріаламъ
здными Управами.

ожныхъ сооруженій и смѣтъ нормальнаго ремонта, произведен-
ь обремененія отдѣльныхъ уѣздовъ дорожною повинностью.

й.	Протяженіе сооруженій въ саженяхъ.			Стоимость нормальнаго ремонта.			
го.	Мосты.	Гати.	Итого.	Мосты.	Гати.	Переправы.	Итого.
340	624	6052	6676	2134—38	6067—84	207 —	8409—22
98	546	1751	2297	3002—39	1628—20	215 —	4845—59
28	621	1702	2323	2550 —	1762—16	—	4312—16
214	795	4312	5107	3865—13	1908—12	385 —	6158—25
150	304	2300	2604	1513—77	1861—25	1789—50	5164—52
161	318	2958	3276	2239—66	3000—84	478—40	5718—90
179	385	3915	4300	2354—99	3664—40	820 —	6839—39
64	355	585	940	2217—74	541—18	553—60	3312—52
171	439	2917	3356	3278—31	2795—80	76—50	6150—61
102	368	406	774	2260—92	849—20	744 —	3854—12
184	431	1593	2024	3835—41	3118—85	891—80	7846— 6
252	345	8295	8640	1899—49	6937—36	2893—22	11730— 7
043	5531	36786	42317	31142—19	34135—20	9054— 2	74331—41

Изъ этой таблицы видно, что уѣзды далеко неодинаково несутъ бремя дорожной повинности, и что на обязанности губерніи лежитъ уравненіе ея. Но для этого уравненія недостаточно знать только сумму ремонта на содержаніе дорожныхъ сооруженій, ибо сумма эта безъ всякаго соотношенія къ другимъ даннымъ ничего еще не выражаетъ. Дорожная повинность, какъ и всякая другая, падаетъ на имущество плательщиковъ, совокупность котораго выражаетъ богатство уѣзда. Сравнительная степень обремененія одного уѣзда передъ другимъ опредѣляется соотношеніемъ суммы нормальнаго ремонта съ цѣнностью предметовъ земскаго обложенія. Сопоставивъ суммы нормальнаго ремонта съ цѣнностью предметовъ земскаго обложенія, опредѣлимъ процентъ обремененія уѣздовъ дорожною повинностью; сопоставленіемъ этого процента между уѣздами опредѣляется сравнительное обремененіе ихъ. Для уравненія этого обремененія остается взять тотъ процентъ, который будетъ наименьшимъ, и принять его за норму; все, что выше этой нормы, составитъ излишекъ, который долженъ быть покрытъ изъ губернскихъ средствъ. Въ первоначальномъ проектѣ Губернской Управы (1868 года) суммы нормальнаго ремонта уѣздовъ, богатство послѣднихъ, представляемое цѣнностью предметовъ земскаго обложенія, и процентъ обремененія уѣздовъ выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ.

№№	Уѣзды.	Стоимость нормальнаго ремонта.	Цѣнность предметовъ земскаго обложенія.	Процентъ обремененія дорожною повинностью
1	Сапожковскій . .	2503—16	16489255	0,0151
2	Касимовскій .	3408—79	15968015	0,0213
3	Спасскій. . . .	3608—77	11556375	0,0312
4	Зарайскій . . .	4132—78	12138185	0,0320
5	Данковскій. . .	4034—28	10640414	0,0385
6	Скопинскій. . .	4792—99	11470457	0,0417
7	Рязанскій . . .	8240— 2	18338907	0,0449
8	Михайловскій . .	6075—49	12344522	0,0492
9	Егорьевскій . .	7256— 8	14446578	0,0502
10	Пронскій . . .	4530—64	9123297	0,0545
11	Ряжскій	6849—52	12522507	0,0546
12	Раненбургскій .	7968—80	13883960	0,0573
	Итого. . . .	63401—32	158742472	—

Наименьшій процентъ обремененія будетъ въ Сапожковскомъ уѣздѣ (0,0151); принявъ его за нормальный, опредѣлимъ затѣмъ по этому же размѣру норму обремененія другихъ уѣздовъ и, сопоставивъ цифры нормальнаго обремененія съ цифрами нормальнаго ремонта, получимъ излишекъ, который долженъ быть принятъ на счетъ губерніи. Все это выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

№№	У ѣ з д ы.	Обремененіе уѣздовъ въ 0,0151%.	Стоимость нормальнаго ремонта.	Излишекъ обремененія.
1	Сапожковскій . .	2503—16	2503—16	—
2	Касимовскій . .	2423 —	3408—79	985—79
3	Спасскій	1754—20	3608—77	1854—57
4	Зарайскій . . .	1842—50	4132—78	2290—28
5	Данковскій . . .	1587—80	4034—28	2446—48
6	Скопинскій . . .	1741—20	4792—90	3051—79
7	Рязанскій . . .	2785 —	8240— 2	5455— 2
8	Михайловскій . .	1873—80	6075—49	4201—69
9	Егорьевскій . .	2193 —	7256— 8	5063— 8
10	Пронскій . . .	1264 —	4530—64	3266—64
12	Ряжскій	1900—80	6849—52	4948—72
12	Раненбургскій. .	2107—60	7968—80	5861—20
	Итого . .	23976 — 6	63401—32	39425—26

Такимъ образомъ, изъ суммы стоимости всего нормальнаго ремонта въ 63,401 р. 32 к. непосредственно на уѣзды упадаетъ сумма въ 23.976 р. 6. к., какъ нормальное обремененіе ихъ, излишекъ же этого обремененія въ 39.425 руб. 26 коп. падаетъ на средства губерніи.

За описываемое время суммы нормальнаго ремонта, нормальнаго обремененія уѣздовъ дорожною повинностью, падающаго на

редства уѣздовъ, и излишка обремененія, упадающаго на средства уберніи,—выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Смѣта на:	Сумма нормальнаго ремонта.	Сумма нормальнаго обремененія.	Излишекъ обремененія.
1870 г.	62933—49	32084—31	30849— 8
1871 г.	86565—63	48741—83	37823—80
1872 г.	84053—45	48741—83	35311—62
1873 г.	84659—15	48741—83	35917—32
1874 г.	84797—15	48741—83	36055—32
1875 г.	73670—21	42860—41	30809—80
1876 г.	73948—61	42860—41	31088—20
1877 г.	74057—30	42860—41	31196—89
1878 г.	74307—74	42860—41	31447—33
1879 г.	74446—51	42860—41	31586—10
1880 г.	74488—68	42860—41	31628—27
1881 г.	74554—26	42860—41	31693—85
1882 г.	74795—76	42860—41	31935—35
1883 г.	75538—77	42860—41	32678—36
1884 г.	75538—77	42860—41	32678—36
Итогъ.	1148355—48	655655—73	492699—75

Въ поясненіе этихъ цифръ слѣдуетъ замѣтить слѣдующее. По смѣтѣ на 1870 годъ, утвержденной Губернскимъ Собраніемъ въ 1869 году, помощь отъ губерніи уѣздамъ на дорожныя сооруженія опредѣлена въ 30.849 руб. 8 коп., при нормальномъ ремонтѣ въ 62.933 руб. 49 коп. Цифры эти ниже представленныхъ Управою въ проектѣ 1868 года потому, что въ теченіе 1869 года вновь были провѣрены всѣ ремонтныя смѣты и описаніе дорожныхъ сооруженій. По смѣтѣ на 1871 годъ цифры эти опять увеличены; причина состоитъ въ томъ, что всѣ ремонтныя смѣты вновь пересмотрѣны и передѣланы на основаніи новаго урочнаго положенія на рабочихъ. По смѣтѣ на 1875 годъ цифры эти опять уменьшаются по той причинѣ, что въ 1874 году еще разъ произведено новое описаніе всѣхъ дорожныхъ сооруженій въ губерніи, составлены ремонтныя смѣты на основаніи новаго урочнаго положенія и цѣнъ на лѣсной матеріалъ по даннымъ оцѣночной комиссіи, избранной для оцѣнки всѣхъ предметовъ земскаго обложенія. При этомъ богатство уѣздовъ выражено цифрами, добытыми при новой оцѣнкѣ предметовъ земскаго обложенія, примѣненной въ этомъ году къ раскладкѣ всего губернскаго земскаго сбора. Такимъ образомъ, пересмотромъ ремонтныхъ смѣтъ объясняется разница въ суммѣ нормальнаго обремененія уѣздовъ, совпадающая со временемъ работъ по пересмотру (на 1870 годъ—32.084 р. 31 к., на 1871 годъ—48.741 руб. 83 к., на 1875 годъ—42.860 р. 41 коп.). Что же касается до частныхъ перемѣнъ въ ежегодныхъ суммахъ нормальнаго ремонта и губернскаго пособія, то они обусловливаются ежегоднымъ принятіемъ на губернскій сборъ новыхъ дорожныхъ сооруженій, или исключеніемъ бывшихъ сооруженій; цифры этого ежегоднаго увеличенія или уменьшенія пособія вообще весьма незначительны (*).

За описываемое время смѣтныя назначенія губернскаго земства въ помощь уѣздамъ на содержаніе ихъ дорожныхъ сооруженій представляются въ слѣдующемъ видѣ.

(*) Журн. 1879 г. стр. 13—15; 1880 г. стр. 28; 1881 г. стр. 29, 337; 1382 г. стр. 41. По вопросу о періодической переоцѣнкѣ дорожныхъ сооруженій,—см. Журн. 1878 г. стр. 17—18; 1879 г. стр. 245—251; 1880 г. стр. 419; 1881 г. стр. 337; 1882 г. стр. 180; 1883 г. стр. 719—733, 745—758.

СМѢТНЫЯ НАЗНАЧЕНІЯ

губернскаго земства въ помощь уѣздамъ на содержаніе дорожныхъ сооруженій.

№№	Уѣзды.	На 1866 г.	На 1867 г.	На 1868 г.	Н 1869
1	Рязанскій . . .	За неимѣніемъ	120 —	135 —	14
2	Зарайскій . .	данныхъ,	1274 —	1194—80	119
3	Сапожковскій . .	новая смѣ-	—	25 —	67
4	Пронскій . . .	та не состав-	1790 —	1140 —	92
5	Касимовскій . .	лена, а про-	1780 —	1780 —	178
6	Скопинскій . . .	должена	1045 —	425 —	50
7	Спасскій	прежде дѣй-	1528 —	1596 —	159
8	Михайловскій . .	ствовавшая	950 —	1200 —	106
9	Ряжскій	смѣта	3291— 8	2423—85	310
10	Егорьевскій . .	въ 17950 р.	—	—	—
11	Данковскій . .	99½к. на всю	480 —	480 —	48
12	Раненбургскій. .	губернію.	950 —	600 —	48
	Итогъ . .	17950—99½	13208— 8	10999—65	1193

…г.	На 1871 г.	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.
—95	7575—47	7575—47	7575—47	7575—47	6837—49
—69	459—13	459—13	1064—83	1064—83	731—87
	—	—	—	—	—
—53	3043—75	3044—75	3043—75	3043—75	1934—60
—70	1303—99	1303—99	1303—99	1303—99	3549—92
—96	4966—89	4966—89	4966—89	4966—89	1177—79
—46	3365—54	3365—54	3365—54	3365—54	2043— 2
—92	2174—96	2174—96	2174—96	2174—96	2193—13
—17	3533—46	2966—48	2966—48	2966—48	2865—10
—95	5115 —	5115 —	5115 —	5115 —	5954—22
— 9	956—63	810—29	810—29	948—29	503—29
—66	5328—98	3530—12	3530—12	3530—12	3019—37
— 8	37823—80	35311—62	35917—32	36055—32	30809—80

№№	Уѣзды.	На 1876 г.	На 1877 г.	На 1878 г.	На 1879
1	Рязанскій . . .	6837—49	6946—18	6946—18	708
2	Зарайскій . . .	731—87	731—87	731—87	15
3	Сапожковскій . .	—	—	—	—
4	Пронскій . . .	1934—60	1934—60	2210—85	221
5	Касимовскій . .	3549—92	3549—92	3549—92	354
6	Скопинскій . .	1177—79	1177—79	1726—86	173
7	Спасскій . . .	2051—42	2051—42	2051—42	205
8	Михайловскій . .	2193—13	2193—13	2193—13	219
9	Ряжскій . . .	3135—10	3135—10	3135—10	313
10	Егорьевскій . .	5654—22	5954—22	5954—22	59
11	Данковскій . .	503—29	503—29	503—29	5
12	Раненбургскій .	3019—37	3019—37	3019—37	30
	Итогъ . .	31088—20	31196—89	31447—33	315

г.	На 1881 г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
-95	7084—95	12025—48	12025—48	12025—48	120248—46
-99	156—99	3302—30	3329—97	3329—97	20296— 2
	—	4312—16	4312—16	4312—16	13632— 8
-85	2210—85	4845—59	4845—59	4845—59	47690—50
-92	3549—92	6156— 9	6156— 9	6156— 9	54224—37
-86	1726—86	6150—61	6150—61	6150—61	52883—16
-42	2051—42	5293—67	5293—67	5293—67	50177—17
-30	2300—88	5761— 7	5807—47	5807—47	47757—85
-10	3135—10	6839—39	6971—94	6971—94	67798—97
-22	5954—22	8409—22	8409—22	8409—22	91563—15
-29	503—29	3854—12	3854—12	3854—12	22099—98
-37	3019—37	7846— 6	8382—45	8382—45	69056—55
-27	31693—85	74795—76	75538—77	75538—77	657428—26

По смѣтѣ на 1866 годъ . . . 17950—99½

В с е г о . . . 675379—25½

Изъ вышеприведенной таблицы видно, что смѣта, дѣйствовавшая до введенія новой системы распредѣленія помощи отъ губерніи на дорожныя сооруженія уѣздамъ, со введеніемъ новой системы значительно возвысилась; что смѣтная сумма распредѣляется между уѣздами до 1882 года сообразно излишка обремененія ихъ дорожною повинностью, а съ 1882 года въ смѣту вносится полностію сумма нормальнаго ремонта; что уѣзды, прежде получавшіе отъ губерніи небольшую помощь, или совсѣмъ ничего неполучавшіе, какъ напр. Егорьевскій уѣздъ, со введеніемъ новой системы, получаютъ весьма значительное пособіе и наоборотъ; наконецъ, единственный уѣздъ, Сапожковскій, какъ нормальный, при внесеніи въ смѣту излишка обремененія, не получаетъ никакого пособія

Съ перваго раза кажется, всѣ уѣзды получаютъ пособіе изъ губернскаго сбора, за исключеніемъ Сапожковскаго (при внесеніи въ смѣту излишка обремененія). На самомъ же дѣлѣ это не такъ; не одинъ Сапожковскій, но и часть другихъ уѣздовъ не только ничего не получаютъ, но и приплачиваютъ довольно значительныя суммы. Именно, губернскій сборъ, изъ котораго уѣзды получаютъ пособіе, собирается съ уѣздовъ, соразмѣрно богатству послѣднихъ. Разложивъ между уѣздами смѣтныя суммы, назначаемыя въ помощъ уѣздамъ на дорожныя сооруженія на основаніи дѣйствовавшихъ въ то время раскладокъ, получимъ нижеслѣдующую таблицу, покрывающую

СУММУ

платежей, причитающихся съ каждаго уѣзда въ губернскій сборъ на составленіе капитала, изъ котораго уѣзды получаютъ пособіе.

№№	Уѣзды.	На 1867 г.	На 1868 г.	На 1869 г.	Н 1870
1	Рязанскій . . .	1824—58	1455—19	1581—36	4278
2	Зарайскій . . .	1058—62	938—90	1027—60	2667
3	Сапожковскій . .	1261—27	1074—12	1116—68	3050
4	Пронскій . . .	794— 7	571—70	643—14	1680
5	Касимовскій . .	1320—73	1080—42	1170—97	2968
6	Скопинскій . . .	964—62	817—40	869—77	2389
7	Спасскій . . .	937—63	795—70	834—35	2208
8	Михайловскій . .	952—19	813—52	880—39	2366
9	Ряжскій . . .	941 —	825—52	952—29	2274
10	Егорьевскій . .	1199—18	994 —	1067—81	2807
11	Данковскій . .	842—60	693—10	730—44	1761
12	Раненбургскій. .	1111—59	940— 8	1067—85	2395
	Итогъ .	13208— 8	10999—65	11939—65	30849

	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.	На 1876 г.
5	4982—63	5186—75	4972—69	4017—48	4004— 4
1	3170—60	3185—22	3019—91	2349—69	2369—99
7	3210—11	3261—53	3515— 6	2948—80	2947—60
0	2081—12	1991—76	2270—92	1752— 3	1980—94
1	3311—88	3358—34	1889—37	2119—99	2167—62
9	2703—62	2795—62	3545—45	3159—43	3116—17
31	2680—78	2714—50	2621—74	2105—49	2149—34
60	2549—32	2590 64	2948—54	2291—39	2347—63
74	2523—26	2719—52	2938—36	2614—28	2476—20
75	2951—16	3115—62	1896—48	1925—42	2012—20
70	2265—78	1989—96	2527—57	2230—15	2224—24
57	2881—36	3007—86	3909—23	3294—65	3292—23
-80	35311 62	25917—32	36055—32	30809—80	31088—20

№№	Уѣзды.	На 1877 г.	На 1878 г.	На 1879 г.	На 1880
1	Рязанскій . . .	4016—25	4051—51	4019—14	401
2	Зарайскій . . .	2397—51	2442—32	2421—34	236
3	Сапожковскій . .	2933—64	2977—11	3071—56	294
4	Пронскій	1922—23	1936—22	1963—74	197
5	Касимовскій . .	2117—87	2224—53	2213—48	219
6	Скопинскій . . .	3209—90	3217—98	3218—81	318
7	Спасскій	2159—96	2214—93	2222—67	228
8	Михайловскій . .	2392—78	2390—34	2363—11	239
9	Ряжскій	2579 —	2564—70	2537—61	254
10	Егорьевскій . . .	2043—67	2013—23	1973—46	208
11	Данковскій . . .	2201—12	2202—96	2307—33	231
12	Раненбургскій. .	3222—96	3211—50	3273—85	332
	Итогъ. .	31196—89	31447—33	31586—10	8162

…а …1 г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
029—56	7751—82	7760—69	7730— 6	80877—77
390—57	5374—46	5392—22	5405—78	51125—56
939—27	7614—93	7616—49	7596—63	63761—16
091—17	4809—97	4818—49	4844—40	40129—82
21—76	4381—98	4370—31	4364—61	47133—85
94—77	7694—73	7540—78	7527—39	62010—88
53 —	5576—40	5622—53	5688—75	47786— 3
80—65	6368—19	6420—97	6363—46	51507—29
04—14	6465—48	6512—76	6490—94	53391—39
63—13	4282—96	4846—39	4897—16	45459—73
00— 2	5972—85	6041—30	6044—36	47010—89
25—81	8501—99	8595—87	8585—23	67233—89
93—85	74795—76	75538—77	75538—77	657428—26

Такимъ образомъ, уѣзды, прежде чемъ получить пособіе о
съ нихъ по раскладкѣ суммы. Сопоставить теперь двѣ послѣдн
суммъ, слѣдующихъ губерніи отъ уѣздовъ, опредѣлимъ, сколь

№№	Уѣзды.	На 1867 г.	На 1868 г.	На 1869 г.	На 1870
1	Рязанскій . . .	— 1704—58	— 1320—19	— 1441—36	+ 37
2	Зарайскій . . .	+ 215—38	+ 255—90	+ 170—20	— 1868
3	Сапожковскій . .	— 1261—27	— 1049—12	— 446— 8	— 3050
4	Пронскій . . .	+ 995—93	+ 568—30	+ 285—86	+ 79
5	Касимовскій . .	+ 459—27	+ 699—58	+ 609— 3	— 2617
6	Скопинскій . . .	+ 80—38	— 392—40	— 369—77	— 23
7	Спасскій	+ 590—37	+ 800—30	+ 761—65	— 44
8	Михайловскій . .	— 2—19	+ 386—48	+ 188—86	+ 59
9	Ряжскій	+ 2350— 8	+ 1598—33	+ 2147—71	+ 181
19	Егорьевскій . .	— 1199—18	— 994 —	— 1067—81	+ 138
11	Данковскій . . .	— 362—60	— 213—10	— 250—44	+ 28
12	Раненбургскій. .	— 161—59	— 340— 8	— 587—85	+ 296
	Итогъ. .	+ 4691—41 — 4691—41	+ 4308—89 — 4308—89	+ 4163—31 — 4163—31	+ 821 — 821

рніи, должны заплатить въ губернскій сборъ причитающіяся
цы суммъ, слѣдующимъ уѣздамъ въ пособіе отъ губерніи, и
езультатѣ уѣзды должны получать или платить.

г.	На 1872 г.	На 1873 г.	На 1874 г.	На 1875 г.
5—12	+ 2592—84	+ 2388—72	+ 2602—78	+ 2820— 1
4—88	— 2711 · 47	— 2120—39	— 1955— 8	— 1617—82
4—17	— 3210—11	— 3261—53	— 3515— 6	— 2949—80
3—55	+ 962—63	+ 1051—99	+ 772—83	+ 182—57
3— 2	— 2007—89	— 2054—35	— 585—38	+ 1429—93
1—70	+ 2263—27	+ 2171—27	+ 1421—44	— 1981—64
5—23	+ 684—76	+ 651— 4	+ 743—80	— 62—47
1—84	— 374—36	— 415—68	— 773—58	— 98—26
6—72	+ 443—22	+ 246—96	+ 28—12	+ 250—82
2—25	+ 2163—84	+ 1999—38	+ 3218—52	+ 4028—80
8— 7	— 1455—49	— 1179—67	— 1579—28	— 1726—86
7—41	+ 648—76	+ 522—26	— 379—11	— 275—28
1—98 1— 98	+ 9759—32 — 9759—32	+ 9031—62 — 9031—62	+ 8787—49 — 8787—49	+ 8712—13 — 8712—13

№№	Уѣзды.	На 1876 г.	На 1877 г.	На 1878 г.	На 1879
1	Рязанскій . . .	+ 2833—45	+ 2929—93	+ 2894—67	+ 306
2	Зарайскій . . .	— 1638—12	— 1665—64	— 2285—33	— 226
3	Сапожковскій .	— 2947—60	— 2933—64	— 2977—11	— 307
4	Пронскій . . .	— 46—34	+ 12—37	+ 274—63	+ 24
5	Касимовскій . .	+ 1382—30	+ 1432— 5	+ 1325—39	+ 133
6	Скопинскій . .	— 1938—38	— 2032—11	1491—12	— 149
7	Спасскій . . .	— 97—92	— 108—54	— 163—51	— 17
8	Михайловскій .	— 154—50	— 199—65	— 197—21	— 16
9	Ряжскій . . .	+ 658—90	+ 556—10	+ 570—40	+ 59
10	Егорьевскій . .	+ 3942— 2	+ 3910—55	+ 3940—99	+ 398
11	Данковскій . .	— 1720—95	— 1697—83	— 1699—67	— 180
12	Раненбургскій .	— 272—86	— 203—59	— 192—13	— 25
	Итогъ . .	+ 8816—67 — 8816—67	+ 8841 — — 8841 —	+ 9006— 8 — 9006— 8	+ 922 — 922

[Н]а [18]80 г.	На 1881 г.	На 1882 г.	На 1883 г.	На 1884 г.	Итого.
069—38	+ 3055—39	+ 4273—66	+ 4264—79	+ 4295—42	+ 43836—82 — 4466—13
205—58	— 2233—58	— 2072—16	— 2062—25	— 2075—81	+ 641—48 — 31471—2
940—80	— 2939—27	— 3302—77	— 3304—33	— 3284—47	+ — · 50129—8
233—33	+ 219—68	+ 35—62	+ 27—13	+ 1—19	+ 7607—2 — 46—34
355—45	+ 1328—16	+ 1774—11	+ 1785—78	+ 1791—48	+ 16708—97 — 9618—45
462—52	1467—91	— 1544—12	— 1390—17	— 1376—78	— 8048—6 — 17175—78
238—22	— 201—58	— 282—73	— 328—86	— 395—8	+ 4887—15 — 2496—1
155—27	— 79—77	— 607—12	— 613—50	— 555—99	+ 1169—46 — 4918—90
590—48	+ 530—96	+ 373—91	+ 459—18	+ 481 —	+ 14407—58 — —
866—38	+ 3891—9	+ 4126—26	— 3562—83	+ 3512—6	+ 49364—41 — 3260—99
807—51	— 1796—73	— 2118—73	— 2187—18	— 2190—24	+ 287—48 — 25198—39
305—12	— 306—44	— 655—93	— 213—42	— 202—78	- 6173—82 — 4350—66
9115—2 9115—2	+ 9025—28 — 9025—28	+ 10583—56 — 10583—56	+ 10099—71 — 10099—71	+ 10081—15 — 10081—15	+153131—75 —153131—75

Въ концѣ концовъ, система помощи отъ губерніи уѣздамъ на содержаніе дорожныхъ сооруженій сводится къ тому, что одни уѣзды получаютъ, а другіе платятъ, а именно:

За время 1867 г.—1884 г.			
Получили уѣзды.		Заплатили уѣзды:	
Егорьевскій . .	46103—42	Сапожковскій. .	50129— 8
Рязанскій . . .	39370—69	Зарайскій . . .	30829—54
Ряжскій . . .	14407—58	Данковскій . .	24910—91
Пронскій . . .	7560—68	Скопинскій . .	6127—72
Касимовскій . .	7090—52	Михайловскій. .	3749—44
Спасскій . . .	2391—14	—	—
Раненбургскій .	1822—66	—	—
Итогъ. . .	118746—69	Итогъ. .	118746—69

Теперь будетъ понятно, съ какой стороны слѣдовало ожидать нападокъ противъ настоящей системы. Прежде всѣхъ должны были нападать и дѣйствительно нападали гласные уѣздовъ—плательщиковъ и въ числѣ ихъ гласные Сапожковскаго уѣзда, благодаря которымъ Губернское Собраніе, принявшее эту систему еще въ 1868 г., вынуждено было нѣсколько разъ ее пересматривать, такъ что послѣдній пересмотръ былъ въ 1881 году (*). Отъ ихъ вниманія не могло ускользнуть то обстоятельство, что въ силу этой системы одни уѣзды платятъ дань, какъ выразился гласный А. Кошелевъ, другимъ. И дѣйствительно, вначалѣ система эта имѣла именно такой характеръ. Припомнимъ, что еще въ 1866 году Губернская Управа, съ докладомъ которой согласилось Собраніе, предлагало „отнести содержаніе всѣхъ безъ исключенія дорожныхъ сооруженій на уѣздныя повинности. Участіе же губернскихъ учрежденій ограничить лишь изысканіемъ средствъ къ уравненію ихъ между

(*) Журн. 1880 г. стр. 416; 1881 г. стр. 24. Докл. 1881 г. стр. 311.

уѣздами“. Настоящая система вполнѣ вытекала изъ этого положенія. Такимъ образомъ, самъ собою возникъ вопросъ: на какую повинность отнесены дорожныя сооруженія, на уѣздную или губернскую? Съ одной стороны—это не уѣздная повинность, ибо уѣзды получаютъ пособіе изъ губернскихъ суммъ; съ другой—и не губернская, ибо уѣзды, получая пособіе, вполнѣ самостоятельно отправляютъ дорожную повинность. Законъ, зная только повинность губернскую и уѣздную, не допускаетъ третьяго рода повинности, подъ видомъ уравненія. Замѣтимъ, что это именно возраженіе было сдѣлано еще при началѣ обсужденія проекта въ 1868 году, но на него не обратили должнаго вниманія. А оно вполнѣ заслужило этого, ибо введеніе системы, при которой губернское земство обречено на роль передаточной инстанціи денегъ отъ однихъ уѣздовъ другимъ, не только несправедливо, но и недостойно дѣятельности губернскаго земства, какъ руководящаго ценза. Возраженіе о дани однихъ уѣздовъ другимъ упадаетъ съ тѣхъ поръ, какъ повинность содержанія дорожныхъ сооруженій въ 1870 г. признана Губернскимъ Собраніемъ *губернскою* повинностью. Если же эта повинность губернская, т. е. содержаніе дорожныхъ сооруженій, падаетъ на счетъ губерніи, то вопросъ о томъ, въ чьемъ непосредственномъ завѣдываніи они находятся, Губернской или Уѣздныхъ Управъ, вопросъ второстепенный, разрѣшаемый чисто практическими соображеніями, состоящими въ томъ, что мѣстнымъ органамъ удобнѣе всегда непоредственное хозяйство, чѣмъ центральному. Вотъ почему и за признаніемъ повинности этой губернскою, но съ оставленіемъ непосредственнаго хозяйства уѣздовъ, смѣтныя цифры расчитаны по тѣмъ же даннымъ, какъ и въ первоначальномъ проектѣ. Въ измѣненіи этихъ цифръ не предстояло особой надобности, ибо вносить ли въ смѣту полностію сумму нормальнаго ремонта или сумму излишка обремененія,—результаты одни и тѣ же, такъ какъ сумма нормальнаго обремененія опредѣлена извѣстнымъ процентомъ, одинаковымъ для всѣхъ уѣздовъ. Губернское земство вначалѣ удержала въ смѣтѣ сумму, выражающую излишокъ обремененія, но въ 1882 года въ смѣту вносится полностію сумма нормальнаго ремонта.

За признаніемъ дорожной повинности губернскою, хотя смѣтныя цифры пособія нисколько не измѣнились, но они уже не имѣютъ характера дани. Всякая губернская повинность покрывается изъ губернскихъ суммъ, собираемыхъ съ уѣздовъ, соотвѣтственно цѣнности предметовъ земскаго обложенія и употреб-

ляемыхъ сообразно дѣйствительной потребности, а при этомъ условіи, конечно, одни уѣзды должны переплачивать противъ другихъ. Другой совершенно вопросъ о томъ, правильно ли та или другая повинность признана губернскою, но разъ она признана таковою,—вопросъ о дани падаетъ самъ собою въ силу характера отправленія губернской повинности.

Остается разсмотрѣть самое главное возраженіе противъ системы, состоящее въ томъ, что повинность содержанія дорожныхъ сооруженій неправильно отнесена къ губернской, а должна составлять уѣздную повинность. Много было высказано въ пользу этого положенія, не мало—противъ него. Сущность доводовъ той и другой стороны сводится къ слѣдующему.

Противники системы говорили, что установляемое уравненіе не существуетъ ни въ Имперіи вообще, ни въ какомъ-либо уѣздѣ въ особенности. Повинности должны быть разложены уравнительно; но есть повинности, уравнительная раскладка которыхъ внѣ извѣстныхъ предѣловъ была бы большею несправедливостью, чѣмъ самая неуравнительность, естественно существующая при ихъ отбываніи. Справедливо ли жителей сѣверныхъ, восточныхъ, западныхъ и центральныхъ губерній облагать сборомъ на уничтоженіе саранчи, сусликовъ и т.п.? Справедливо ли заставлять жителеіі степныхъ мѣстностей отбывать повинности, налагаемыя нуждами приморскихъ и прирѣчныхъ мѣстностей? Справедливо ли губерніи,лишенныя шоссейныхъ дорогъ, привлекать къ сбору на ихъ содержаніе и исправленіе? Каждая мѣстность имѣетъ свои выгоды и невыгоды, свои нужды и свои способы ихъ удовлетворенія. Черноземъ обращаетъ жителей къ земледѣлію; скудная почва направляетъ дѣятельность населенія къ промышленности; рѣки, желѣзные пути, удобныя дороги развиваютъ торговлю; пространныя степи вызываютъ усиленіе скотоводства; сосѣдство городовъ и другихъ населенныхъ центровъ доставляетъ такіе заработки и добывки, которые немыслимы въ захолустьѣ. Задача земства не состоитъ въ уничтоженіи этихъ неравенствъ, въ сглаживаніи этихъ различій. А между тѣмъ это дѣлаетъ Собраніе. Подлежатъ уравнительной раскладкѣ тѣ повинности, которыя предназначены на содержаніе учрежденій общеполезныхъ, не доставляющихъ мѣстнымъ жителямъ особенныхъ выгодъ и вызываемыхъ не мѣстными обстоятельствами; таково равномѣрное распредѣленіе между уѣздами сбора на губернскія потребности. Но должны быть оставлены на отвѣтственности каждой мѣстности тѣ повинности, которыя слу-

ать на содержаніе учрежденій особенно полезныхъ для мѣст-
ыхъ жителей и вынуждаемыя естественными потребностями
ѣстности. Такова мостовая повинность. Дороги, мосты и пере-
озы составляютъ точно такую же принадлежность каждой мѣст-
ости, какъ грунтъ ея земли, ея горы, овраги и проч. Пути
ообщенія часто даже доставляютъ выгоды и весьма значитель-
ыя, они особенно полезны и необходимы для самой мѣстности;
ельзя учесть, отдѣлить пользу, доставляемую ими губерніи, отъ
ользы, доставляемой ими самой мѣстности. Оцѣнены ли выго-
ы, доставляемыя рѣками, рѣчками и другими естественными
собенностями края? Нѣтъ. и не могутъ быть оцѣнены, и въ
омъ -то и заключается несправедливость настоящей системы.
сли судоходныя рѣки причиняютъ расходы устройствомъ пе-
евозовъ, стоющихъ вообще дороже мостовъ, то въ то же время
ни всегда считались средствомъ къ оживленію промышлен-
ости: всѣ продукты могутъ быть сплавляемы по рѣкѣ, которая
е требуетъ никакихъ починокъ. Въ то же время не приняты
ъ расчетъ и выгоды, доставляемыя большими дорогами: если
ъ уѣздѣ много большихъ дорогъ, то настолько можетъ быть
енѣе проселочныхъ дорогъ и торговыхъ, содержимыхъ мѣст-
ымъ земствомъ. Если справедливо уравнивать дорожную по-
инность, то почему послѣ этого не уравнять другія повинности:
остойной, подводной, и даже не установить новой повинности
заимнаго прокормленія однихъ уѣздовъ другими? Правда,
лѣдуетъ оказывать пособіе тѣмъ, которые особенно отягощены
акою-нибудь повинностью, но это пособіе должно быть оказы-
аемо въ крайнихъ и рѣдкихъ случаяхъ, иначе мы выйдемъ
зъ области административной и вступимъ въ безбрежную об-
асть благотворительности.

Сторонники системы возражали, что большія дороги составля-
ютъ потребность всѣхъ, они или нужны всѣмъ, или нѣкоторыя
зъ нихъ никому не нужны, и неужели одни уѣзды должны
хъ содержать, такъ какъ ими пользуются всѣ? Дороги не всег-
а доставляютъ выгоды уѣздамъ, а обремененіе всегда, есть
акія дороги, которыя нужны только для губерніи, а не для
ѣздовъ; для послѣднихъ они даже вредны, а еще велятъ назы-
ать ихъ полезными, такъ напр. Астраханскій трактъ—это вена,
ерезъ которую идетъ чума и зараза. Уравненіе есть дѣло гу-
ерніи, а не уѣздовъ; уѣзды не могутъ требовать помощи, какъ
ы они ни были обременены дорожною повинностью; губернія
е, если желаетъ имѣть одинаково хорошія дороги, должна да-

вать эту помощь. Правда, что при оцѣнкѣ не приняты в расчетъ нѣкоторыя выгоды, но почему же не перечислить многихъ другихъ, кромѣ указанныхъ? Одни уѣзды бывают чаще подвержены болѣзнямъ, чѣмъ другіе; въ одномъ – образо ваніе распространено больше, чѣмъ въ другомъ; пожалуй, в одномъ уѣздѣ больше способныхъ гласныхъ, чѣмъ въ другомъ Взвѣсить такія выгоды и невыгоды, не подлежащія оцѣнкі невозможно, а если изъ-за этой невозможности не принимат въ расчетъ того, что можно измѣрить и оцѣнить, то надо от казаться отъ всякой уравнительной раскладки налоговъ и по винностей между уѣздами, и Губернское Собраніе должно быт закрыто, какъ совершенно безполезное учрежденіе. Рѣки и до роги сами по себѣ не имѣютъ никакой цѣнности, онѣ тольк возвышаютъ цѣнность прилегающихъ къ нимъ другихъ предме товъ богатства; поэтому, опредѣляя богатство уѣздовъ, нѣтъ воз можности не принять во вниманіе рѣкъ и дорогъ.

Такимъ образомъ, вопросъ въ сущности сводится къ слѣдук щему: существуютъ ли дороги исключительно въ интересѣ уѣздов или въ интересѣ губерніи, какъ единицы? Вопросъ этотъ мог бы быть разрѣшенъ болѣе или менѣе удовлетворительно, на осно ваніи данныхъ, изложенныхъ выше при описаніи сѣти дорог въ Рязанской губерніи. Изъ этого описанія между прочимъ видно Изъ Данкова проходитъ скотопрогонный трактъ на Зарайскъ Трактъ этотъ пролегаетъ по западной сторонѣ Скопинскаго уѣзда часть его между селами Чернавой и Горловымъ совершенно не нужна Скопинскому уѣзду, ибо послѣдній имѣетъ какъ особое сообщеніе съ Данковомъ, такъ и самостоятельный скотопрогонный путь изъ Ряжска на Скопинъ, откуда гурты направляются: или на Пронскъ, или по Епифанскому тракту чрезъ с. Горлово на Зарайскъ. Слѣдовательно, въ интересѣ Скопинскаго уѣзда, настоя щій трактъ могъ бы быть уничтоженъ, если же онъ существуетъ то въ интересѣ всей губерніи. Тоже слѣдуетъ сказать про ско топрогонный Пронско-Ряжскій трактъ, проходящій по восточной сторонѣ Скопинскаго уѣзда и упраздненный въ интересахъ губер ніи, такъ какъ одинъ изъ заинтересованныхъ уѣздовъ—Пронскій —просилъ объ оставленіи его въ прежнемъ видѣ. Астраханскій трактъ, проходящій между прочимъ по уѣздамъ Пронскому и Ряж скому, совершенно не нуженъ для этихъ уѣздовъ. Губернское земство обсуждало вопросъ объ этомъ трактѣ съ точки зрѣнія ин тересовъ губерніи и рѣшило упразднить его. Но такъ какъ хода-

айство это еще не разрѣшено, то трактъ этотъ, хотя не нужный даже вредный, земство обязано поддерживать. Изъ Данкова роходитъ въ Ряжскъ Данково-Ряжскій трактъ, пролегающій почти полнѣ по Раненбургскому и частію по Ряжскому уѣздамъ, трактъ орого-стоющій обоимъ уѣздамъ и ничего нестоющій Данковскому ѣзду, такъ какъ въ предѣлахъ послѣдняго на немъ нѣтъ ни дного дорожнаго сооруженія. При разсмотрѣніи вопроса объ празднении этого тракта, Данковскій уѣздъ, выходя изъ уѣздныхъ нтересовъ, просилъ оставить его въ прежнемъ видѣ, такъ какъ нъ все-таки доставляетъ нѣкоторыя выгоды, не причиняя никаого расхода; но Губернское Собраніе рѣшило вопросъ объ упраздненіи тракта съ точки зрѣнія губернскихъ интересовъ: трактъ е нуженъ губерніи, не необходимъ Данковскому уѣзду, обременителенъ для уѣздовъ Раненбургскаго и Ряжскаго. Спасскъ сообщается особыми трактами какъ съ Рязанью, такъ и съ Касимомъ. Оба эти тракта соединяются между собою вѣткою, идущею ъ Панинскихъ двориковъ Спасско-Рязанскаго тракта на село елезеново Спасско-Касимовскаго тракта. Вѣтка эта совсѣмъ не ужна Спасскому уѣзду, служа непосредственнымъ интересамъ здовъ Рязанскаго и Касимовскаго. На сѣверо-западѣ Касимовкаго уѣзда проходитъ большая дорога изъ Рязани въ Владиміръ. частокъ ея въ Касимовскомъ уѣздѣ не нуженъ этому послѣднему, мѣющему въ Владиміръ самостоятельный путь. Въ Зарайскомъ ѣздѣ проходятъ два тракта: Рязанско-Зарайскій и Зарайско-Комменскій, сохраненные, какъ скотопрогонные тракты, въ интересахъ губерніи, не смотря на то, что Зарайскій уѣздъ ходатайствоалъ объ упраздненіи обоихъ. По юго-восточной сторонѣ Сапожвскаго и Ряжскаго уѣздовъ проходитъ трактъ отъ Шацка въ озловъ, совершенно не нужный не только Сапожковскому и Ряжому уѣздамъ, но и, вообще, Рязанской губерніи, а существуюй исключительно въ интересахъ городовъ Тамбовской губерніи. аконецъ, выше указано уже на тракты, признанные не нужными, къ для отдѣльныхъ уѣздовъ, такъ и для всей губерніи, и пому уничтоженные, но временно возстановленные и содержимые сихъ поръ на счетъ земства. Если остановиться пока на этихъ лько данныхъ, то нельзя не придти къ тому заключенію, что изнаніе губернскимъ земствомъ мостовой повинности *губернскою* едставляется дѣломъ правильнымъ и справедливымъ.

Разграниченіе дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ дѣлѣ содержанія путей сообщенія. Общій характеръ дѣятель-

ности губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ содержанія путе
сообщенія можетъ быть выраженъ нѣсколькими словами: уѣз
нымъ земствамъ принадлежитъ право непосредственнаго завѣд
ванія, губернскому—надзоръ и общія распоряженія.

Въ силу этого окончательное рѣшеніе о какихъ-либо изм
неніяхъ въ сѣти дорогъ, какъ-то: упраздненіе существующи
путей или открытіе новыхъ,—подлежитъ вѣдѣнію Губернска
Собранія, которое рѣшаетъ эти вопросы съ точки зрѣнія губер
скихъ интересовъ.

При пріобрѣтеніи земли подъ полотно новыхъ дорогъ с
блюдаются общія, существующія на этотъ предметъ, правила о
отчужденіи частныхъ имуществъ для общественныхъ надобносте
т. е. сначала входятъ въ добровольное соглашеніе съ владѣльцам
а если согласія не послѣдуетъ, то земля пріобрѣтается на осн
ваніи правилъ, указанныхъ въ законѣ, въ силу особаго Высочя
шаго повелѣнія (1).

Всѣ расходы, сопряженные съ устройствомъ новыхъ доро
относятся на счетъ уѣзднаго земства; но, имѣя въ виду, что уѣзд
при своихъ ограниченныхъ средствахъ, не могутъ одновремен
произвести большихъ издержекъ на проведеніе новыхъ доро
и устройство на нихъ дорожныхъ сооруженій, губернское земст
оказываетъ въ этомъ отношеніи помощь уѣздамъ слѣдующи
образомъ: когда уѣздное земство *приступитъ къ производству р
ботъ* по проведенію новыхъ дорогъ и измѣненію направле
существующихъ, выдается изъ свободныхъ суммъ губернскаго с
ра заимообразно половина суммы, которая необходима на про
водство сихъ работъ, на пятилѣтній срокъ безъ процентов
подъ гарантію всего уѣзднаго земства (2). Выраженіе *присту
къ производству работъ* должно быть понимаемо въ буквально
смыслѣ; такъ, когда Ряжское земство просило ссуду на устро
ство шоссе, не приступивъ еще къ работамъ, ему было отказа
въ ней (3). Затѣмъ, особыми постановленіями Собранія разъясне
что всякое начало работъ считается достаточнымъ основаніе
для выдачи ссуды, если только просимая уѣздомъ ссуда не пре
шаетъ суммы, назначенной имъ самимъ по смѣтѣ, или изъ запасн
его капитала, если таковой имѣется, на устройство дороги

При упраздненіи дорогъ возникъ вопросъ о томъ, кому прин
лежитъ право на распоряженіе земельными полосами, остающи
ся свободными отъ упраздненныхъ дорогъ, губернскому

(1) Журн. 1872 г. стр. 20, 204; 1873 г. стр. 361. (2) Журн. 1867г. стр. 179,
(3) Журн. 1869 г. стр, 162. (4) Журн. 1871 г. стр. 133.

уѣздному земствамъ? Вопросъ этотъ разрѣшенъ двумя постановленіями Губернскаго Собранія въ противоположномъ одно другому смыслѣ. По поводу распоряженія Скопинскаго земства объ отдачѣ земли, оставшейся отъ упраздненія Пронско-Ряжскаго тракта, въ трехлѣтнее оброчное содержаніе, Губернское Собраніе, имѣя въ виду, что право распоряженія этими земельными полосами принадлежитъ ему, и что отдача ихъ въ аренду будетъ несправедлива въ отношеніи владѣльцевъ дачъ, прилегающихъ къ дорогамъ, отмѣнило это распоряженіе Скопинскаго Собранія ([1]). Позднѣе, по поводу распоряженія Данковскаго земства, отдавшаго въ аренду на три года, по 10 руб. десятину, землю, оставшуюся отъ упраздненія Ряжско-Данковскаго тракта, Губернское Собраніе рѣшило этотъ вопросъ въ пользу уѣздовъ на основаніи слѣдующихъ соображеній. Упраздненныя большія дороги должны находиться въ завѣдываніи не губернскаго, а уѣздныхъ земствъ, ибо дорога не есть имущество, а повинность земства, а потому губернское земство имѣетъ вліяніе на нее на столько, на сколько она способствуетъ къ ея поддержанію; съ упраздненіемъ дороги, губернская повинность прекращается, слѣдовательно прекращается и вліяніе губернскаго земства на эту дорогу. Поддержаніе въ порядкѣ дорожныхъ сооруженій на дорогахъ, отнесенныхъ изъ разряда большихъ въ разрядъ проселочныхъ, дѣлается совершенно невозможнымъ въ томъ случаѣ, если владѣльцы откажутся отъ принятія тѣхъ участковъ, на которыхъ находятся дорожныя сооруженія. Въ послѣднемъ случаѣ распоряженія органовъ мѣстнаго земскаго самоуправленія будутъ гораздо дѣйствительнѣе, успѣшнѣе и быстрѣе распоряженій центральныхъ губернскихъ учрежденій ([2]).

Противоположность этихъ двухъ постановленій обусловливается тѣмъ, что въ Скопинскомъ уѣздѣ владѣльцы дачъ, прилегающихъ къ упраздненному тракту, сами желали принять участки дороги въ свое пользованіе, а въ Данковскомъ уѣздѣ—наоборотъ. Ранѣе состоявшимся постановленіемъ Собранія опредѣлено, что упраздненныя части дорогъ отдаются владѣльцамъ прилегающихъ дачъ, поэтому, не вмѣшиваясь въ дѣла уѣздовъ, губернское земство всегда можетъ потребовать, чтобы общее постановленіе его, касающееся выгодъ отдѣльныхъ владѣльцевъ, исполнялось уѣздами. Такимъ образомъ, оба постановленія должны быть понимаемы въ томъ смыслѣ, что, если владѣльцы прилегающихъ дачъ пожелаютъ оставить землю за собой, съ обязанностью содержать дорожныя сооруженія, то уѣздное земство не вправѣ не предоставить имъ

([1]) Журн. 1868 г. стр. 83. 197. ([2]) Журн. 1871 г. стр. 150—151, 238, 270.

эти земли; если же съ ихъ стороны послѣдуетъ отказъ, то на обязанности самого уѣзднаго земства лежитъ дать извѣстное назначеніе землѣ и содержать дорожныя сооруженія.

Ветлы, коими обсажены большіе тракты, по уничтоженіи какой-либо дороги, Губернское Собраніе признаетъ достояніемъ уѣзднаго земства, такъ какъ оно своими силами садило и поддерживало ихъ (1).

При этомъ Губернское Собраніе нашло нужнымъ разъяснить уѣздамъ, что сужденіе объ измѣненіи дорогъ не освобождаетъ отъ обязанности исправнаго ихъ содержанія (2).

Въ дѣлѣ завѣдыванія путями сообщенія уѣздныя земства являются вполнѣ самостоятельными; отъ ихъ усмотрѣнія зависитъ избрать тотъ или другой способъ содержанія дорожныхъ сооруженій (хозяйственный или подрядный); они вполнѣ свободны установить тотъ или другой родъ сооруженій (мосты, перевозы, дамбы, гати, мостовыя и т. п.) и порядокъ ремонта. При этомъ, само собою разумѣется, что соблюденіе тѣхъ данныхъ, на основаніи которыхъ сдѣлано исчисленіе стоимости нормальнаго ремонта, для уѣздовъ не обязательно. Такъ, они могутъ гатить не по той нормѣ, какая указана Губернскимъ Собраніемъ, а сообразно дѣйствительной надобности. Въ эти подробности содержанія дорожныхъ сооруженій губернское земство не вмѣшивается. Оно рекомендуетъ иногда уѣздамъ извѣстныя мѣры, но это дѣлается въ видѣ совѣта. Въ такомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать постановленія его относительно способа заравниванія овраговъ, предложеннаго Данковскому уѣзду и состоящаго въ томъ, что поставленные на днѣ оврага, въ извѣстномъ разстояніи другъ отъ друга, поперечные плетни небольшой высоты будутъ способствовать образованію наносовъ и повышенію дна овраговъ, которые такимъ образомъ съ каждымъ годомъ должны не размываться, а затягиваться (3).

Но эта самостоятельность уѣздовъ въ дѣлѣ хозяйства имѣетъ свои границы, она существуетъ до тѣхъ поръ, пока достигаетъ своей цѣли исправнаго содержанія путей сообщенія, въ противномъ случаѣ губернское земство считаетъ себя не только вправѣ, но и обязаннымъ вмѣшаться въ дѣла уѣзда, не считая это нарушеніемъ его самостоятельности. Это вмѣшательство губерніи въ дѣла уѣздовъ, съ цѣлію приведенія въ порядокъ дорожныхъ сооруженій, стало возможно лишь съ признаніемъ мостовой по-

(1) Журн. 1867 г. стр. 173, 180. (2) Журн. 1867 г. стр. 143, 179. (3) Журн. 1874 г. стр. 222.

винности губернскою. Если эта повинность губернская, если уѣзды ведутъ хозяйство только въ силу полномочія губерніи, если губернія тратитъ свои деньги на помощь уѣздамъ, то Губернское Собраніе несомнѣнно вправѣ требовать, чтобы сооруженія были въ порядкѣ, и чтобы его деньги не пропадали даромъ, и съ этою цѣлію, въ случаѣ нужды, принимать понудительныя мѣры. Правда, что такое требованіе возможно бы было, въ случаѣ признанія повинности уѣздною, но разница для дѣла была бы громадная. Въ послѣднемъ случаѣ губернское земство дѣйствовало бы какъ административное учрежденіе, а въ силу этого какъ требованія его, такъ и исполненіе этихъ требованій обратились бы въ одну только формальность. Въ данномъ же случаѣ оно дѣйствуетъ какъ хозяинъ, какъ учрежденіе, заинтересованное непосредственно, денежно, наконецъ, оно дѣйствуетъ не за себя только, но и отъ имени тѣхъ уѣздовъ, которые платятъ другимъ и за эту тяготу вправѣ требовать устраненія неисправностей. Вотъ въ этомъ и заключается весь смыслъ и вся важность установленной системы: полная самостоятельность уѣздовъ въ веденіи хозяйства, и надзоръ и руководительство со стороны губерніи, какъ центра.

Съ цѣлію дѣйствительности надзора, губернское земство установило ежегодныя ревизіи состоянія путей сообщенія и доклады объ этомъ Губернскому Собранію (1), а также обязало Уѣздныя Управы исправлять замѣченныя Губернскою Управою неисправности и о мѣрахъ, ими принятыхъ, извѣщать немедленно Губернскую Управу (2). Кромѣ ревизій, производимыхъ членами Губернской Управы, послѣдняя просила губернатора, чтобы мѣстныя полицейскія власти, въ случаѣ обнаружившейся неудовлетворительности въ состояніи дорожныхъ сооруженій, немедленно, по сообщеніи о томъ мѣстной Управѣ, доводили до свѣдѣнія Губернской Управы, дабы она имѣла возможность своевременно принять мѣры къ устраненію возникшей неисправности, а также печатно просила всѣхъ жителей губерніи, какъ плательщиковъ земскихъ повинностей, доводить до ея свѣдѣнія, посредствомъ письменныхъ заявленій, о тѣхъ неисправностяхъ, какія имъ достовѣрно извѣстны въ состояніи мостовъ, гатей и перевозовъ на большихъ трактахъ (3).

Въ случаѣ неисправности содержанія дорожныхъ сооруженій принимаются извѣстныя мѣры, которыя состоятъ въ слѣдующемъ.

Постановленіе объ устраненіи неисправностей. Это самая снисходительная мѣра, которая примѣняется къ незначительнымъ нару-

(1) Журн. 1871 г. стр. 37. (2) Журн. 1872 г. стр. 275. (3) Журн. 1872 г. стр. 218—219.

шеніямъ. Впрочемъ, вначалѣ, когда это дѣло было еще вновѣ, мѣра эта примѣнялась и къ нарушеніямъ болѣе крупнымъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что съ каждымъ годомъ губернское земство все строже относится къ дѣлу, такъ что и къ случаямъ не особечно значительнымъ примѣняются тѣ мѣры, которыя прежде примѣнялись въ случаяхъ особенно важныхъ.

Въ связи съ первою мѣрою находится *особый надзоръ за сооруженіями даннаго уѣзда.* Особый надзоръ отличается отъ общаго тѣмъ, что при общемъ надзорѣ Губернская Управа *имѣетъ право* осмотрѣть или не осмотрѣть дорожныя сооруженія извѣстнаго уѣзда, такъ какъ осмотры эти дѣлаются, хотя и ежегодно, но не во всѣхъ уѣздахъ и не всѣхъ трактовъ, что было бы невозможно въ виду значительной работы и ограниченности личнаго состава Управы, — а по очереди. При особомъ же надзорѣ Губернская Управа *обязана* наблюсти за исполненіемъ постановленія Собранія объ устраненіи уѣздомъ неисправностей и доложить о результатахъ Собранію. Такая мѣра примѣнялась ко многимъ уѣздамъ: Пронскому, Скопинскому, Данковскому, Спасскому и Рязанскому ([1]). По исправленіи замѣченныхъ неисправностей, особый надзоръ снимается ([2]).

Пріостановленіе выдачи пособія. Пріостановленіе пособія слѣдуетъ отличать отъ *лишенія* пособія. Устанавливая эту мѣру, губернское земство имѣетъ въ виду обратить серьезное вниманіе уѣзднаго земства на состояніе дорожныхъ сооруженій и принять энергическія мѣры къ приведенію ихъ въ порядокъ. Вотъ почему, въ случаѣ пріостановленія пособія, сумма, слѣдующая уѣзду, относительно котораго примѣняется эта мѣра, все-таки вносится въ губернскую смѣту, такъ какъ она подлежитъ выдачѣ по устраненіи неисправностей. Лишить же пособія значитъ совсѣмъ не выдавать его уѣзду, не вносить его даже въ смѣту. Эта мѣра могла бы имѣть характеръ карательный и установила бы неправильныя отношенія между уѣздами и губерніею. Мы обращаемъ вниманіе на это различіе потому, что Губернская Управа одинъ разъ предлагала лишить пособія Рязанскій уѣздъ, не внося сумму пособія въ смѣту. По всей вѣроятности, это произошло вслѣдствіе недоразумѣнія, такъ какъ съ одной стороны Управа ссылалась на практику Пронскаго уѣзда, къ которому эта мѣра не была примѣнена, а съ другой - не привела никакихъ мотивовъ къ установленію этой мѣры. Во всякомъ случаѣ, мѣра лишенія по-

([1]) Журн. 1873 г. стр. 334; 1874 г. стр. 229, 242; 1875 г. стр. 215; 1876 г. стр. 189. ([2]) Журн. 1876 г. стр. 178.

собія не установлена Губернскимъ Собраніемъ ([1]). Пріостановленіе выдачи пособія примѣняется въ случаяхъ особо важныхъ нарушеній. Мѣра эта примѣнялась нѣсколько разъ: къ Пронскому уѣзду, сузившему свои мосты до того, что по нимъ невозможно и опасно было ѣздить; къ Ряжскому—за неисправное содержаніе мостовыхъ сооруженій на Пронско-Ряжскомъ трактѣ; къ Данковскому, Скопинскому, Рязанскому, Егорьевскому, Касимовскому и др. ([2]). При устраненіи неисправностей задержанное пособіе выдается уѣзду сполна ([3]).

Временное устраненіе уѣзда отъ хозяйственнаго завѣдыванія дорожными сооруженіями. Конечно, мѣра эта можетъ быть примѣнена въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда уѣздъ оказываетъ губерніи систематическое противодѣйствіе, или совершенное равнодушіе къ земскимъ дѣламъ. Указываемая мѣра можетъ быть примѣнена на томъ основаніи, что повинность содержанія дорожныхъ сооруженій признана губернскою, уѣзды же завѣдуютъ хозяйствомъ въ силу особаго полномочія губернскаго земства. Если уѣздъ не оправдываетъ довѣрія губерніи, то послѣдняя имѣетъ несомнѣнное право взять это дѣло въ свое хозяйственное завѣдываніе и поручить его своей Управѣ, причемъ само собою, исправленіе должно быть на счетъ суммъ нормальнаго ремонта, слѣдующихъ этому уѣзду отъ губерніи. Поэтому, въ виду неоднократныхъ нарушеній нѣкоторыми уѣздами постановленій Губернскаго Земскаго Собранія о приведеніи дорожныхъ сооруженій въ порядокъ, въ 1879 году состоялось слѣдующее постановленіе: „поручить Губернской Управѣ, въ случаѣ неисполненія уѣздами требованій Губернскаго Собранія относительно исправленія дорожныхъ сооруженій, исправлять ихъ самой на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на этотъ предметъ губернскимъ земствомъ въ помощь уѣздамъ“ ([4]).

Послѣдняя мѣра, при условіи внесенія въ смѣту суммы излишка обремененія, не могла бы быть вовсе примѣнена къ Сапожковскому уѣзду и встрѣтила бы затрудненіе въ примѣненіи къ тѣмъ уѣздамъ, которые получаютъ незначительное пособіе. Эти затрудненія устраняются со времени внесенія въ смѣту полностью суммы нормальнаго ремонта ([5]).

Состояніе путей сообщенія. Рязанская губернія рѣкою Окою раздѣляется на двѣ неравныя, совершенно различныя по своему характеру, части. Южная часть губерніи представляетъ возвышенную, холмистую площадь, упирающуюся крутыми обрывами

([1]) Журн. 1876 г. стр. 26, 32, ([2]) Журн. 1877 г. стр. 167; 1878 г. стр 223—226, 234—236; 1879г. стр 239—244; 1880г.стр. 353—366. ([3]) Журн. 1873г. стр. 175, ([4]) Журн. 1879 г. стр. 239—244. ([5]) Журн. 1880 г- стр- 23—28.

въ рѣку Оку и постепенно понижающуюся къ югу и особенно къ юго-востоку. Холмистая бугровая поверхность этой площади изрѣзана безчисленными долинами, лощинами, оврагами, по дну которыхъ текутъ ручьи, рѣчки и рѣки, ежегодно разливающіяся на большія пространства, а потому составляющія значительныя препятствія сообщеніямъ и вызывающія необходимость устройства многочисленныхъ дорожныхъ сооруженій. Грунтъ земли, начиная съ праваго берега Оки, глинисточерноземный, постепенно переходящій въ черноземный и черноземно-иловатый, вообще мягкій, рыхлый, по своей природѣ, легко разжижающійся и переходящій въ вязкую клейкую грязь. Сѣверная половина губерніи представляетъ низменность, покрытую болотами, лѣсами и стоячими водами и пересѣченную грядами песчаныхъ бугровъ, а потому дороги тянутся здѣсь либо по сыпучимъ пескамъ, либо по полуразвалившимся гатямъ, испорченному накатнику и топкой грязи. Такія условія поверхности и почвы не способствуютъ хорошему состоянію грунтовыхъ дорогъ и требуютъ значительныхъ издержекъ на устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій и поддержаніе въ исправномъ видѣ самаго полотна дорогъ (1).

Безпристрастный взглядъ на состояніе путей сообщенія можно установить не иначе, какъ принявши во вниманіе то положеніе, въ которомъ они были при прежнихъ порядкахъ, до передачи ихъ въ завѣдываніе земскихъ учрежденій. Къ сожалѣнію, мы имѣемъ мало данныхъ для того, чтобы съ точностью судить объ этомъ состояніи путей сообщенія вообще. Вотъ эти данныя. Астраханскій трактъ, вслѣдствіе своей непроѣздности, всегда пользовался громкою извѣстностью. Пролегая по мѣстности низменной и болотистой, особенно въ Ряжскомъ и Пронскомъ уѣздахъ, заливаемой весною водою, онъ въ осеннее и весеннее время представляетъ изъ себя цѣлое море грязи. Такое состояніе тракта вызвало даже предположеніе о переложеніи его по новому направленію. Тоже относится и до Рязанско-Спасскаго тракта, особенно участка между Льговымъ и Казарью, заливаемаго водою, и между Сушбуловою слободой и Панинскими дворикамн, проложеннаго по сыпучимъ пескамъ. Далѣе, Владимірскій трактъ (въ Рязанскомъ уѣздѣ), проложенный частію по сыпучимъ пескамъ, частію по болотамъ и лѣсамъ, если не возбуждалъ въ прежнее время особенныхъ толковъ, то единственно благодаря тому, что не былъ бойкимъ трактомъ и, служа средствомъ сообщенія съ захолустнымъ Мещерскимъ краемъ, оставался въ пренебреженіи: про-

(1) Журн. 1867 г. стр. 146—147.

ѣздъ же въ немъ былъ подчасъ невозможенъ. Не въ лучшемъ видѣ были и дорожныя сооруженія. Такъ, подъ Скопиномъ, по Данковскому тракту, шоссе было въ разрушеніи. Пролегая по мѣстности болотистой и представляя возвышенную насыпь, не имѣющую перилъ,—шоссе дѣлало проѣздъ опаснымъ. Подъ Раненбургомъ черезъ рѣку Стоновую Рясу мостъ переданъ въ совершенно разрушенномъ видѣ, такъ что требовалось немедленно утройство новаго моста. Значащаяся въ Ямской слободѣ города Касимова гать совсѣмъ не существовала. Въ Данковскомъ уѣздѣ по Лебедянскому тракту не было двухъ капитальныхъ мостовыхъ сооруженій на лощинахъ Донецъ и Золотухѣ, хотя они и значились по описи. Наконецъ, всѣ дорожныя сооруженія по Рязанскому уѣзду были приняты въ завѣдываніе земства съ натуральной повинности въ совершенно разрушенномъ видѣ (¹).

Если приведенные примѣры не составляютъ исключенія, то, понятно, что земству пришлось употребить много усилій для приведенія въ какой-либо порядокъ путей сообщенія, что стало возможно относительно дорожныхъ сооруженій съ переведеніемъ натуральной мостовой повинности на денежный сборъ. Нельзя того же сказать относительно полотна дорогъ, которое за рѣдкими исключеніями остается въ первобытномъ видѣ. Эта повинность до сихъ поръ остается натуральною въ большинствѣ уѣздовъ; только Зарайскій и Данковскій уѣзды перевели ее на денежный сборъ (²). Рязанскій уѣздъ сдѣлалъ попытку къ этому переходу, приходя въ широкихъ размѣрахъ на помощь натуральной повинности принятіемъ на земскій сборъ такихъ участковъ полотна, которые собственными средствами крестьянъ исправлены быть не могутъ (³). Вообще же состояніе полотна дорогъ удовлетворительное на трактахъ малопроѣзжихъ, какъ напримѣръ Рязанско-Зарайскомъ, сопряжено съ большими неудобствами для проѣзда на трактахъ бойкихъ, какъ напримѣръ Рязанско-Михайловскомъ, изрѣзанномъ сплошь колеями, особенно въ предѣлахъ Рязанскаго уѣзда (⁴). Вотъ причина, по которой натуральная повинность крестьянами почти не отправляется: въ первомъ случаѣ потому, что полотно и такъ удовлетворительно, во второмъ—потому, что ничего нельзя сдѣлать. По той или другой причинѣ повинность эта совсѣмъ не отправляется въ нѣкоторыхъ волостяхъ Спасскаго уѣзда, какъ напримѣръ въ Перкинской волости, гдѣ старшина даже не зналъ, какая часть дороги

(¹) Журн. 1866 г. стр. 26, 35, 40—42, 53, 54, 189, 191; 1871 г. стр. 19; 1873 г. стр. 328. (²) Ревиз. вол. 1874 г. стр. 69, 112. (³) Ревиз. вол. 1876 г. стр. 9. (⁴) Ревиз. вол. 1876 г. стр 65.

должна быть исправляема обществами; въ Подвисловской волости Ряжскаго уѣзда, въ Благовской и Новосельской волостяхъ Раненбургскаго уѣзда и проч. ([1]). Въ другихъ же мѣстахъ, если повинность эта и отправляется, то развѣ ради исполненія одной формальности, на что указываетъ то обстоятельство, что работа исполняется преимущественно женщинами, какъ наприм. въ Пронскомъ уѣздѣ ([2]). По поводу порядка работъ, членъ Губернской Управы Хрущовъ, въ докладѣ своемъ о ревизіи волостей Скопинскаго уѣзда, говоритъ: „На вопросъ мой, почему такъ много потребляется рабочей силы на столь незначительное пространство, я узналъ, что вся работа легко могла бы быть исполнена четвертою частію этихъ рабочихъ, если бы при исполненіи работъ существовалъ какой-нибудь порядокъ; полное отсутствіе всякой системы и распорядительности въ этихъ работахъ дѣлаетъ вызванныя на нее силы вполнѣ непроизводительными. Народъ собирается, толпится по 20 человѣкъ тамъ, гдѣ нечего дѣлать двумъ, затѣмъ проводятъ время въ балагурствѣ и часто, почти ничего не сдѣлавъ, умилостивятъ сотскаго, наблюдающаго за ихъ присутствіемъ на мѣстѣ, и расходятся по домамъ. Иногда эта работа выпадаетъ на одиночекъ и въ рабочее время, чѣмъ наносится значительный ущербъ полевымъ работамъ“ ([3]).

Другой членъ Губернской Управы, Левашовъ, бывши очевидцемъ этихъ работъ, въ докладѣ своемъ о ревизіи волостей Спасскаго уѣзда, замѣчаетъ: „Нужно было исправить дорогу отъ Городца до Киструса, т. е. скопать рытвины мѣстахъ въ трехъ; на такую работу за-глаза было довольно 20 или 30 человѣкъ, на самомъ же дѣлѣ на нее вышло цѣлое полчище до 300 человѣкъ мужчинъ, женщинъ и дѣтей, вооруженное скрябами, лопатами и топорами, съ сельскимъ начальствомъ на одрахъ (двухъ-колесныя телѣги) впереди. Самая главная работа заключалась въ походѣ этого ополченія отъ Дегтянаго до Городца (верстъ 20) и обратно“ ([4]). Такимъ образомъ, натуральная повинность крестьянъ въ отношеніи исправленія полотна дорогъ или не исполняется совсѣмъ, или исполняется съ совершенно непроизводительною потерею весьма значительной рабочей силы. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ, распоряженія земства объ отправленіи этихъ работъ обращаются въ одну пустую формальность. Поэтому, было бы болѣе цѣлесообразно совсѣмъ уничтожить эту повинность, принявъ на счетъ земства полотно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ проѣздъ особенно затруднителенъ или опасенъ, и гдѣ, слѣдовательно, нужно: или устроить дорожное сооруженіе (гать,

([1]) Ревиз. вол. 1875 г. стр. 73, 555; 1876 г. стр. 74, 437, 449. ([2]) Ревиз. вол. 1874 г. стр. 130, 135, 139, 145, 156, 165. ([3]) Ревиз. вол. 1875 г. стр. 457. ([4]) Ревиз. вол. 1875 г. стр. 92.

мостовую), или произвести особыя работы, непосильныя крестьянамъ (срытіе горъ, заравниваніе овраговъ). Остальную же часть полотна оставить на волю судьбы; проѣздъ по немъ, также какъ и теперь, будетъ хотя и неудобенъ, но возможенъ. Другого средства пока нѣтъ, такъ какъ объ устройствѣ шоссе на всемъ протяженіи полотна дорогъ земство въ состояніи будетъ разсуждать еще очень не скоро.

Въ этомъ направленіи губернскимъ земствомъ сдѣлана уже попытка, состоящая въ томъ, чтобы большія дороги были съужены до 15 арш. ширины, причемъ исправленіе полотна возложить на лицъ, которыя примутъ на себя эту обязанность за предоставленіе въ ихъ распоряженіе остающихся свободными земельныхъ полосъ. Но это ходатайство земства еще не разрѣшено Правительствомъ (1).

Совсѣмъ въ другомъ видѣ были переданы земству ветлы, коими были обсажены большіе тракты. Ветлы были почти на всѣхъ трактахъ, онѣ тщательно поддерживались и охранялись. Со введеніемъ же земскихъ учрежденій, ветлы стали вырубаться, такъ что мѣстами порублены совсѣмъ. Обстоятельство это составляло предметъ разсмотрѣнія губернскаго земства. Вопросъ объ охраненіи ветелъ отъ истребленія возбужденъ въ 1874 г. въ Данковскомъ Собраніи и перешелъ на обсужденіе Губернскаго. Мѣрою противъ этого зла предлагалось ходатайствовать предъ Правительствомъ объ усиленіи наказанія за порубки ветелъ, именно—вмѣсто штрафа—тюремное заключеніе отъ 6—12 мѣсяцевъ, а равно и наказаніе должностныхъ лицъ, обязанныхъ наблюдать за охраненіемъ ветелъ, но остающихся совершенно равнодушными, при всей очевидности нарушенія закона. Однако Губернское Собраніе не приняло этихъ предложеній, изъ боязни, что строгость наказанія заставитъ судей оправдывать въ сущности незначительные проступки; что усиленное истребленіе ветелъ происходитъ не отъ незначительности наказанія, а отъ недостатка надзора (2).

Состояніе дорожныхъ сооруженій въ губерніи представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Егорьевскій уѣздъ. По ревизіи 1873 года найдено много неисправностей, особенно въ содержаніи трубъ и гатей; болѣе значительные мосты въ хорошемъ видѣ, а нѣкоторые отдѣланы за-ново. Въ 1874 году, вслѣдствіе сдѣланныхъ замѣчаній, исправля-

---

(1) Журн. стр. 1870 г. 199—200. (2) Журн. 1874 г. стр. 396—398, 404. По ходатайству Зарайскаго Собранія объ обращеніи повинности по обсадкѣ дорогъ изъ денежной въ натуральную,—см. Журн. 1879 г. стр. 251—254.

лись и незначительныя сооруженія—трубы и гати. По ревизіи 1878 года Московскій трактъ исправленъ; Владимірскій—частію исправленъ, частію неудовлетворителенъ, тоже и Касимовскій. Неудовлетворителенъ и Зарайскій трактъ. По ревизіи 1879 года всѣ сооруженія исправны, замѣчанія прошлаго года устранены, а сооруженія на трактахъ Касимовскомъ и Владимірскомъ вполнѣ безукоризненны. Въ 1880 году ревизоромъ замѣчены лишь мелкія неисправности по трактамъ Касимовскому и Зарайскому; тоже замѣчено и ревизіею 1881 года. Въ 1883 году найденъ въ неудовлетворительномъ состояніи Касимовскій трактъ и неисправными нѣсколько большихъ мостовъ, за что уѣзду пріостановлена выдача пособій ([1]).

Зарайскій уѣздъ имѣетъ сравнительно немного дорожныхъ сооруженій, поддерживать которыя въ порядкѣ не трудно. Всѣ мосты хороши, сдѣланы изъ толстаго сосноваго лѣса. По ревизіи 1874 года всѣ сооруженія исправны, кромѣ мелкихъ неисправностей, устраненіе которыхъ почти ничего не стоитъ. Въ 1876 году Зарайское земство постановило передать всѣ сооруженія въ хозяйственное завѣдываніе Управы по истеченіи срока заключенныхъ контрактовъ. По ревизіи 1881 года найдены незначительныя неисправности наката мостовъ, не имѣющія серьезнаго значенія; тоже замѣчено и при ревизіи 1882 года ([2]).

Рязанскій уѣздъ вначалѣ, сдавъ свои сооруженія въ содержаніе относится къ дѣлу чисто формально; для устраненія неисправностей, принималось только одно средство: посылка содержателямъ повѣстокъ объ исправленіи тракта. Такое отношеніе было причиною безпорядковъ на Рязанско-Спасскомъ трактѣ и вызвало жалобу губернатора. Это дало серіозный толчекъ къ болѣе энергическому отношенію къ дѣлу. Уже въ 1872 году по Рязанско-Спасскому тракту были перестроены за-ново всѣ мосты и срыты горы. Затѣмъ, впослѣдствіи достигнуто то, что на всѣхъ трактахъ, за исключеніемъ Владимірскаго, всѣ сооруженія приведены въ совершенный порядокъ; мосты, гати бревенчатыя, хворостянныя и земляныя удовлетворительны. Нельзя того же сказать про Владимірскій трактъ. Хотя и онъ вызвалъ нареканія и жалобы, но серьезныхъ работъ на немъ не сдѣлано. Всѣ мостовыя сооруженія исправны, мосты прочны, изъ хорошаго лѣса, перевозы въ порядкѣ, посуда хороша, снасти крѣпки; но гати ужасны. По тракту мѣстами тянется съ неболь-

([1]) Журн. 1873 г. стр. 160; 1874 г. стр. 229—231; 1878 г. стр. 219—221; 1879 г. стр. 228; 1880 г. стр. 351. Докл. 1881 г. стр 191; 1883 г. стр. 300, 304.
([2]) Журн. 1872 г. стр. 229; 1873 г. стр. 161; 1874 г. стр. 216—218; 1876 г. стр. 175. Докл. 1881 г. стр. 186. Докл. 1882 г. стр. 280.

шими перерывами почти одно сплошное болото; старый бревенчатый настилъ гатей сгнилъ, новыя песчаныя насыпи, расплываясь въ видѣ болота, не въ состояніи выдержать проѣзда экипажей, безъ оставленія глубокихъ прорѣзовъ и ямъ; гати серьезно не ремонтируются, такъ какъ хворосту кладется или очень мало, или даже не кладется совсѣмъ, отъ этого они сильно изрыты и такъ низки, что почти не отличаются отъ полотна большой дороги. Таково состояніе этого тракта, не смотря на всѣ мѣры, которыя принимаются къ его исправленію. Причина въ томъ, что этихъ гатей до 12 верстъ и понятно, что безъ капитальныхъ работъ требующихъ весьма значительныхъ средствъ, трактъ не можетъ быть приведенъ въ порядокъ. По ревизіи 1878 года, мосты на Михайловскомъ трактѣ найдены въ неудовлетворительномъ состояніи; на Астраханскомъ трактѣ нѣкоторые мосты неисправны; на Владимірскомъ трактѣ мосты хороши, гати ремонтируются по возможности, но нѣкоторыя изъ нихъ неисправны. По ревизіи 1879 года Астраханскій и Спасскій найдены неисправными, на первомъ три моста такъ плохи, что требовали немедленной поправки; на второмъ всѣ гати въ дурномъ состояніи и мѣстами до того выбиты, что ѣзда по нимъ крайне затруднительна. На Владимірскомъ трактѣ мосты хороши, а относительно гатей ревизоръ говоритъ: „Требовать отличнаго пути отъ этого тракта нѣтъ возможности, мѣстъ много топкихъ и длинныхъ, песокъ отъ такихъ мѣстъ довольно далеко; что онъ проѣзденъ и то слава Богу; удобнымъ же путемъ онъ только тогда могъ бы быть, если все болотное пространство шоссировать“. Въ этомъ году у Рязанскаго уѣзда удержано пособіе за Астраханскій трактъ. По ревизіи 1880 года неисправности на Астраханскомъ трактѣ устранены: по ревизіи 1881 года замѣчены лишь мелкія неисправности. По ревизіи 1883 года вновь найденъ въ неисправности Астраханскій трактъ, а также мостъ на границѣ Владимірскаго тракта; переправа же чрезъ р. Пру на границѣ Егорьевскаго уѣзда опасна для проѣзда. За эти неисправности уѣзду пріостановлена выдача пособія (1).

Касимовскій уѣздъ. По ревизіи 1872 года на Касимовско-Рязанскомъ трактѣ часть мостовъ хороши, крѣпки и удобны для проѣзда, но часть тракта въ плачевномъ видѣ. Гати изрыты, не видно никакихъ слѣдовъ ремонта и кромѣ кое-гдѣ валяющихся остатковъ стараго хвороста ничто не напоминаетъ, чтобы гати

(1) Журн. 1872 г. стр. 219—223; 1873 г. стр. 157; 1874 г. стр. 225; 1876 г. стр. 171; 1877 г. стр. 163; 1878 г. стр. 216—219; 1879 г. стр. 228; 1880 г. стр. 348. Докл. 1881 г стр. 186; 1883 г. стр. 292—304.

были когда-нибудь ремонтированы; едва замѣтно, чтобы къ нимъ прикасалась рука человѣческая. По ревизіи слѣдующаго года оказалось, что этотъ трактъ исправленъ и сооруженія передѣланы за-ново. Но въ то же время найдены неудовлетворительными сооруженія по Тумскому тракту. По ревизіи 1876 года построено много новыхъ мостовъ прочно, красиво, изъ хорошаго матеріала. Вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчено, что по Владимірскому тракту всѣ мосты, по ветхости, требуютъ капитальной перестройки. Въ 1880 году всѣ тракты удовлетворительны, кромѣ Рязанскаго, за неисправности котораго удержано въ этомъ году пособіе уѣзду; въ слѣдующемъ же году эти послѣднія неисправности устранены. По ревизіи 1883 года тракты: Тумскій, Касимовско-Владимірскій и Елатомскій почти не проѣздны, такъ что ѣзда по многимъ мѣстамъ опасна не только ночью, но и днемъ; за эти неисправности уѣзду пріостановлена выдача пособія (1).

Спасскій уѣздъ. Въ 1872 году по Касимовскому тракту мосты и гати исправны, нѣкоторыя гати обращены въ шоссированныя дамбы, такъ наприм. знаменитая по своей проѣздности деревенская гать (протяженіемъ до 2 верстъ). Въ 1873 году по Сапожковскому тракту замѣчены рядомъ съ порядочными мостами—плохіе, а въ гатяхъ мало фашинника. Въ 1875 году обращено вниманіе на незаконную ширину нѣкоторыхъ мостовъ (отъ 6½ до 8 арш.) по трактамъ: Сапожковскому, Пронскому и Касимовскому, нѣкоторыя сооруженія съ худымъ настиломъ, вообще же—безпорядокъ въ содержаніи. По ревизіи 1876 года неисправности устранены, сдѣлано четыре новыхъ сооруженія взамѣнъ негодныхъ старыхъ, но все-таки остались многія неисправности отъ недостатка мѣстнаго ежедневнаго присмотра за сооруженіями. На устройство мѣстнаго надзора Спасское земство ассигновало суммы и поручило Управѣ принять сооруженія въ свое хозяйственное завѣдываніе по истеченіи срока контрактамъ. По ревизіи 1878 г. замѣчены только мелкія неисправности, тоже самое и по ревизіямъ 1880, 1831 и 1883 г.г. (2).

Пронскій уѣздъ, благодаря особому роду хозяйства, до 1873 года систематически приводилъ свои сооруженія въ разрушеніе. По контрактамъ съ подрядчиками Пронское земство предоставило имъ право строить мосты 6 арш. ширины, между тѣмъ какъ губернское земство требуетъ непремѣнно 9 и 12 арш., такъ что

(1) Журн. 1872 г. стр. 224—226; 1873 г. стр. 160; 1876 г. стр. 175—176; 1880 г. стр. 346. Докл. 1881 г. стр. 186; 1883 г. стр. 293, 304. (2) Журн. 1872 г. стр. 224; 1873 г. стр. 159; 1875 г. стр. 208; 1876 г. стр. 171; 1878 г. стр. 216; 1880 г. стр. 346. Докл. 1881 г. стр. 186; 1883 г. стр. 291.

даже не разрѣшило Скопинскому земству строить мосты 6 арш. ширины на Пронско-Ряжскомъ трактѣ, мало-проѣзжемъ и предположенномъ къ упраздненію (1). Это разрѣшеніе Пронскаго земства простиралось до того, что подрядчики имѣли право съузить существующіе мосты, получивъ въ свою пользу матеріалы, чѣмъ именно они и воспользовались. Мосты были съужены мѣстами даже до 5 арш., какъ наприм. большой мостъ (на 126 арш.) на Сохѣ. Матеріалъ былъ на столько плохъ, что нѣкоторые мосты были опасны для проѣзда. Объ гатяхъ нечего и говорить—ихъ объѣзжали. По Астраханскому тракту сваи у мостовъ гнилыя; мосты такъ узки, что двумъ одноконнымъ телѣгамъ нельзя разъѣхаться. Вообще же сооруженія были въ такомъ жалкомъ видѣ, что по нимъ почти невозможно ѣздить и всѣ онѣ требовали перестройки. Само собою разумѣется, что приведеніе въ порядокъ дорожныхъ сооруженій, разрушаемыхъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, не могло быть произведено быстро. Оно началось въ 1874 году, когда перестроены многіе мосты по трактамъ Михайловскому и Скопинскому и всѣ большіе мосты по Рязанскому тракту, а Астраханскій трактъ отдѣланъ совершенно за-ново; продолжалось въ 1875 году и окончено въ 1876 году. Доведенныя до совершеннаго разрушенія сооруженія—приведены въ окончательный порядокъ: всѣ мосты перестроены вновь, законной ширины и построены прочно, матеріалъ хорошій, подгатки вездѣ дубовые, а настилъ или изъ толстыхъ досокъ, или изъ стесанныхъ 4-вершковыхъ бревенъ. Настилъ укладывается особымъ способомъ: не поперегъ, а вдоль, причемъ достигалась дешевизна ремонта и большое удобство для ѣзды. Овраги также заравнивались особымъ способомъ: въ головѣ оврага (мѣстѣ спада въ него воды) укладывается вдоль его протяженія слой ветловыхъ сучьевъ, который засыпается слегка землею, вода временно отводится въ сторону, до тѣхъ поръ, пока сучья не укоренятся и не дадутъ мелкой и густой поросли, которая и препятствуетъ распространенію обваловъ. Однако такое удовлетворительное состояніе дорожныхъ сооруженій продолжалось недолго. По ревизіи 1879 года мосты хороши, но гати вездѣ плохи, разбиты, низки, не выстланы фашинникомъ и не обрыты канавами. Совсѣмъ нѣтъ шести мостовъ, существованіе которыхъ безусловно необходимо. Два моста находятся, по выраженію ревизора, въ такомъ видѣ, что „человѣчество въ своемъ первобытномъ состояніи не могло бы устроить ничего хуже.

(1) Журн. 1877 г. стр. 170.

Мосты эти устроены слѣдующимъ образомъ: срубили нѣсколько ветелъ, тутъ же растущихъ при большой дорогѣ, и положили на первомъ мосту вдоль дороги, а на второмъ—поперегъ и засыпали землею, вотъ мосты и готовы; земля со временемъ провалилась промежъ щелей бревенъ и они остались съ ужаснѣйшими скважинами, въ которыхъ не только что лошадь сломать можетъ ногу, но ежели и человѣкъ попадетъ, то и онъ останется безъ ноги. А по этакимъ то мостамъ приходится ѣздить жителямъ по надобностямъ въ Пронскъ и обратно возращаться; кажется, если бы Пронская Управа назначила премію тому, кто выдумаетъ хуже этого сооруженія мостъ, то навѣрно премія осталась бы неизрасходованной“. Наконецъ, совсѣмъ нѣтъ моста на рѣкѣ Галинѣ, а проѣздъ здѣсь въ бродъ по глубинѣ рѣки невозможенъ. „Когда я направился къ берегу, - продолжаетъ ревизоръ,—чтобы осмотрѣть мѣсто, то двое мальчишекъ подскакали верхами и начали кричать: „не ѣзди, уходишься“, и дѣйствительно предсѣдатель Управы сказалъ мнѣ, что одинъ человѣкъ утонулъ, а отъ мѣстныхъ жителей я слышалъ, что двое утонули, желая перебраться на другую сторону рѣки, на большую дорогу“. Въ этомъ году за описанныя неисправности было удержано пособіе уѣзду. Въ 1880 году неисправности были устранены, а въ 1881 году замѣчены лишь мелкія неисправности. Въ 1883 году найдены въ весьма неудовлетворительномъ состояніи Ряжскій и Спасскій тракты (¹).

Михайловскій уѣздъ. По ревизіи 1872 года всѣ сооруженія пришли въ ветхость, особенно плохъ настилъ на всѣхъ мостахъ, а по мѣстамъ и сваи. Всѣ мосты требуютъ серьезнаго ремонта. Въ 1873 году оказалось тоже,—почти всѣ мосты по трактамъ Рязанскому и Пронскому ветхіе, съ подгнившими сваями, съ проломаннымъ настиломъ, на нѣкоторыхъ мостахъ лежни не прикрѣплены на насадкахъ, а просто подбиты клиньями. Вообще, всѣ сооруженія въ очень плачевномъ видѣ. Причина въ томъ, что сооруженія только поддерживались и едва-едва были удобны для проѣзда, а исправленіе можетъ быть произведено не иначе, какъ перестройкою ихъ вновь. По ревизіи 1876 года всѣ мосты въ удовлетворительномъ видѣ, если нѣкоторые ветхи, то до нихъ не дошла очередь перестройки, ѣзда же по нимъ совершенно свободна и безопасна. По ревизіи 1878 года всѣ сооруженія

(¹) Журн. 1872 г стр. 223; 1873 г. стр 159, 163; 1874 г. стр. 227—228; 1876 г. стр. 169—170; 1879 г. стр. 229; 1880 г. стр. 348. Докл. 1881 г. стр. 189; 1883 г. стр. 295.

исправны: мосты крѣпки, прочны, гати обильно выстланы хворостомъ и приведены въ отличное состояніе. Въ 1880 году хотя сооруженія въ удовлетворительномъ видѣ, но сравнительно въ худшемъ, чѣмъ были въ прошедшіе годы. Тоже замѣчено и въ 1881 году, именно, хотя сооруженія свободны для сообщенія, но значительно уже обветшали. Наконецъ, по ревизіи 1882 года замѣчено, что произведенъ капитальный ремонтъ мостовыхъ сооруженій и всѣ они въ удовлетворительномъ состояніи (1).

Скопинскій уѣздъ обращалъ на себя особое вниманіе, такъ какъ ревизія въ немъ производилась ежегодно, причемъ губернское земство добилось того, что сооруженія этого уѣзда отъ полнаго разрушенія приведены въ относительную исправность. Въ 1872 году большая часть сооруженій по Данковскому тракту прочны и удобны для проѣзда, по Ряжскому тракту находятся въ совершенномъ разрушеніи, видно, что трактомъ этимъ мѣстное земство до сихъ поръ не занималось, что оно относилось къ дѣлу съ полною небрежностью. По ревизіи же 1873 года и по Данковскому тракту хотя часть мостовъ и хороши, но часть и старые, съ обвалившимися перилами и неисправнымъ накатникомъ, вообще же сооруженія далеко еще не приведены въ порядокъ. Перестройка сооруженій начинается въ 1873 году, а въ слѣдующемъ они повидимому были вполнѣ удовлетворительны настолько, что даже ввели въ обманъ ревизора, которому показалось, что все устроено самымъ серьезнымъ образомъ. Однако ревизія 1875 года удостовѣрила иное. Ряжскій трактъ дѣйствительно снабженъ такими капитальными сооруженіями, какія рѣдко можно встрѣтить въ губерніи. На остальныхъ трактахъ находящіяся неисправности иногда доходятъ до полнаго разрушенія. Конечно, если бы сооруженія были воздвигнуты прочно, онѣ не пришли бы въ такое быстрое разрушеніе; если бы непрочно воздвигнутыя сооруженія были бы ремонтированы, то онѣ также не подверглись бы такому разгрому, слѣдовательно, причина такого состоянія ихъ—непрочность постройки и отсутствіе ремонта. По ревизіи 1876 года уже на всѣхъ трактахъ, кромѣ Веневскаго, мосты и гати хороши и исправны; по Веневскому же—большинство очень плохи, а мѣстами даже обрушились. По ревизіи 1877 года, всѣ сооруженія приведены въ относительную исправность, проѣздъ безпрепятственный и безопасный, замѣчаны только слу-

(1) Журн. 1872 г. стр. 226; 1873 г. стр. 158; 1876 г стр. 275; 1878 г. стр. 211; 1880 г. стр. 350. Докл. 1881 г. стр. 190. Докл. 1882 г. стр. 279.

чайныя неисправности, въ видѣ полома перилъ и настила и осыпки подгатковъ. Но въ то же время указано, что Ряжскій трактъ, на которомъ много капитальныхъ сооруженій, приходитъ въ замѣтный и постепенный упадокъ; хотя проѣздъ по сооруженіямъ еще долгое время будетъ оставаться возможнымъ и даже безопаснымъ, но, при существующемъ ничтожномъ ремонтѣ (при подрядномъ способѣ), онъ неминуемо долженъ придти къ одновременному общему разрушенію. По осмотру 1878 года нѣкоторые тракты (Пронскій, Епифанскій и Данковскій) найдены удовлетворительными; другія же (Ряжскій и Михайловско-Данковскій), крайне дурны и въ заброшенномъ видѣ, почему выдача пособія уѣзду въ этомъ году была пріостановлена. Въ 1879 году два послѣдніе тракта исправлены но вмѣстѣ съ тѣмъ оказалось, что нѣтъ ни одного дорожнаго сооруженія на Ряжско-Скопинско-Пронскомъ трактѣ, такъ что выдача пособія снова была пріостановлена. Въ слѣдующемъ году всѣ неисправности устранены, а равно и въ 1881 году всѣ сооруженія были въ порядкѣ; въ 1883 году дорожныя сооруженія на нѣкоторыхъ трактахъ найдены въ неудовлетворительномъ состояніи (*).

Ряжскій уѣздъ. До ревизіи 1872 года сооруженія на Скопинскомъ и Сапожковскомъ трактахъ—хороши; по ревизіи 1873 года большинство мостовъ на Астраханскомъ трактѣ въ неудовлетворительномъ видѣ, гати тоже въ дурномъ состояніи. Однако заботы мѣстнаго земства проявились въ ассигнованіи въ этомъ году весьма значительной суммы (болѣе 30.000 рублей) на исправленіе всѣхъ сооруженій. По ревизіи 1875 года тракты Астраханскій и Скопинскій приведены въ порядокъ и въ удовлетворительномъ видѣ, но на Данковскомъ, Сапожковскомъ и Пронскомъ—мосты въ большинствѣ съ гнилымъ настиломъ и безъ перилъ, гати не ремонтированы. Причина этого въ упраздненіи трактовъ. По ревизіи 1876 года на Пронскомъ трактѣ мосты удовлетворительны, но незаконной ширины, опять-таки въ виду упраздненія этого тракта. По ревизіи 1878 года замѣчены только мелкіе недостатки, кромѣ Рязанскаго тракта, который въ неудовлетворительномъ состояніи. По ревизіи 1879 года сооруженія найдены въ такомъ дурномъ видѣ, что пособіе уѣзду было пріостановлено, а въ 1880 году хотя и былъ произведенъ ремонтъ сооруженій, но не насколь-

(*) Журн. 1872 г. стр. 229; 1873 г. стр. 160—161, 1874 г. стр. 222—225; 1875 г, стр. 208—209; 1876 г. стр. 170—171; 1877 г. стр. 160—162; 1878 г. стр. 211—214; 1879 г. стр. 231; 1880 г. стр. 348. Докл. 1881 г. стр. 190; 1883 г. стр. 298, 304.

ко серьезный, чтобы можно было разрѣшить выдачу пособія. Въ слѣдующемъ же году всѣ неисправности устранены ([1]).

Сапожковскій уѣздъ. По ревизіи 1872 года Ряжескій трактъ найденъ въ неудовлетворительномъ видѣ, но въ слѣдующемъ году онъ исправленъ, за то на Спасскомъ трактѣ мосты плохи, многіе безъ перилъ, у многихъ накатникъ плохой, гати разбиты и въ выбоинахъ, такъ что до половины сооруженія неудовлетворительны. По ревизіи 1875 года всѣ сооруженія доставляютъ проѣзжающимъ вполнѣ безопасное и удобное сообщеніе въ уѣздѣ; сдѣланы ревизующимъ не существенныя замѣчанія, которыя относятся къ случайнымъ неисправностямъ, присущимъ всякому хозяйству. По ревизіи 1878 года обнаружены лишь мелкіе недостатки, а по ревизіи 1880 года тракты Козловско-Шацкій и Песоченско-Путятинскій на столько неудовлетворительны, что если бы въ то время уѣздъ получалъ пособіе, то выдача его была бы пріостановлена. Въ слѣдующемъ году тракты эти исправлены, хотя и не вполнѣ. Въ 1883 г. всѣ тракты, за исключеніемъ Козловско-Шацкаго, найдены въ крайне дурномъ состояніи, за что уѣзду пріостановлена выдача пособія ([2]).

Раненбургскій уѣздъ. По ревизіи 1872 года на Почтовомъ и Данковскомъ трактахъ мосты крѣпки, изъ хорошаго матеріала, гати мѣстами избиты, особенно Кривополянская, гдѣ въ сырое время непроѣздно, такъ какъ мѣстность низкая, сырая и грунтъ мягкій. Но въ слѣдующемъ же году вмѣсто гати устроена мостовая; вмѣстѣ въ тѣмъ замѣчено, что хотя по трактамъ Астраханскому почтовому и Липецкому всѣ безъ исключенія мосты въ хорошемъ состояніи, но при ремонтѣ гатей употребляется мало хворосту, а потому въ ненастное время гати легко разбиваются и становятся неудобны для проѣзда. По ревизіи 1876 года замѣчены нѣкоторыя неисправности въ отношеніи мостовъ и гатей на Астраханскомъ трактѣ, но на причину ихъ обратило вниманіе само мѣстное земство, относя ее къ подрядному способу содержанія, почему и поручило Управѣ, по истеченіи срока контрактамъ, принять дорожныя сооруженія въ свое хозяйственное завѣдываніе. По осмотру 1879 года, а равно 1881—1882 г. всѣ сооруженія найдены въ исправности ([3]).

([1]) Журн. 1872 г. стр. 223; 1873 г. стр; 160; 1875 г. стр. 208; 1876 г. стр. 63; 1878 г. стр. 216; 1879 г. стр. 235; 1880 г. стр. 351. Докл. 1881 г. стр. 186. Докл. 1882 г. стр. 279. ([2]) Журн. 1872 г. стр. 224; 1873 г. стр. 160; 1875 г. стр 207: 1878 г. стр. 216; 1880 г. стр. 347. Докл. 1881 г. стр. 187; 1883 г. стр. 294, 304. ([3]) Журн. 1872 г. стр. 226—227; 1873 г. стр. 159; 1876 г. стр 178; 1879 г. стр. 235. Докл. 1881 г. стр. 188. Докл. 1882 г. стр. 278.

Данковскій уѣздъ тоже вызывалъ постоянный надзоръ и, благодаря неблагопріятнымъ мѣстнымъ условіямъ, съ трудомъ могъ привести свои сооруженія въ относительный порядокъ. По ревизіи 1872 года мосты старые, но удобные для проѣзда, хоть есть и очень плохіе. По ревизіи 1873 года особенно плохи подгатки. По ревизіи 1874 года большая часть сооруженій въ дурномъ видѣ, нѣкоторые мосты опасны для проѣзда, другіе—незаконной ширины. Въ слѣдующемъ году ревизія обнаружила, что большая часть сооруженій остается какъ и въ прошломъ году; выстроено два большихъ моста на Лебедянскомъ трактѣ, на остальныхъ же незамѣтно капитальныхъ передѣлокъ, однако всѣ сооруженія безопасны для проѣзда, за исключеніемъ оврагомъ. По ревизіи 1876 года, если не всѣ мосты приведены въ порядокъ, то сдѣлано многое, возведено вновь пять капитальныхъ мостовыхъ построекъ, передѣлано семь мостовъ, вызвавшихъ прежде серьезныя замѣчанія, остальные мосты приведены по возможности въ исправность, исключая трехъ совершенно ветхихъ, назначенныхъ къ передѣлкѣ. Причина неисправностей въ дороговизнѣ лѣснаго матеріала, а вслѣдствіе того въ дурномъ качествѣ его и въ особыхъ условіяхъ мѣстности, которую ревизоръ описываетъ такъ: „Весь Данковскій уѣздъ прорѣзанъ глубокими (до 15 саж. глубины) оврагами, идущими къ рѣкамъ Вязовкѣ и Дону. Овраги эти по большей части безводны, но достаточно непродолжительнаго ненастья и образуется паводокъ, причиняющій большой ущербъ жителямъ, портящій мосты и подрывающій бока овраговъ. Они всѣ крутобережные, у самыхъ краевъ ихъ сразу идетъ обвалъ и потому ѣзда около нихъ въ ночное и зимнее время крайне опасна. Дорога же по необходимости идетъ краемъ оврагомъ, такъ что для большаго тракта остается иногда очень немного мѣста, незанятаго оврагомъ, аршинъ до 7 и менѣе. На большихъ дорогахъ Данковскаго уѣзда всего 72 оврага, которые для безопасности проѣзда слѣдуетъ огородить на протяженіи 3620 саж. или около $7^1/_2$ верстъ. Вода ежегодно распространяетъ старые овраги и балки, похищаетъ каждый разъ часть полотна большой дороги, разрушаетъ мосты, дѣлая ихъ съ каждымъ годомъ дороже и невозможнѣе, превращаетъ промоины въ рытвины и овражки и на совершенно ровныхъ мѣстахъ намѣчаетъ новыя промоины, въ недалекомъ будущемъ имѣющія превратиться въ величественные по виду, но крайне неудобные и опасные для проѣзжающихъ овраги. Земство же не принимаетъ съ своей стороны никакихъ серьезныхъ мѣръ къ сохраненію своихъ

путей сообщенія, и если бы такія условія продолжали бы существовать еще долѣе, чего, конечно, не должно и не можетъ быть, то вскорѣ побѣда осталась бы на сторонѣ воды и Данковскій уѣздъ лишился бы всякаго проѣзда". По ревизіи 1878 года нѣкоторые тракты удовлетворительны (Скопинскій и Ново-Лебедянскій), а другіе - крайне дурны (Ефремовскій, Тульско-Лебедянскій, Тульскій и Старо-Лебедянскій), за что уѣзду была пріостановлена выдача пособія. Въ 1879 г. неисправности эти устранены и ревизоромъ сдѣланы лишь мелкія замѣчанія. Тоже самое относится и къ ревизіямъ 1880—1882 г. (*).

Недостатки существующей системы и новая постановка дѣла. Изъ сдѣланнаго описанія видно, что пути сообщенія были переданы земству въ положеніи на столько неудовлетворительномъ, что одновременное приведеніе ихъ въ порядокъ было возможно только съ затратою весьма значительныхъ средствъ, почему исправленіе ихъ совершалось постепенно, такъ какъ ассигновать значительныя суммы земство не могло, въ виду расходовъ по другимъ отраслямъ земскаго хозяйства. Вначалѣ земскія учрежденія, быть можетъ въ виду удобства контроля, предпочли способъ отдачи въ содержаніе хозяйственному способу, результатомъ чего явилось формальное отношеніе къ дѣлу со стороны Земскихъ Управъ, доведшее и безъ того плохіе пути сообщенія до состоянія полнаго разрушенія, по крайней мѣрѣ во многихъ уѣздахъ. Введеніе системы помощи отъ губернскаго земства и въ особенности признаніе мостовой повинности губернскою, съ установленіемъ надзора со стороны губернскаго земства, имѣло несомнѣнное вліяніе на исправленіе путей сообщенія и приведеніе ихъ въ должный порядокъ; въ то же время оно вызвало болѣе серьезное отношеніе къ этому дѣлу со стороны уѣздныхъ земствъ, результатомъ чего явилась передача нѣкоторыми изъ нихъ завѣдыванія путями сообщенія въ руки Уѣздныхъ Управъ. Но, въ концѣ концовъ, и до настоящаго времени мы не только не имѣемъ проѣздъ *удобный*, но даже не всегда *свободный*, *безпрепятственный* и *безопасный*. Между тѣмъ денегъ на отправленіе этой повинности затрачено не мало. По смѣтамъ губернскаго земства израсходовано болѣе 675000 руб., но если принять во вниманіе, что съ 1870—1881 годъ въ эти смѣты вносился лишь излишекъ обремененія, а не полностію нормальный ремонтъ, то сумма расходовъ должна

(*) Журн. 1872 г. стр. 227; 1873 г стр. 159; 1874 г. стр. 218—222; 1875 г. стр. 210; 1876 г. стр. 171; 1878 г. стр. 214—216; 1879 г. стр. 228; 1880 г. стр. 349. Докл. 1881 г. стр. 188. Докл. 1882 г. стр. 279.

составлять болѣе 1200000 руб. Уѣзды же должны были истратить еще болѣе, такъ какъ нормальный ремонтъ мыслимъ только при сооруженіяхъ, находящихся въ порядкѣ, а какъ земство получило сооруженія частію обветшалыя, частію же разрушенныя, то, очевидно, сумма нормальнаго ремонта была недостаточна для приведенія ихъ въ исправность Но, и при затратѣ такихъ значительныхъ средствъ, мы встрѣчаемъ почти ежегодно то въ одномъ, то въ другомъ уѣздѣ указанія ревизоровъ на неудовлетворительное содержаніе путей сообщенія. Мало того, замѣчанія ревизоровъ въ отношеніи даннаго уѣзда періодически повторяются, и не только въ отношеніи даннаго уѣзда, но и въ отношеніи того или другаго тракта въ этомъ уѣздѣ. Очевидно, что исправленія дѣлались сообразно указанныхъ замѣчаній; исправное въ нынѣшнемъ году —было исправно въ слѣдующемъ, но зато въ этомъ послѣднемъ году было неисправно то, что въ прошломъ году было въ порядкѣ. Такимъ образомъ положеніе земства было крайне незавидное, оно по истинѣ напоминало положеніе кулика, завязнувшаго въ болотѣ: хвостъ вытащитъ—носъ постряпетъ, носъ вытащитъ—хвостъ постряпетъ. Нельзя винить за такое состояніе путей сообщенія исключительно уѣздныя земства, хотя несомнѣнно въ отдѣльныхъ случаяхъ безпорядковъ былъ виноватъ извѣстный личный составъ уѣздныхъ земствъ. Вообще же уѣздныя земства желали сдѣлать и дѣлали что могли: неисправности всегда устранялись и случаевъ примѣненія карательной мѣры—устраненія уѣзда отъ хозяйства—не было. Слѣдовательно причина такого состоянія дѣла должна лежать ни въ чемъ иномъ, какъ въ недостаткахъ системы.

Припомнимъ, что въ основаніе смѣты нормальнаго ремонта приняты были между прочимъ слѣдующія положенія. *Всѣ мосты, гати и перевозы приведены въ должное состояніе и законную 9 и 12 арш. ширину, горы и овраги срыты и приведены въ безопасное состояніе, промоины огорожены, засыпаны и укрѣплены, всѣ предполагаемыя къ постройкѣ сооруженія выстроены, а ненужныя—уничтожены или замѣнены другими, болѣе соотвѣтствующими мѣстнымъ условіямъ.* Изъ этого слѣдуетъ, что условіемъ нормальнаго ремонта было такое положеніе вещей, котораго въ дѣйствительности не существовало; что губернское земство, выдавая сумму нормальнаго ремонта и требуя, чтобы всѣ сооруженія были въ порядкѣ, въ сущности требовало невозможнаго; что, наконецъ, это послѣднее требованіе было бы возможно только

тогда, когда всѣ сооруженія были сданы уѣздамъ въ полномъ порядкѣ, такъ что на суммы нормальнаго ремонта ихъ дѣйствительно можно было ремонтировать, а не капитально перестроивать. Изъ этого фиктивнаго положенія губернскаго земства и вытекало то состояніе путей, которое выше описано. Уѣзды, даже съ прибавкою своихъ средствъ, иногда очень значительныхъ, очевидно не могли перестроить всѣхъ сооруженій, но, обязанные содержать ихъ въ порядкѣ, вынуждены были одновременно и строить и ремонтировать. Ясно, что постройка не могла быть прочная, фундаментальная, ибо, помимо того, что на это много нужно денегъ, это было не выгодно уѣзду, который долженъ получать пособія въ видѣ нормальнаго ремонта, *тѣмъ меньше, чѣмъ сооруженіе прочнѣе.* Такъ, за постройки каменныя и желѣзныя, требующія весьма значительныхъ затратъ сравнительно съ деревянными, нормальное пособіе выдавалось бы уѣзду гораздо меньше, чѣмъ за деревянныя, перестраиваемыя въ періодъ 8—10 лѣтъ.

И такъ, чтобы примѣнить правильно систему нормальнаго ремонта, слѣдуетъ построить на губернскій счетъ всѣ тѣ сооруженія, за которыя суммы нормальнаго ремонта выдаются; а чтобы уменьшить выдаваемыя отъ губерніи уѣздамъ суммы нормальнаго ремонта, слѣдуетъ произвести постройку болѣе прочныхъ, чѣмъ деревянныя, сооруженій, существованіе которыхъ могло бы быть расчитано на десятки лѣтъ, что мыслимо лишь при затратѣ весьма значительнаго капитала. Вотъ въ этомъ послѣднемъ смыслѣ въ настоящее время и производятся изслѣдованія всѣхъ сооруженій Губернскою Управою,—изслѣдованія, начатыя въ 1882 году и сейчасъ еще не законченныя (*).

(*) Журн 1881 г. стр. 31, 335; 1882г. стр. 209; 1883 г. стр. 719—733, 745—758.



ГЛАВА 5-я.

Обозрѣніе дѣятельности Приказа Общественнаго Призрѣнія.

Источники: I. Общій характеръ дѣятельности. Отношеніе Приказа къ высшей власти. Составъ Приказа. Отношенія между членами. Отношеніе Приказа къ губернатору. Канцелярскія средства. Администрація заведеній. Отношеніе Приказа къ служащимъ. Развитіе формализма и письменности. Веденіе хозяйства. Общее состояніе заведеній Приказа. Устройство и состояніе уѣздныхъ больницъ. Конечные результаты дѣятельности Приказа.—II. Средства Приказа. Открытіе Приказа. Собственные капиталы. Пожертвованія. Кружечный сборъ. Пособіе отъ города. Пособіе отъ казны. Пени и штрафы. Хозяйственные доходы. Редутъ. Качели. Театръ. Оркестръ. Музыкальная школа. Кирпичный заводъ. Огороды. Плата за призрѣніе. Продажа игральныхъ картъ. Случайные доходы. Смѣты доходовъ.—III. Потребности Приказа. Содержаніе Главнаго Народнаго Училища. Пособіе Гимназіи. Пансіонный домъ. Сиротскій домъ. Дворянское Воспитательное заведеніе. Чертежное Отдѣленіе. Приказно-служительское Училище. Содержаніе стипендіатовъ. Больница. Домъ умалишенныхъ. Мужская богадѣльня. Женская богадѣльня. Призрѣніе несчастно-рожденныхъ дѣтей и сиротъ. Пособіе бѣднымъ. Пособіе ИМПЕРАТОРСКОМУ Вольному Экономическому Обществу. Содержаніе Смирительнаго и рабочаго домовъ. Смѣты расходовъ. Закрытіе Приказа.

Дѣятельность губернскаго земства по общественному призрѣнію была продолженіемъ дѣятельности Приказа Общественнаго Призрѣнія; отъ послѣдняго губернское земство получило капиталы, разное имущество, благотворительныя учрежденія, заведенный порядокъ. Поэтому, при обозрѣніи дѣятельности земства, необходимо разсмотрѣть дѣятельность Приказа, иначе результаты первой не будутъ вполнѣ понятны. Помимо того, это разсмотрѣніе дастъ возможность уяснить дѣло съ двухъ самыхъ противоположныхъ сторонъ, при совершенно отличной обстановкѣ, а это не безполезно при обсужденіи мнѣнія о возвратѣ *назадъ*, *домой въ* Москву. Чтобы рѣшить послѣдній вопросъ, нельзя не принять въ

расчетъ уроковъ прошлаго, ибо это прошлое обрисовываетъ цѣлую картину общественнаго строя. Вѣдь для того, чтобы, указывая на недостатки существующаго, дѣлать выводъ о достоинствахъ прошлаго,—надо прежде всего доказать, что въ прошломъ подобныхъ недостатковъ не было; тогда только можно вполнѣ правильно рѣшить вопросъ: нужно ли идти впередъ, или назадъ? Слѣдуетъ ли относить теперешніе недостатки къ упраздненію бывшаго, или же ихъ надо отнести къ неполному осуществленію настоящаго?

Источникомъ настоящаго изслѣдованія послужитъ архивъ бывшаго Приказа; но, къ великому прискорбію моему, я узналъ, что этотъ архивъ, состоявшій при передачѣ дѣлъ земству изъ 42 т. рѣшенныхъ дѣлъ, уничтоженъ. По составленной описи дѣламъ можно судить, какой богатый матеріалъ пошелъ на обертку разнаго рода товара въ мелочныхъ лавкахъ. Тѣмъ не менѣе, изъ уцѣлѣвшихъ отъ продажи журналовъ Приказа и докладныхъ реэстровъ можно съ приблизительною точностію составить себѣ понятіе о дѣятельности бывшаго Приказа, которая по истинѣ была поразительна; она обнимала всевозможныя стороны человѣческихъ потребностей, ибо это была одновременно дѣятельность финансовая, хозяйственная, административная, благотворительная, врачебная, воспитательная, образовательная и увеселительная.

I. Общій характеръ дѣятельности.

Въ началѣ своей дѣятельности Приказъ былъ поставленъ вполнѣ самостоятельно. Ст. 429 Учрежд. объ Упр. Губ. положеніе Приказъ опредѣляетъ такъ: „Приказъ, кромѣ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и Сената, ни отъ кого не принимаетъ законовъ и указовъ; повѣленія же главноначальствующаго, сходственныя со установленіями Приказа Общественнаго Призрѣнія, исполняетъ и ни къ кому иному не подаетъ и не присылаетъ рапортовъ и доношеній" ([1]). Въ дѣйствительности, дѣятельность его на первыхъ порахъ была вполнѣ самостоятельна, какъ въ общемъ веденіи дѣлъ, такъ въ учрежденіи тѣхъ или другохъ заведеній и въ управленіи послѣдними. Съ учрежденіемъ генералъ-губернаторства эта самостоятельность была весьма значительно ограничена, и личныя распоряженія генералъ-губернатора замѣнили бывшую доселѣ коллегіальную дѣятельность Приказа. Эти личныя распоряженія касались иногда самыхъ мелочныхъ сторонъ

([1]) Полн. Собр. Зак. 1775 г. № 14392.

дѣла, какъ напр. согласія на принятіе въ число воспитанниковъ заведенія (1). Разъ обнаруживъ злоупотребленіе при обмундированіи богадѣльниковъ, генералъ-губернаторъ приказалъ на будущее время представлять ему на утвержденіе какъ образцы матеріаловъ, такъ и цѣны (2). Очевидно, постоянно такое занятіе мелочами было не подъ силу генералъ-губернатору, что и не замедлило скоро обнаружиться. Приказъ поручилъ сдѣлать годовую закупку провіанта купеческому засѣдателю вмѣстѣ съ главнымъ надзирателемъ, испросивъ на сіе разрѣшеніе генералъ-губернатора, а этотъ послѣдній сдѣлалъ Приказу предложеніе „руководствоваться утвержденнымъ росписаніемъ расходовъ Приказа какъ въ закупкѣ провіанта, такъ во всѣхъ прочихъ издержкахъ, въ ономъ показанныхъ, *не затрудняя уже тѣмъ высшее начальство* и стараясь только во всякомъ случаѣ елико возможно соблюсти выгоды Приказа и черезъ это доказывать раченіе и попеченіе о порядкѣ сбереженія выгодъ Общественнаго Призрѣнія, только свойственныхъ Приказу онаго“ (3). Съ упраздненіемъ генералъ-губернаторства послѣдовало полное подчиненіе Приказа власти Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; съ этихъ поръ Приказъ не имѣлъ уже никакой самостоятельности; онъ могъ дѣлать только предположенія, которыя утверждались центральною властью и тогда только могли приводиться въ исполненіе. Предположенія Приказа о какихъ-либо новыхъ постройкахъ или капитальныхъ передѣлкахъ восходили на утвержденіе Верховной власти; предположенія, касающіяся выполненія смѣты расходовъ, а также относительно внутренняго распорядка утверждались Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Съ этой стороны самостоятельность Приказа уничтожалась совсѣмъ, ибо вѣдомство высшей власти простиралось подчасъ до мелочей. Въ отношеніи внутренняго распорядка Министерствомъ утверждены рисунки на одежду, бѣлье и проч. вещи для заведеній Приказа и образцы. Причемъ, если мѣстныя обстоятельства не дозволятъ имѣть матеріаловъ въ точности по образцамъ, то допускается отступленіе, но чтобы соблюдаемо было единообразіе и не было бы разнообразности въ цвѣтахъ и покроѣ, не приспособленныхъ къ цѣли ихъ употребленія, а потому: нижніе тюфяки, вмѣсто соломенныхъ, гдѣ она дорога, можно имѣть изъ мочалы, или изъ какой травы; тюфяки верх-

(1) Докладной Реэстръ 1823 г.
(2) Доклад. Р. 1821 г.
(3) Д. Р. 1823 г.

ніе, вмѣсто конскаго волоса, дѣлать изъ мочалы же, хорошо приготовленной; подушки можно набивать или конскимъ волосомъ, или драннымъ перьемъ; одѣяла зимнія должны быть байковыя, а если неудобно достать, то суконныя сѣрыя; гдѣ нельзя достать верблюжьяго сукна на зимніе халаты, то употреблять сукно сѣрое; столики между кроватей и шкафы съ фельдшерскими инструментами, вмѣсто ясеневыхъ, можно дѣлать березовые, или другого дерева, выкрашенные подъ ясень, или подъ дубъ, или зеленою краскою; кровати имѣть желѣзныя, рукомойники и тазы—мѣдные, кружки оловянныя(1).—Какое практическое примѣненіе имѣло это распоряженіе Министерства, видно изъ журнала Приказа, состоявшагося 20 лѣтъ спустя; въ журналѣ этомъ изложено: „..... но образцы сіи въ здѣшнемъ Приказѣ *съ давняго времени затеряны*, такъ что, при сдѣланномъ нынѣ дознаніи, *никто изъ чиновниковъ, въ настоящее время служащихъ, не помнитъ объ употребленіи упомянутыхъ образцовъ*". Хотя изъ дѣлъ какъ прошедшаго, такъ и настоящаго времени видно, что Приказъ сей, постоянно заботясь о наилучшемъ, безроскошномъ снабженіи всѣми амуничными матеріалами и вещами заведеній своихъ,—всегда заготовлялъ сіи матеріалы хорошаго качества, сообразно общему положенію, но тѣмъ не менѣе, для основательной отчетности передъ начальствомъ, Приказъ не излишнимъ находитъ имѣть для своего руководства образцы, необходимые особенно и потому, что подряды на всѣ вещи нынѣ производятся съ торговъ и утверждаются Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ". Почему Приказъ заключилъ просить Министерство о снабженіи образцами (2). На это Министерство долго не давало отвѣта; тогда Приказъ постановилъ просить его вновь о снабженіи образцами, „но *какъ весьма вѣроятно*, что и Департаментомъ въ настоящемъ случаѣ встрѣчено затрудненіе (тоже затеряны?), то отнестись въ Владимірскій, Тамбовскій и Нижегородскій Приказы, чтобы они, если производятъ заготовленіе амуничныхъ вещей согласно имѣющихся образцовъ, изъ Министерства высланныхъ въ 1831 году, то не оставили бы доставить сему Приказу образцы матеріаловъ (3)...."

Опредѣленіе и увольненіе служащихъ подъ вѣдомствомъ Приказа лицъ – врачей и смотрителей – зависѣло отъ высшей власти: даже временный отпускъ давался не иначе, какъ съ ея разрѣшенія(4). Смотритель мужской богадѣльни Семеновъ, „за непристойное,

(1) Журн. Пр. 1831 г.
(2) Журн. Пр. 1850 г.
(3) Журн. Пр. 1851 г.
(4) Журн. Пр. 1836 г.

грубое обращеніе съ богадѣльниками и даже съ причиненіемъ имъ побоевъ", Приказомъ уволенъ отъ должности. Генералъ-губернаторъ, по распоряженію котораго Семеновъ назначенъ смотрителемъ, не изъявилъ на это своего согласія, предложивъ Приказу отдать Семенова подъ судъ. По разсмотрѣніи дѣла Губернскимъ Правленіемъ, послѣднее сдѣлало ему выговоръ [1]. Семеновъ оставался смотрителемъ еще 10 лѣтъ, когда губернаторъ предложилъ Приказу уволить его, такъ какъ при неоднократномъ посѣщеніи благотворительныхъ заведеній, онъ, губернаторъ, замѣтилъ, что смотритель Семеновъ, „по старости своихъ лѣтъ и болѣзненному положенію, не можетъ отправлять настоящей должности съ тою пользою, какая при сихъ благотворительныхъ заведеніяхъ требуется". И на это увольненіе Семенова, а равно на замѣщеніе его должности Бокинымъ, бывшимъ прежде сего засѣдателемъ Михайловскаго Уѣзднаго Суда и приговореннымъ Сенатомъ къ денежному взысканію за неправильное свидѣтельство, выданное имъ съ прочими по Михайловскому хлѣбному магазину,—потребовалось также разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ [2]. - Врачъ доноситъ Приказу, что онъ многократнымъ опытомъ убѣдился въ необходимости имѣть при заведеніяхъ Приказа знающаго костоправа; Приказъ согласился съ этимъ и представилъ на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ [3].

Въ денежномъ отношеніи самый незначительный расходъ требовалъ разрѣшенія высшей власти. Такъ было, напримѣръ, при возвышеніи ничтожнаго оклада священноцерковнослужителей и при разрѣшеніи найма сторожа при церкви съ жалованьемъ 60 руб., да на припасы тоже 60 руб.[4]. Въ послѣднее время, къ концу дѣятельности Приказа, послѣднему въ этомъ отношеніи была предоставлена, вѣроятно, въ силу необходимости, такъ какъ мелочи стали надоѣдать,—нѣкоторая самостоятельность. Въ предписаніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ 15 Апрѣля 1857 г. № 54 читаемъ: въ Министерство весьма часто поступаютъ представленія о выдачи воспитанникамъ Приказовъ, кончившимъ гимназическій курсъ и поступающимъ въ высшія учебныя заведенія, единовременныхъ денежныхъ пособій на одежду, а также о производствѣ имъ содержанія со времени окончанія курса до поступленія въ Университетъ. Министръ призналъ возможнымъ предоставить са-

(1) Журн. Пр. 1827 г.
(2) Журн. Пр. 1836 г.
(3) Журн. Пр. 1837 г.
(4) Докл. Р. 1823 г. Журн. Пр. 1837.

мимъ Приказамъ, по ихъ усмотрѣнію, выдавать единовременныя пособія не болѣе 50 руб. на человѣка и производить содержаніе отъ 7—15 руб., при чемъ наблюдать, чтобы пособія выдавались съ крайнею разборчивостью (1).

Сложеніе недоимокъ, какъ бы ничтожны они ни были, не могло быть производимо безъ разрѣшенія Министерства. За содержаніе въ больницѣ жены дьячка Анны Алексѣевой причиталось 40 руб 50 коп. Приказъ представлялъ Министерству о сложеніи этой недоимки по бѣдности. Тоже самое въ отношеніи сложенія наложеннаго Сапожковскимъ Уѣзднымъ Судомъ взысканія 38 руб. съ отставного солдата Кондратія Ананьина, по случаю старости и бѣдности его (2). Очевидно, что подобнаго рода представленій скоплялось въ Министерствѣ множество, вслѣдствіе чего и послѣдовало распоряженіе, по которому Приказы должны входить съ представленіями о сложеніи недоимокъ не по каждому случаю отдѣльно, а однажды въ годъ обо всѣхъ совокупно (3).

Приказъ не могъ даже сдѣлать собственною властію внѣ смѣтныхъ расходовъ, не выходя однако изъ общей смѣтной суммы. Такъ жалованье смотрителю больницы по штату, утвержденному генералъ-губернаторомъ, было опредѣлено 300 руб. и помощнику его тоже 300 руб ; но какъ, по малому количеству, положенному по уставу 30 человѣкъ больныхъ, помощника назначено не было, то Приказъ счелъ справедливымъ изъ числа помощникова оклада 300 руб. прибавить къ окладу смотрителя 200 руб. Министерство, указавъ, что это сдѣлано безъ его предварительнаго разрѣшенія, потребовало отъ Приказа объясненіе(4). Въ 1848 г. Приказъ сдѣлалъ заготовленіе для своихъ заведеній квашенной капусты на 182 руб за счетъ смѣты 1849 г. Это распоряженіе было представлено на усмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, коимъ и былоодо брено (5). Система разрѣшеній господствовала до такой степени, что члены Приказа нерѣдко сами возбуждали сомнѣніе о своихъ правахъ, безспорно имъ принадлежащихъ. Характеренъ слѣдующій случай. Жена Губернскаго Секретаря Александра Максимова Щеглокова, 75 л., самаго слабаго здоровья, лишенная всякихъ средствъ къ содержанію, просила Приказъ оказать ей хотя единовременное пособіе. Приказъ, коему положе-

(1) Журн. Пр. 1857 г.
(2) Журн. Пр. 1838 г.
(3) Журн. Пр. 1842 г.
(4) Журн. Пр. 1838 г.
(5) Журн. Пр. 1848 г.

ніе просительницы было извѣстно по личному удостовѣренію непремѣннаго члена, постановилъ выдать изъ процентовъ съ капитала Земцова, имѣющаго именно это назначеніе, единовременно 5 руб.—При подписаніи журнала, на поляхъ карандашемъ сдѣлапа слѣдующая надпись: „не слѣдуетъ ли представить объ этомъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ“ (1).

Въ законѣ составъ Приказа опредѣлялся слѣдующимъ образомъ: „двое засѣдателей Верхняго Земскаго Суда, двое засѣдателей Губернскаго Магистрата, да двое засѣдателей Верхней Расправы. Засѣдатели Верхняго Земскаго Суда избираются дворянствомъ; засѣдатели Губернскаго Магистрата выбираются купечествомъ и мѣщанствомъ губернскаго города; засѣдатели Верхней Расправы выбираются селеніями“ (2). Впослѣдствіи вмѣсто 2-хъ было узаконено выбирать по одному члену отъ каждаго сословія, которые и назывались засѣдателями, или депутатами. Такимъ образомъ, Приказъ, состоявшій изъ выборныхъ отъ сословій—дворянскаго, купеческаго и сельскаго—былъ учрежденіемъ общественнымъ, всесословнымъ, тѣмъ, что нынѣ и называется *земствомъ*. По мѣрѣ разрастанія дѣятельности Приказа, законъ включалъ въ составъ его особаго непремѣннаго члена, назначаемаго Правительствомъ. Такіе непремѣнные члены назначались въ тѣ Приказы, которые имѣли значительные капиталы, доходы и заведенія, и между прочимъ въ Рязанскій Приказъ. Предсѣдательство въ Приказѣ всегда принадлежало губернатору. Такимъ образомъ, по составу, повидимому, ничего не могло быть лучше. Всѣ дѣла рѣшаютъ представители общества, какъ люди знающіе мѣстныя потребности. Для установленія прочности въ механизмѣ, существуетъ лицо правительственное, имѣющее болѣе возможности присмотрѣться къ дѣлу, не подвергаясь случайности выборовъ. Во главѣ же дѣла лицо, представляющее собою центръ власти на мѣстѣ, лицо, которому все должно быть извѣстно, которое все должно видѣть и знать, и которое можетъ употребить свою власть въ дѣлѣ исполненія постановленій. Такъ было однако *повидимому*, дѣйствительность же представляла не то. Непремѣнный членъ былъ полный хозяинъ по дѣлопроизводству; онъ заботился о томъ, чтобы все было оформлено, чтобы буква закона не была нарушена; послѣднее впрочемъ опасно было дѣлать уже потому, что всѣ журналы шли на просмотръ прокурора. Засѣдателю отъ дворянства поручался общій надзоръ

(1) Журн. Пр. 1860 г.
(2) Полн. Собр. Зак. 1775 г. № 14392 ст.: 39, 166, 280, 352.

за заведеніями Приказа, что вполнѣ соотвѣтствовало значенію выбравшаго его сословія. Засѣдателю отъ купечества, какъ лицу коммерческому, денежному, давались порученія получать съ почты денежные пакеты, засѣдатель же отъ поселянъ ограничивалъ свою дѣятельность тѣмъ, что по безграмотности своей прикладывалъ къ журналамъ Приказа копченую печать съ надписью: „сельскій засѣдатель Ефимъ Ларіоновъ“; кромѣ того, на него, какъ на рабочую силу, возлагалась обязанность приносить изъ Казначейства въ Приказъ и относить обратно денежный ящикъ Приказа, при ревизіи суммъ.

Такъ какъ равноправности между членами Приказа въ жизни не существовало, не могло ея быть и въ учрежденіяхъ Приказа. Въ засѣданія Приказа члены прибывали сообразно занимаемому ими рангу: засѣдатели купеческій и сельскій въ 8-мъ часу, дворянскій засѣдатель въ 11-мъ часу, а губернаторъ въ 12-мъ часу ([1]). Подписывали журналы также по рангу: губернаторъ, непремѣнный членъ, дворянскій засѣдатель, купеческій засѣдатель, сельскій засѣдатель. На одномъ журналѣ послѣ подписи губернатора слѣдуетъ подпись купеческаго засѣдателя Фирсова,такъ что дворянскій засѣдатель долженъ былъ подписаться послѣ него; это обстоятельство вызвало замѣчаніе послѣдняго, сдѣланное на журналѣ карандашемъ: „вѣчно Фирсовъ подписываетъ не на своемъ мѣстѣ“ ([2]).

Вся власть сосредоточивалась въ лицѣ губернатора, онъ выражалъ въ своемъ лицѣ то, что по закону должна была выражать коллегія. При власти губернатора, при отсутствіи всякаго интереса со стороны выборныхъ, была ли какая возможность и охота добиваться осуществленія своихъ законныхъ правъ? Очевидно, ея и быть не могло. Но тѣмъ не менѣе, результаты этой единоличной дѣятельности сказались и, вѣроятно, въ такомъ видѣ, что не по формѣ только, но и по существу подобное положеніе дѣлъ признавалось нежелательнымъ. И вотъ то, чего не могъ сдѣлать самъ Приказъ, дѣлаетъ за него центральная власть, и, по почину Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Сенатъ въ 1829 году издаетъ указъ, начинающійся такъ: „изъ поступающихъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ представленій гражданскихъ губернаторовъ и Приказовъ Общественнаго Призрѣнія открывается, что гражданскіе губернаторы въ предметахъ, относящихся къ Приказамъ, распоряжаются иногда своимъ лицомъ или предлагаютъ Приказамъ къ

([1]) Журн. Пр. 1843 г.

([2]) Журн. Пр. 1838 г.

исполненію свои предположенія и производятъ дѣла въ своихъ канцеляріяхъ...“ (1). Трудно было предположить, чтобы этотъ указъ могъ произвести какое-либо измѣненіе въ положеніи дѣла, ибо онъ не создавалъ чего-либо новаго, а подтверждалъ о соблюденіи уже существовавшаго закона. Такъ какъ положеніе оставалось прежнее, такъ какъ власть губернатора въ губерніи была всеобъемлюща,—то и положеніе дѣлъ въ Приказѣ должно было остаться неизмѣннымъ, ибо странно предположить, чтобы ради одного только Приказа губернаторъ рѣшился ограничить свою власть и стѣснить свои распоряженія. Дѣйствительность вполнѣ оправдала изложенное предположеніе. Въ предписаніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ читаемъ: „по закону Приказъ удерживаетъ коллегіальный порядокъ въ производствѣ дѣлъ и рѣшаетъ оныя по журнальнымъ постановленіямъ. Но въ нѣкоторыхъ Приказахъ оказалось, что члены, не согласные съ общимъ журнальнымъ постановленіемъ, или были отдаляемы отъ подписанія журнала вовсе, или мнѣніе ихъ, поданное особо, осталось безгласнымъ.....“(2). При этомъ кстати замѣтимъ, что особыхъ мнѣній членовъ при журнальныхъ постановленіяхъ Рязанскаго Приказа мы почти не встрѣчаемъ. Извѣстны только три случая, изъ коихъ въ одномъ мнѣніе непремѣннаго члена было вызвано самозащитою, ибо Приказъ считалъ его отвѣтственнымъ за произведенныя растраты. Однако, вопреки постановленію Приказа, Сенатъ совершенно освободилъ отъ этой отвѣтственности непремѣннаго члена, обративъ ее на засѣдателей и самого губернатора (3). Но и послѣ предписанія Министерства положеніе дѣлъ нисколько не измѣнилось и личныя распоряженія губернатора остаются во всей своей силѣ. Медико-хирургъ Беттихеръ былъ отосланъ въ больницу на испытаніе въ умственныхъ способностяхъ. По донесенію врача больницы, Беттихеръ дѣлаетъ другимъ больнымъ много безпокойства, вслѣдствіе чего губернаторъ лично приказалъ перемѣстить его въ домъ умалишенныхъ. Между тѣмъ, вскорѣ послѣ сего Врачебная Управа увѣдомила Приказъ, что „здоровье медико-хирурга Беттихера противу прежняго въ лучшемъ видѣ и помѣшательства ума изъ словъ его не замѣтно“,—почему и требовала немедленно освободить его изъ дома умалишенныхъ.—Замѣчательно въ этомъ случаѣ то, что самъ губернаторъ вполнѣ сознавалъ противозаконность своихъ распоряженій. При подписаніи журнала имъ собственноручно сдѣлана на верху приписс-

(1) Журн. Пр. 1829 г.
(2) Журн. Пр. 1838 г.
(3) Журн. Пр. 1842 г.

ка: „*въ больницу*“, такъ что смыслъ всего журнала получаетъ вид не тотъ, что Беттихеръ заключенъ въ домъ умалишенныхъ, а тотъ, что онъ помѣщенъ *въ больницу дома умалишенныхъ*, между тѣмъ какъ при домѣ умалишенныхъ никакой особой больницы не было (1). Еще позднѣе снова встрѣчаемъ личныя распоряженія губернатора, иногда имѣющія чисто-хозяйственный характеръ. Смотритель доноситъ, что, по личному распоряженію губернатора, произведены въ Дворянскомъ Воспитательномъ заведеніи и Приказнослужительскомъ Училищѣ работы, какъ-то: исправленіе штукатурки во всѣхъ комнатахъ, окраска дверей, оконъ и проч. (2)

Возьмемъ другую сторону дѣла. Казалось бы, что объединяющая власть губернатора должна была вліять на упрощеніе отношеній, на сокращеніе переписки, на уничтоженіе формализма,—но на дѣлѣ даже этого не было. Полиція находится подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ губернатора, она обязана доставлять ему отчеты и между прочимъ по части богоугодныхъ заведеній. Думается, что часть эта, поскольку она находится въ вѣдѣніи Приказа, извѣстна губернатору, какъ предсѣдателю Приказа. Тѣмъ не менѣе Рязанская Полиція проситъ Приказъ доставить ей эти свѣдѣнія. Приказъ слушаетъ отношеніе Полиціи, наводитъ по журналу справку о благотворительныхъ заведеніяхъ и ставитъ опредѣленіе о сообщеніи Полиціи просимыхъ свѣдѣній. Журналъ подписанъ губернаторомъ. Сообщаются просимыя свѣдѣнія Полиціи, а послѣдняя доставляетъ ихъ губернатору. Такимъ образомъ выходитъ, что губернаторъ получилъ отъ Полиціи тѣ свѣдѣнія, которыя онъ самъ же сообщилъ ей (3).

Помѣщеніе Приказа, даже къ концу его дѣятельности, было очень невзрачно; вотъ какимъ оно было въ 1858 году: „Члены Приказа осматривали помѣщеніе и нашли, что неблаговидность происходитъ сколько отъ тѣсноты самаго помѣщенія, въ которомъ нѣтъ ни передней, ни пріемной для просителей, ни особой комнаты для сторожей,—столько отъ почернѣвшихъ оконныхъ рамъ, потолковъ, стѣнъ, истертыхъ половъ, отлѣпившихся и оборванныхъ обоевъ и отъ мебели ветхой, почти разрушающейся и имѣющей разнообразную форму, цвѣтъ и величину, и, наконецъ, отъ разложенныхъ дѣлъ на полу, шкафахъ и окнахъ; послѣдній безпорядокъ допущенъ по неимѣнію помѣщенія для архива; отведенный

(1) Журн. Пр. 1838 г.
(2) Журн. Пр. 1843 г.
(3) Журн. Пр. 1828 г.

же для онаго подвалъ сыръ, теменъ, безъ печи и давно уже наполненъ дѣлами прежняго времени. Отъ этихъ причинъ естественнымъ образомъ вытекаетъ общій неблаговидный видъ помѣщенія ([1]).

Канцелярскія средства Приказа были вполнѣ достаточны. Въ 1821—1824 годахъ содержаніе канцеляріи обходилось въ 3 т. руб. ([2]). Къ 1830 г. штатъ канцеляріи представляется въ слѣдующемъ видѣ: секретарь съ жалованьемъ 800 руб., бухгалтеръ—900 руб., столоначальникъ по части секретаря 450 р., столоначальникъ по части бухгалтера—500 р., на канцелярскихъ чиновниковъ, канцелярскіе расходы и содержаніе сторожа—1850 р., всего 4500р.([3]) Въ 1840 году штаты были слѣдующіе: секретарь съ жалованьемъ 300 р., бухгалтеръ—300 р., помощникъ его—200 р., контролеръ—300р., помощникъ его—200 р., 3 столоначальника—по 200 р.; регистраторъ, онъ же архиваріусъ—200 р., 3 писца высшаго оклада, они же помощники столоначальника—по 120 р., 3 писца средняго оклада—по 80 р., имъ на паекъ и одежду по 30 р., 4 писца низшаго оклада—по 72 р., имъ на паекъ и одежду по 30 р., на канцелярскіе расходы и наемъ двухъ сторожей 400 р., а всего 3598 р. сер. Въ 1848 году Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ утверждены новые штаты: секретарь, бухгалтеръ и казначей съ помощникомъ, контролеръ съ помощникомъ, регистраторъ и архиваріусъ съ помощникомъ, 3 столоначальника и при нихъ три помощника, 7 писцовъ. Все содержаніе канцеляріи болѣе 4000 р. ([4])—Нельзя сказать, чтобы при такихъ, вполнѣ достаточныхъ средствахъ, канцелярское дѣлопроизводство было всегда въ порядкѣ; такъ, въ 1849 году, при ревизіи губернаторъ обнаружилъ въ бухгалтерскихъ книгахъ подчистки и поправки, чернилами и карандашемъ совершенно измараны, сверхъ того при повѣркѣ книгъ краткосрочныхъ займовъ, по необъясненію всѣхъ платежей, дѣлались справки съ старою книгою ([5]). Съ прекращеніемъ кредитныхъ операцій Приказа, Министерствомъ въ 1861 году утверждены новые штаты, при которыхъ имѣлось въ виду сокращеніе личнаго состава канцеляріи при возвышеніи окладовъ содержанія служащихъ: секретарь—содержаніе 500 руб., два столоначальника—по 300 р., контролеръ и бухгалтеръ—по 500 р., регистраторъ—250 р., на наемъ писцовъ,

---

(1) Журн. Пр. 1858 г.
(2) Докл. Р. 1821 г. Журн. Пр. 1824 г.
(3) Журн. Пр 1830 г.
(4) Журн. Пр. 1849 г
(5) Журн. Пр. 1843 г.

канцелярскіе расходы и на наемъ сторожей—1500 руб., всего 3850 руб. (1).

Непосредственное хозяйственное управленіе заведеніями Приказа производилось при посредствѣ смотрителей на каждое заведеніе отдѣльно, съ главнымъ смотрителемъ во главѣ. Штаты всѣхъ заведеній въ первый разъ утверждены генералъ-губернаторомъ Балашовымъ 29 марта 1823 года и 2 Ноября 1826 года (2). Въ 1840 годахъ содержаніе администраціи всѣхъ заведеній, медиковъ, смотрителей, священно-церковнослужителей и прислуги обходилось въ 6468 руб. сер. (3). Въ этомъ же году утверждены новые штаты, при чемъ число смотрителей опредѣлено 7. Въ 1844 году Министръ Внутреннихъ Дѣлъ утвердилъ предположеніе Приказа о новыхъ штатахъ въ слѣдующемъ видѣ: надзоръ надъ всѣми заведеніями поручается одному смотрителю, экономическая часть и всѣ внутреннія распоряженія возлагаются на контору. Контору составляютъ: главный смотритель и старшій врачъ. Для производства письменныхъ дѣлъ назначается въ контору письмоводитель, онъ же бухгалтеръ,—и писецъ. Контора была открыта 8 Апрѣля 1844 г. Жалованье письмоводителю опредѣлено 200 руб., писцу 80 руб., ему же на пищу и одежду 30 руб., сторожу при конторѣ 30 руб. и на канцелярскіе расходы 100 рублей (4).

Недостатки управленія черезъ контору послужили основаніемъ учрежденія званія *попечителя больницы*. Въ томъ же 1844 г. инспекторъ Врачебной Управы писалъ въ Приказъ: „цѣль учрежденія конторы, кажется, состоитъ въ томъ, чтобы водворить болѣе порядка въ заведеніяхъ, удовлетворить поспѣшнее всѣмъ потребностямъ, имѣть ближайшій и вѣрнѣйшій надзоръ за содержаніемъ и пользованіемъ больныхъ и старостью удрученныхъ, устранять всякія излишества и недостатки и черезъ то, доставивъ каждому должное, сохранить благоразумною экономіею пользу Приказа и имѣть въ виду отъ конторы прямую отчетность въ ея дѣйствіяхъ. Хотя всѣ таковыя предположенія могутъ быть по мѣрѣ возможности исполнены конторою, но члены ея, старшій врачъ и надзиратель, безъ письменнаго разрѣшенія отъ Приказа ничего экстреннаго и отлагательства нетерпящаго сами

(1) Журн. Пр. 1861 г.
(2) Журн. Пр. 1828 г.
(3) Журн. Пр. 1840 г.
(4) Журн. Пр. 1844 г.

собою приводить въ исполненіе не могутъ, будучи заняты многими разнообразными дѣлами, лично докладывать о таковыхъ случаяхъ Приказу и испрашивать на то разрѣшенія также не могутъ, почему излишняя переписка и медленность въ ходѣ дѣлъ неизбѣжны; для устраненія этихъ затрудненій, онъ находитъ полезнымъ имѣть особаго попечителя, обязанности коего должны быть: содержаніе зданій въ исправности, приличное помѣщеніе призрѣваемыхъ, одежда, пища и пособіе имъ въ болѣзняхъ, старости и сиротствѣ, отвращеніе ненужныхъ расходовъ, заготовленіе всѣхъ потребностей для заведеній выгодными цѣнами......" ([1]). Въ 1851 году введенъ въ дѣйствіе, въ видѣ опыта, на два года, уставъ лѣчебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства. По этому уставу, между прочимъ, положено: для постояннаго наблюденія вообще за благоустройствомъ городскихъ больницъ и порядкомъ управленія ими, при каждой изъ нихъ учреждается совѣтъ. Для успѣшнаго исполненія распоряженій Совѣта и содѣйствія ему въ дѣлѣ по устройству подвѣдомственныхъ ему больничныхъ заведеній, назначается попечитель больницы. Непосредственное же управленіе каждою больницею поручается конторѣ ([2]). Въ 1861 году должность главнаго смотрителя, какъ излишняя инстанція, уничтожена ([3]), а въ 1862 году утверждены новые штаты, по коимъ смотритель для всѣхъ заведеній полагается одинъ, съ жалованьемъ 400 руб., при немъ помощникъ смотрителя (онъ же экономъ) 250 руб., письмоводитель больничнаго совѣта и конторы (онъ же бухгалтеръ) 300 р., на наемъ писцевъ и канцелярскіе расходы по совѣту, конторѣ и дому умалишенныхъ 450 руб. ([4]).

Каковы были отношенія высшей власти къ Приказу, таковы же точно отношенія послѣдняго къ служащимъ подъ его вѣдѣніемъ лицамъ. Такъ, ни одинъ расходъ, какъ бы онъ малъ ни былъ, ни одно распоряженіе не могли быть сдѣланы безъ вѣдѣнія Приказа. Смотритель, какъ главный распорядитель по хозяйственной части, не могъ, напримѣръ, самостоятельно отдать вылудить котелъ, а долженъ былъ испросить разрѣшеніе Приказа ([5]). Врачъ

([1]) Журн. Пр. 1844 г.
([2]) Журн. Пр. 1851 г.
([3]) Журн· Пр. 1861 г.
([4]) Журн. Пр. 1862 г.
([5]) Журн. Пр. 1836 г.

больницы доноситъ, что клистирная труба отъ долговременнаго употребленія пришла совершенно въ ветхость и проситъ сдѣлать распоряженіе о покупкѣ оной [1]. Тотъ же врачъ доноситъ, что въ завѣдываемой имъ больницѣ необходимо нужно сдѣлать два судна и искупить 10 урыльниковъ и на это требуется распоряженіе Приказа [2]. И эти распоряженія дѣлаются при условіи назначенія смотрителя на каждое отдѣльное заведеніе, главнаго смотрителя всѣхъ заведеній, врача больницы и надзирающаго за всѣми заведеніями засѣдателя отъ дворянства. Въ одной изъ инструкцій Приказа главному надзирателю, между прочимъ, читаемъ: „буде случится какой-либо недостатокъ ветхости въ вещахъ по заведеніямъ Приказа, неупустительно рапортовать, стараясь сколько возможно недостающія вещи покупать въ удобное для того время, а ветхихъ не допускать до дальнѣйшаго разрушенія, ибо малое повреждение скорѣе можно исправить, нежели совершенно обветшалое...... Имѣть неослабное попеченіе о малолѣтныхъ дворянскихъ дѣтяхъ, чтобы они всегда упражнялись въ ученіи преподаваемыхъ имъ наукъ и вели бы себя соотвѣтственно ихъ назначенію, руководствуясь впрочемъ сдѣланному для нихъ наставленію, ибо Приказа обязанность не въ томъ состоитъ, чтобы только продовольствовать ихъ пищею, одеждою и присмотромъ; чтобъ черезъ просвѣщеніе ихъ разума содѣлать полезными отечеству. Не упустить также изъ виду людей, находящихся при тѣхъ заведеніяхъ въ разныхъ работахъ и должностяхъ, обязанности которыхъ должны быть трудолюбивыми, въ нравственности кроткими, въ поведеніяхъ трезвыми найдены; замѣчаемыхъ въ противныхъ тому поступкахъ людей смѣнять и добрыми людьми опредѣлять, прежде сего Приказу давая знать о таковыхъ перемѣнахъ рапортами.“ [3].

И вотъ, въ силу этой инструкціи, главный надзиратель не можетъ уволить и опредѣлить даже прислугу, самъ Приказъ слушаетъ прошеніе дядьки при дворянскихъ дѣтяхъ, солдата Максима Семенова, увольняетъ его и опредѣляетъ другого [4]. Самъ не имѣя никакой самостоятельности, Приказъ лишалъ ея своихъ подчиненныхъ, на столько, что иногда имѣлъ поползновеніе смотрѣть на нихъ, какъ на своихъ крѣпостныхъ. Помощникъ бухгалте-

(1) Журн. Пр. 1832 г.
(2) Журн. Пр. 1829 г.
(3) Докл. Р. 1819 г.
(4) Докл. Р. 1819 г.

фа Александровскій, вступивъ въ службу столоначальникомъ и служа долгое время, пріобрѣлъ познанія въ дѣлѣ, за что проходя всѣ степени, получилъ чинъ Губернскаго Секретаря и представленъ къ награжденію слѣдующимъ чиномъ. Казенная Палата дѣлаетъ запросъ Приказу, нѣтъ ли препятствій къ переводу Александровскаго на службу бухгалтеромъ въ Уѣздное Правленіе. Приказъ сообщаетъ: „Имѣя того Александровскаго долгое время въ своей зависимости и пріуча онаго къ познанію дѣлъ, поставилъ на такую черту, отъ которой надѣялся имѣть усерднаго сотрудника, но онъ, не испросивъ отъ Приказа позволенія и не заслужа тѣхъ награжденій, какія по службѣ отъ Приказа получилъ, началъ происками своими искать другой должности, въ которую желаетъ поступить не по усердію къ службѣ, а единственно чтобы получать излишнее противъ Приказа жалованье, по каковымъ видамъ и не можетъ Приказъ уволить его изъ своего вѣдомства, имѣя въ немъ надобность“. Очевидно, что такой отзывъ ни къ чему не могъ повести: Александровскій *заболѣлъ*. Губернское Правленіе распорядилось освидѣтельствовать его въ полиціи черезъ штабъ-лекаря, при чемъ оказалось, что онъ имѣетъ признаки геморроидальныхъ припадковъ, сверхъ того слабость въ груди съ удушьемъ, круженіе въ головѣ и нѣкоторое потупленіе въ глазахъ, почему Губернское Правленіе опредѣлило, за тою болѣзнію, Александровскаго уволить изъ вѣдомства Приказа, чему и послѣдній долженъ былъ подчиниться (1).

Система разрѣшеній царила безусловно; ни одинъ фактъ, какъ бы онъ самъ по себѣ неотразимъ ни былъ, ничего не значилъ безъ предписанія начальства. Смотритель Инвалиднаго дома, сообщая о смерти двухъ инвалидовъ, „о исключеніи ихъ изъ числа наличныхъ инвалидовъ проситъ снабдить его предписаніемъ“. Приказъ предписываетъ умершихъ изъ списка наличныхъ инвалидовъ исключить(2).

Какъ въ отношеніяхъ центральной власти къ Приказу, такъ и въ отношеніяхъ послѣдняго къ подчиненнымъ лицамъ, на первомъ планѣ стояла *форма, видимая, показная сторона дѣла*. Смотритель доноситъ, что лѣкарскіе ученики и фельдшера при посѣщеніи лѣкаря, смотрителя и др. чиновниковъ являются къ своимъ мѣстамъ въ неприличномъ платьѣ, какъ-то: въ казакинахъ, беш-

---

(1) Докл. Р. 1819 г.
(2) Журн. Пр. 1854 г.

метахъ и т. п., иногда ходятъ и сидятъ на парадномъ крыльцѣ въ халатахъ, почему при посѣщеніи высшихъ чиновниковъ таковой безпорядокъ не отнесенъ бы былъ къ неусмотрѣнію его, смотрителя, онъ неоднократно онымъ фельдшерамъ подтверждалъ словесно, дабы, выходя изъ комнатъ своихъ въ корридоръ, не надѣвали халатовъ и не являлись къ своимъ мѣстамъ въ вышеприсанныхъ платьяхъ, но и засимъ таковой безпорядокъ продолжается. Приказъ опредѣлилъ сдѣлать строгое подтвержденіе соблюдать въ одеждѣ указанную форму, не дозволяя себѣ ни малѣйшаго отступленія отъ оной, въ противномъ случаѣ за несоблюденіе сего будутъ подвергнуты они строжайшему взысканію(1). Безпорядокъ этотъ могъ бы быть устраненъ самымъ простымъ образомъ, именно выдачею денегъ на пріобрѣтеніе форменной одежды, а ихъ-то Приказъ и не выдавалъ. Штабъ-лѣкарь больницы доноситъ, что изъ воспитанниковъ Московской фельдшерской школы фельдшера Николай Шишадскій и Петръ Петровъ, поступившіе на службу въ больницу сего Приказа, не имѣютъ форменной одежды и обуви, чѣмъ и проситъ снабдить ихъ. Приказъ опредѣлилъ: „предписать штабъ-лѣкарю наблюдать, чтобы фельдшера Шишадскій и Петровъ обзавелись одеждою по мѣрѣ полученія назначеннаго имъ содержанія въ жалованье на паекъ и одежду". А это жалованье съ пайкомъ полагалось: старшему фельдшеру 85 руб., а младшему 75 руб. въ годъ (2).—Еще случай: Губернаторъ сообщаетъ Приказу, что нѣкоторые смотрителя заведеній, состоящіе въ гражданскихъ чинахъ носятъ мундиры, не присвоенные ихъ должностямъ, и *даже усы*. . . . Приказъ постановилъ предписать соблюдать въ одеждѣ форму, присвоенную закономъ, и отнюдь не отступать; усы же, какъ не дозволенные статскимъ чинамъ, сбрить(3).

Результатомъ формы было непомѣрное развитіе письменности. Вначалѣ всѣ распоряженія Приказа, вносившіяся въ журналъ, помѣщались въ одной книгѣ, потомъ въ двухъ (по полугодіямъ), за тѣмъ въ трехъ (по третямъ), въ шести (за два мѣсяца) и наконецъ въ 12-ти (за каждый мѣсяцъ особо). Сложность дѣлопроизводства и отчетности доходила до того, что напр. въ 1849 году велось 57 книгъ для счетоводства разнаго рода суммъ(4). Распо-

(1) Журн. Пр. 1843 г.
(2) Журн. Пр. 1843 г.
(3) Журн. Пр. 1841 г.
(4) Журн. Пр. 1849 г.

ряженіе о нѣкоторомъ упрощеніи дѣлопроизводства было сдѣлано не задолго до закрытія Приказа, именно въ 1861 году (1).

Такъ какъ все существо дѣла сводилось къ установленію внѣшняго порядка, то и хозяйство зиждилось на тѣхъ же началахъ. Прежде всего Приказъ желалъ все сдавать съ торговъ, для успѣшности ихъ принимались повидимому всѣ мѣры: задолго до дня торга печатались въ газетахъ объявленія, но—странное дѣло—на торги желающіе не являлись и Приказъ долженъ былъ всѣ заготовленія производить хозяйственнымъ способомъ. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляла только поставка медикаментовъ.

При заготовленіи припасовъ хозяйственнымъ способомъ, въ рѣдкихъ случаяхъ отпускались деньги одному изъ засѣдателей, которому и поручалось заготовленіе необходимыхъ матеріаловъ. Въ общемъ же это порученіе дѣлалось смотрителю, при чемъ на отпускаемыя ему по смѣтѣ деньги онъ долженъ былъ доставить извѣстные припасы, оставляя на свой рискъ какъ недостачу, такъ и остатокъ суммъ. Послѣ этого вполнѣ будутъ понятны слѣдующія распоряженія Приказа. Смотритель заведеній Илькевичъ, коему была поручена поставка дровъ съ выдачею ему безотчетно сполна всей смѣтной суммы на отопленіе, поставилъ дрова въ Инвалидный домъ, гдѣ вышла небольшая экономія. Смотритель Инвалиднаго дома Семеновъ просилъ зачислить эту экономію по Инвалидному дому, ибо она сдѣлана его стараніемъ; смотритель же Илькевичъ просилъ, чтобы за эту экономію ему были выданы деньги по разцѣнкѣ. Приказъ распорядился предписать смотрителю Семенову оставшіяся въ заведеніи заготовки Илькевича дрова три сажня, или за оные деньги 36 рублей отдать по принадлежности Илькевичу (2) —У смотрителя Дворянскаго Воспитательнаго заведенія нѣтъ дровъ на отопленіе въ Ноябрѣ мѣсяцѣ; Приказъ распорядился предписать смотрителю, для отопленія заведенія, сколько нужно будетъ по 1-е Января дровъ немедленно *на свой счетъ* искупить безъ всякаго недостатка, въ противномъ случаѣ остановить выдачу жалованья (3).—На такіе предметы хозяйства, на которые заготовка не дѣлалась и которые пріобрѣтались по мѣрѣ надобности,—отпускались деньги тоже смотрителю, при чемъ наблюдалось только одно правило: чтобы показанныя покупныя цѣны не были выше справочныхъ. Вслѣдствіе отступленія отъ этого

(1) Журн. Пр. 1861 г.
(2) Журн. Пр. 1834 г.
(3) Журн. Пр. 1837 г.

правила, Приказъ предписалъ смотрителямъ, „дабы поставили
себѣ въ непремѣнную обязанность испрашивать ежемѣсячно на
всѣ покупаемые ими разные припасы, матеріалы и вещи справочныя
цѣны и, *соображаясь съ оными, вводить въ расходную сумму*, отнюдь
не превышая цѣнъ, какія будутъ показаны по тѣмъ справкамъ,
но гораздо дешевле и выгоднѣе для казны“ (1). Что показываемые
расходы не сообразовались съ дѣйствительными, а съ тѣми, кото-
рые были установлены формально, – доказывается слѣдующими
фактами. Смотритель тюремнаго замка, *похоронивъ* умершаго,
содержавшагося въ рабочемъ домѣ, спрашиваетъ Приказъ: *на
записку денегъ въ расходъ снабдить его предписаніемъ*. Приказъ увѣдо-
милъ, что на погребеніе положена плата 1 рубль 15 коп., каковую
сумму онъ и долженъ записать въ расходъ (2). Смотритель, притор-
говалъ сапожныя щетки по 25 коп. за штуку, всего 27 штукъ, да
18 вѣниковъ по 15 коп., испрашиваетъ деньги. Такъ какъ по
справкѣ оказалось, что по смѣтѣ опредѣлена именно эта сумма
копѣйка въ копѣйку,—то деньги и были выданы (3). По положенію
Дворянскаго Воспитательнаго заведенія полагается три надзира-
теля, которые имѣютъ столъ, мытье бѣлья и баню вмѣстѣ съ воспи-
танниками, но особаго для нихъ провіанта не назначено. Смотри-
тель доноситъ, что на надзирателей производится лишняго провіан-
та въ годъ: муки 54 пуда, крупъ гречневыхъ 1 четв. 4 мѣры
мяса 13 пудовъ $27^1/_2$ фунтовъ, соли 2 пуда 10 фунтовъ, на зелень
1 руб. 80 коп., почему проситъ въ разрѣшеніе предписанія, слѣ-
дуетъ ли показывать расходъ по этому предмету по матеріальной
книгѣ. Приказъ сообщилъ смотрителю, что такъ какъ надзирате-
лямъ особаго содержанія не назначено, то и расходъ на провіантъ
не слѣдуетъ показывать по матеріальной книгѣ (4). Подобные
факты слишкомъ ярки для того, чтобы броситься въ глаза, однако
много прошло времени, прежде чѣмъ на нихъ обратили вниманіе
лишь въ самомъ концѣ дѣятельности Приказа, въ 1858 году, вновь
вступившій въ должность непремѣнный членъ докладывалъ: „Н
касаясь въ настоящее время дѣйствій ближайшихъ къ завѣдыванію
ямъ лицъ, не можетъ однакожъ умолчать, что смѣтныя суммы, ас
сигнуемыя на содержаніе заведеній Приказа, расходуются, какъ изъ
отчетности видно, безъ остатковъ и, такъ сказать, копѣйка въ
копѣйку. Подобная точность хотя поддерживается отчетностью

(1) Журн. Пр. 1837 г.
(2) Журн. Пр. 1842 г.
(3) Журн. Пр. 1838 г.
(4) Журн. Пр. 1843 г.

удовлетворительнымъ состояніемъ призрѣваемыхъ, тѣмъ не менѣе однакожъ нельзя не принять во вниманіе, что подобные факты замѣчательной точности на практикѣ едва ли могутъ существовать. Почему онъ полагаетъ не лишнимъ обратить на это вниманіе г. г. производителей расходовъ, убѣдивъ ихъ стараться всѣми зависящими отъ нихъ средствами къ сокращенію издержекъ и къ показанію расходомъ тѣхъ только суммъ, которыя ими дѣйствительно будутъ произведены, такъ, чтобы отчетъ представлялъ не одну форму правильнаго расхода, но выражалъ бы дѣйствительно сдѣланныя издержки".—Интересно по этому предмету постановленіе Приказа; вотъ оно: „Находя съ своей стороны математическую точность расходовъ по смѣтнымъ назначеніямъ, показываемую въ отчетахъ по заведеніямъ, *непрактическою*, предложить главному и прочимъ смотрителямъ заведеній обратить на это особенное вниманіе и всѣми зависящими отъ нихъ средствами стараться къ сокращенію расходовъ по заведеніямъ и показанію въ отчетахъ тѣхъ только изъ нихъ, которые дѣйствительно будутъ ими производимы, отнюдь не увлекаясь точнымъ выполненіемъ смѣтныхъ назначеній, потому что смѣты вообще составляютъ только предположеніемъ расходовъ и ограничиваютъ ихъ отъ большихъ размѣровъ, но никакъ не обязываютъ къ точному выполненію" (1).

Между тѣмъ, для видимости, Приказъ обставлялъ дѣло такъ, какъ бы выгода была на первомъ планѣ. Характеренъ слѣдующій фактъ. Въ больницѣ больной горячкою, въ ночное время, вышвырнулъ въ окно, сквозь стекло, бывшую у него на столѣ оловянную кружку. Казалось-бы, Приказъ укажетъ смотрителю, чтобы онъ распорядился улучшеніемъ надзора за такого рода больными для ихъ собственнаго интереса; но Приказъ обратилъ главное вниманіе на кружку, постановивъ: вмѣнить въ обязанность смотрителю имѣть бдительный присмотръ за людьми подобнаго рода, дабы впредь не происходило подобныхъ ущербовъ для пользы Приказа (2). - Смотритель дома умалишенныхъ Захаровъ, при сдачѣ конторѣ больницы съѣстныхъ припасовъ, вмѣсто 169 ведръ капусты сдалъ только 72. Недостатокъ онъ объяснялъ такъ: заготовленіе капусты произведено въ позднее время, отчего она обводянѣла и дала весьма много соку, такъ на 17 ушатовъ приходится капусты 11 и соку 6. - Однако Приказъ не удовле-

(1) Журн. Пр. 1858 г.
(2) Журн. Пр. 1839 г.

творился такимъ объясненіемъ, ибо по прочимъ заведеніямъ при пріемѣ капусты недостатка не оказалось, и постановилъ обязать Захарова немедленно пополнить недостающее количество капусты, въ противномъ случаѣ онъ подвергнется отвѣтственности по законамъ. Стоимость недостающаго составляла по $2^1/_7$ к. за ведро, за 97 ведеръ 2 руб. 8 коп. (1).—При ревизіи отчета по больницѣ, на Сапожковскую Думу сдѣланъ начетъ за тѣ предметы, которые не подлежали расходованію по положенію, какъ-то: масла коровьяго 26 ф.—на 3 р. 62 к., постнаго $19^1/_2$ ф.—на 1 р. 85 к., меду болѣе требованнаго лѣкаремъ 5 ф.—на 64 коп., капусты 4 ведра 9-ть кружекъ—на $82^1/_2$ коп., хлѣба ржанаго 4 ф.—на $3^1/_2$ коп., всего на 7 руб. 3 коп., каковыя деньги велѣно взыскать съ членовъ (2).—Штабъ-лѣкарь проситъ Приказъ ассигновать 30 коп. для покупки перочиннаго ножа; по справкѣ оказалось, что такой ножъ былъ купленъ три года назадъ,—почему Приказъ денегъ на покупку его не отпустилъ(3).—При разсмотрѣніи приходорасходной книги смотрителя оказалось, что излишне записано въ расходъ противу справочныхъ цѣнъ: фонарнаго масла на 45 коп., свѣчъ на 22 коп., итого на 67 коп. Приказъ распорядился записать эти деньги обратно на приходъ(4).

Нехозяйственность распоряженій доходила до того, что ничего не успѣвали сдѣлать въ свое время; этому помогалъ главнымъ образомъ формализмъ и развитіе письменности; въ то время, когда по разнымъ инстанціямъ проходили проекты и предположенія, дѣйствительность опережала ихъ и требовала составленія новыхъ. Только этимъ и можно объяснить слѣдующіе факты. Смотритель доноситъ, что необходимо нужно поспѣшить постройкою наволочекъ на подушки, ибо старыя едва можно съ нуждою употреблять. На главномъ корпусѣ заведенія въ крышѣ желѣзо оказалось худо и всюду происходитъ течь, отчего въ палатахъ больницы промокаетъ мѣстами потолокъ, а въ особенности надъ церковью въ алтарѣ, отчего на потолкѣ и карнизѣ повредилась живопись(5). На этотъ разъ крыша была исправлена, а въ слѣдующемъ году контора больницы доноситъ, что въ главномъ корпусѣ отъ сильныхъ дождей протекла во многихъ мѣстахъ крыша надъ всѣми палатами и въ особенности *надъ церковью* и цейхгаузомъ,

(1) Журн Пр. 1844 г.
(2) Журн. Пр. 1843 г.
(3) Журн. Пр. 1843 г.
(4) Журн. Пр. 1844 г.
(5) Журн. Пр. 1843 г.

отчего можетъ обвалиться штукатурка. На этотъ разъ Приказъ распорядился только *замазать скважины* ([1]). 1-го Іюля 1843 года штабъ-лѣкарь испрашиваетъ Приказъ для пользованія умалишенныхъ устроить аппаратъ для дождевыхъ ваннъ; чрезъ двѣ недѣли Приказъ предлагаетъ объ этомъ Врачебной Управѣ; послѣдняя извѣщаетъ, что цѣны сему аппарату опредѣлить не можетъ. Тогда Приказъ поручаетъ смотрителю приторговаться съ мастеровыми людьми, чего будетъ оный стоить; въ Ноябрѣ штабъ-лѣкарь вторично напоминаетъ Приказу, и такъ какъ отъ смотрителя отвѣта нѣтъ,—Приказъ распорядился сдѣлать вызовъ желающихъ устроить требуемый аппаратъ чрезъ Губернскія вѣдомости ([2]). Подчасъ эта нехозяйственность доходила до поразительной небрежности. На усадебномъ мѣстѣ за Дѣвичьемъ Монастыремъ въ старину находилось зданіе лазарета, которое пришло въ ветхость и лазаретъ переведенъ въ другое помѣщеніе; о старомъ же зданіи и усадьбѣ совершенно забыли, оставивъ безъ всякаго надзора; такъ что, когда узнали о существованіи ихъ совершенно случайно, то никто не могъ припомнить, когда зданія сдѣлались свободными. При осмотрѣ, зданія оказались совершенно развалившимися и почти всѣ уже разобранными ([3]). При существованіи извѣстныхъ порядковъ иначе и быть не могло: Приказъ составлялъ только предположенія, которыя утверждались Министерствомъ; напр., при предположеніяхъ о какихъ-либо передѣлкахъ, смѣты на нихъ отсылались на утвержденіе Министерства и уже по утвержденіи отсылались къ исполненію въ Строительную и Дорожную Коммисію. Результаты этого и выражались въ фактахъ, одинъ изъ коихъ приводилъ въ рапортѣ своемъ смотритель Инвалиднаго дома Малышина: „.....въ ономъ домѣ состоящія на чердакѣ боровья и трубы съ давняго времени передѣлываемы не были и въ настоящее время сдѣлались худы такъ, что нѣтъ почти возможности производить топку печей“..... ([4]).

Впослѣдствіе времени торги пріобрѣли преобладающее значеніе въ способѣ веденія хозяйства; почти все дѣлалось съ торговъ, утверждаемыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ; но и при этомъ условіи дѣло не улучшалось по существу. Въ одномъ изъ журналовъ Приказа читаемъ: „изъ имѣющихся въ Министерствѣ

([1]) Журн. Пр. 1844 г.
([2]) Журн. Пр. 1843 г.
([3]) Журн. Пр. 1831 г.
([4]) Журн. Пр. 1851 г.

Внутреннихъ Дѣлъ оффиціальныхъ свѣдѣній видно, что Приказы, приступая къ заготовленію разныхъ потребностей для продовольствія подвѣдомыхъ имъ заведеній, назначаютъ для сего торги разновременно, иногда въ такіе мѣсяца года, когда цѣны на жизненные припасы бываютъ высоки, отчего окончаніе торговъ не можетъ имѣть выгодныхъ послѣдствій....." ([1]). Дѣло не было чуждо *личныхъ* отношеній между поставщиками и служащими. Поставщикъ Фролъ Батраковъ поставилъ въ больницу бѣлый хлѣбъ, который по негодности былъ забракованъ. Тогда онъ тотъ же хлѣбъ представилъ въ Приказъ, гдѣ онъ былъ освидѣтельствованъ въ присутствіи врача и былъ признанъ вполнѣ годнымъ и доброкачественнымъ, почему и отправленъ вновь въ больницу ([2]).

Результаты такого хозяйства должны были прежде всего обнаружиться на состояніи заведеній Приказа. Къ сожалѣнію, это состояніе въ настоящее время трудно установить. Приведемъ имѣющіяся вполнѣ оффиціальныя свѣдѣнія. Генералъ-губернаторъ Балашовъ увѣдомилъ Приказъ, что при обозрѣніи заведеній онъ нашелъ безпорядки. При посѣщеніи Малышинской богадѣльни онъ увидѣлъ на одномъ изъ богадѣльниковъ сюртукъ вновь построенный, сшитый изъ сукна непрочнаго, самой низкой доброты. По произведенному по этому поводу изслѣдованію оказалось, что сукно, стоившее 2 руб. 50 коп., показано было въ 3 руб. 75 коп. аршинъ ([3]). Генералъ-маіоръ Бревернъ, осмотрѣвъ городскую больницу, нашелъ, что пользованіе въ оной больныхъ воинскихъ чиновъ производится совершенно безуспѣшно и медики отозвались, что они не имѣютъ къ тому достаточныхъ средствъ, за неотпускомъ по требованіямъ ихъ нужнаго количества медикаментовъ и другихъ вещей для употребленія въ лѣкарства; коммисаръ же больницы объявилъ ему, что онъ требованія медиковъ безъ разрѣшенія Медицинской Управы выполнить не можетъ; сверхъ сего замѣтилъ онъ большую неопрятность въ одеждѣ и бѣльѣ ([4]). Губернаторъ, при обозрѣніи богоугодныхъ заведеній, нашелъ, къ совершенному его неудовольствію, въ оныхъ заведеніяхъ неустройство и неопрятность, въ домѣ умалишенныхъ бѣлье на кроватяхъ, равно рубахи на самыхъ больныхъ совершенно черны; въ комнатѣ, отдѣльной для помѣщенія больныхъ приказнослужительскихъ

([1]) Журн. Пр. 1848 г.
([2]) Журн. Пр. 1851 г.
([3]) Докл. Р. 1821 г.
([4]) Журн. Пр. 1828 г,

дѣтей, былъ одинъ больной, на коемъ бѣлье было, равно и на всѣхъ кроватяхъ, также совершенно черное; въ самомъ строеніи Приказа, гдѣ помѣщаются богоугодныя заведенія, найдена нечистота и неопрятность, нѣкоторыя комнаты были не подметены, равно и внутри корридоры (1). По ревизіи маіора Григорьева больные помѣщаются въ тѣсномъ и неопрятномъ обывательскомъ домѣ, въ которомъ со всѣхъ сторонъ дуетъ вѣтеръ (2). Помощникъ окружнаго генерала 5-го округа отдѣльнаго корпуса внутренней стражи, состоящій по арміи подполковникъ Лутовиновъ, сообщилъ Приказу, что въ больницѣ бѣлье, какъ-то: рубашки, наволочки на тюфякахъ и подушкахъ, простыни и подъодѣяльники, содержатся не съ надлежащею опрятностью (3). Инспекторъ Врачебной Управы доноситъ, что въ военной больницѣ лѣтніе халаты, одѣяла и чулки такъ ветхи, черны и покрыты пятнами, что болѣе не могутъ быть употребляемы. Въ городской больницѣ и домѣ умалишенныхъ сырость необыкновенныя, такъ что штукатурка на стѣнахъ мѣстами отстала и покрылась плѣсенью. Сырость же происходитъ, по его заключенію, болѣе отъ худобы рамъ въ окнахъ, съ которыхъ въ большомъ количествѣ стекаетъ вода на подоконники и на самые оттуда полы; воздухъ отъ сего всегда былъ сырой, паркій, отъ несвободнаго входа и исхода онаго въ каморахъ, по неимѣнію въ оныхъ вентиляторовъ и по обращеннымъ затопамъ печей въ корридоры, которые также перегорожены со входовъ стѣнами для сбереженія въ оныхъ тепла (4). Тотъ же инспекторъ доноситъ, что, при посѣщеніи больницы въ обѣденное время, нашелъ бульонъ для третьей порціи жидокъ, водянистъ и не вкусенъ, щи также водянисты безъ вкусу, и зелени мало въ себѣ содержатъ, мясная порція такъ мала, что, по взвѣсѣ оной, оказалось 24$^1/_2$ золот., слѣдовательно, недостаетъ по положенію 23$^1/_2$ золот., почему и неудивительно, что бульонъ и щи были водянисты и безвкусны. Приказъ это обстоятельство счелъ очень важнымъ и поручилъ лѣкарю произвести изслѣдованіе. Лѣкарь донесъ, что дѣйствительно говядина была въ томъ количествѣ, какъ это объяснено инспекторомъ Врачебной Управы. Тогда, по требованію Приказа, смотритель объяснилъ, что недостатокъ вѣса въ одной порціи свареной говядины могъ произойти отъ того, что, при раздѣленіи на части порцій, въ одну отрѣзано менѣе, а въ другую болѣе, чего онъ не усмотрѣлъ; что же

(1) Журн. Пр. 1828 г.
(2) Журн. Пр. 1828 г.
(3) Журн. Пр 1840 г.
(4) Журн. Пр. 1842 г.

касается качества и полноты общаго количества порцій, то оныя всегда приготовляются въ положенномъ порядкѣ, и бульонъ и щи въ хорошемъ вкусѣ. Приказъ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: строго предписать, чтобы на будущее время смотритель наблюдалъ за уравненіемъ порцій, не отзываясь недосмотромъ, подъ опасеніемъ неминуемаго взысканія съ него по законамъ (1). — Установленный инспекторомъ Врачебной Управы фактъ могъ бы быть объясненъ гораздо проще, если принять во вниманіе слѣдующее обстоятельство. По ревизіи, у смотрителя Дворянскаго заведенія не оказалось въ наличности ржаной муки 108 пуд., крупъ гречневыхъ болѣе 5 четв., муки пшеничной болѣе 4 пуд., солоду болѣе 2 пуд. и мыла 1 пуд. Приказъ предписалъ смотрителю немедленно пополнить недостающее и донести, по какому случаю произошелъ недостатокъ: по своевольной ли со стороны его растратѣ, или по другой какой причинѣ (2). Надо замѣтить, что недостатокъ припасовъ встрѣчается довольно часто, такъ напр. въ 1851 г. было обнаружено, что заготовленной капусты въ дѣйствительности оказалось не столько, сколько показано было по отчету, а гораздо менѣе (3). Губернаторъ, при посѣщеніи женской богадѣльни замѣтилъ сырость и удушливый воздухъ (4). Ретирады очищались скверно, отчего въ корридорахъ происходилъ дурной воздухъ (5). При осмотрѣ больницы инспекторомъ Врачебной Управы найдено, что хлѣбъ ржаной не вкусенъ и смѣшанъ съ овсяными стопками, бульонъ водянистъ, щи хотя и порядочны, но не имѣютъ должнаго количества крупъ, остатокъ вчерашняго кваса показываетъ негодное качество онаго, нынѣ же розданный квасъ довольно хорошъ; больные объявили, что квасъ худой отпускаемъ былъ почти въ теченіе цѣлой недѣли, равно и ржаной хлѣбъ не надлежащей доброты; больные воспитанники заведеній не имѣютъ больничныхъ рубашекъ, подштанниковъ и халатовъ и каждый изъ нихъ одѣтъ въ свою шинель (6). По ревизіи статскаго совѣтника Бакунина обнаруженъ совершенный безпорядокъ въ дѣлопроизводствѣ, счетоводствѣ и отчетности Приказа. Стѣны въ зданіи Дворянскаго Воспитательнаго заведенія и Приказнослужитель-

(1) Журн. Пр. 1842 г.
(2) Журн. Пр. 1842 г.
(3) Журн. Пр. 1851 г.
(4) Жувн. Пр. 1843 г.
(5) Журн. Пр. 1843 г.
(6) Журн Пр. 1843 г.

скомъ Училищѣ измараны и въ высшей степени неопрятны; платье воспитанниковъ ветхо, новой одежды ни зимней, ни лѣтней не построено, хотя срокъ прежней давно прошелъ; бѣлье грязно; по неотпуску Приказомъ портянокъ, воспитанники носятъ сапоги на босую ногу; шинели не только ветхи и грязны, но и чрезвычайно коротки и имъ уже нѣсколько мѣсяцевъ миновалъ срокъ; фуражныя шапки не благовиднѣе шинелей. Въ Училищѣ успѣхи воспитанниковъ удовлетворительны только въ отношеніи чистописанія и правописанія; въ Дворянскомъ заведеніи успѣхи въ ученіи весьма слабы, такъ что изъ 54 воспитанниковъ только 11 обучаются въ Гимназіи, въ томъ числѣ трое во второмъ классѣ, изъ остальныхъ затѣмъ воспитанниковъ 14 учатся въ Приходскомъ Училищѣ, а 19 - въ Уѣздномъ, и притомъ 21 изъ нихъ въ самомъ низшемъ классѣ; въ числѣ послѣднихъ есть воспитанники, поступившіе въ заведеніе 4—7 лѣтъ назадъ (1835 1842 г.). Зданіе, занятое больницами для людей гражданскаго и военнаго вѣдомства и женскою богадѣльнею, крайне дурно и совершенно неспособно къ своему назначенію, по чрезвычайной сырости подваловъ, гдѣ устоены кухни, и перваго этажа, гдѣ лежатъ больные, также по промерзанію всякую зиму стѣнъ второго жилья; отхожія мѣста устроены такъ дурно, что воздухъ въ корридорахъ, даже въ лѣтнее время, и въ самыхъ палатахъ невыносимъ; бѣлья, простынь, покрывалъ, халатовъ, туфлей состоитъ менѣе, чѣмъ полагается, и притомъ не надлежащей мѣры; призрѣваемые въ богадѣльнѣ приносили на сіе жалобу и при осмотрѣ женскія рубахи оказались тремя и больше вершками короче предписанныхъ.—Разсмотрѣвъ результаты ревизіи и объясненіе губернатора, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ изволилъ найти, что всѣ части управленія находятся въ самомъ неудовлетворительномъ положеніи и что выводимыя губернаторомъ оправданія не заслуживаютъ никакого уваженія, вслѣдствіе чего повелѣть соизволилъ сдѣлать губернатору и непремѣнному члену отъ Высочайшаго имени строгій выговоръ (1). По ревизіи командированнаго Министерствомъ въ 1864 году доктора медицины Снегирева, между прочимъ, найдено: „въ нѣкоторыхъ камерахъ больницы замѣчается по угламъ сырость, воздухъ недостаточно чистъ, особенно въ сифилитической палатѣ, отхожія мѣста содержатся неопрятно, операціонной и препаровочной комнатъ нѣтъ, черный и бѣлый хлѣбы были дурно выпече-

(1). Журн. Пр. 1843 г,

ны, въ домѣ умалишенныхъ вмѣсто сорочекъ для буйныхъ употребляются какія-то вериги, кои вмѣстѣ съ руками стягиваютъ и грудь" ([1]).

Вотъ состояніе больничной церкви въ 1851 г., по донесенію непремѣннаго члена Приказу: подоконники въ двухъ окнахъ алтаря сгнили, отчего въ оные заливаетъ лѣтомъ и осенью дождь, и зимою проходитъ холодъ; на потолкѣ алтаря штукатурка въ такой ветхости, что опасна какъ для служащихъ, такъ особенно во время служенія литургіи, въ случаѣ, если упадетъ штукатурка въ минуту совершенія Св. Таинства; самый иконостасъ въ церкви, при давнемъ устройствѣ, заключаетъ въ себѣ ветхости нѣкоторыхъ наружныхъ, составляющихъ благолѣпіе храма, предметовъ, кои или вовсе уничтожены, или поломаны, особенно въ царскихъ дверяхъ; оба клироса такъ ветхи, что угрожаютъ паденіемъ, а стѣны въ самой церкви подъ окнами покрыты отъ давняго времени грязью ([2]). Послѣ этого какъ-то странными представляются распоряженія Приказа, въ родѣ нижеслѣдующаго. По случаю продолжающагося постояннаго жаркаго времени, Приказъ призналъ необходимымъ, для соблюденія здоровья людей, вообще призрѣваемыхъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ, устроить приличную купальню на р. Трубежѣ и поставить оную у пристани противу церкви Бориса и Глѣба. Впрочемъ, эта купальня существовала только въ теченіе трехъ лѣтъ, именно въ 1833—1835 году ([3]).

Теперь разсмотримъ, въ какомъ видѣ представлялось хозяйство въ уѣздахъ.

Въ 1828 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе относительно призрѣнія больныхъ военныхъ служителей, оставляемыхъ на попеченіи гражданскаго вѣдомства, въ силу коего попеченіе о такихъ больныхъ предоставлено въ городахъ губернскихъ—Приказамъ Общественнаго Призрѣнія, а въ уѣздныхъ—Градскимъ Думамъ. Приказы, а черезъ посредство ихъ Градскія Думы должны получать и деньги, слѣдующія за содержаніе больныхъ военнослужителей. 14 Января 1829 г. Приказъ опредѣлилъ: соображаясь съ мѣстнымъ положеніемъ городовъ и примѣняясь къ существующимъ уже больницамъ, имѣть таковыя постоянно въ городахъ: Зарайскѣ, Касимовѣ и Ряжскѣ, гдѣ болѣе случается проходящихъ

([1]) Журн. Пр. 1864 г.
([2]) Журн. Пр. 1851 г.
([3]) Журн. Пр. 1833—1835 г.

командъ, въ каждомъ на 12 человѣкъ, по прочимъ же—на 6 человѣкъ. Въ 1833 году, по требованію Министерства Втутреннихъ Дѣлъ представить соображенія относительно уѣздныхъ больницъ и о способахъ къ лучшему управленію ими, Приказъ высказалъ, что онъ считаетъ достаточнымъ имѣть больницы для военнослужителей, оставляемыхъ на попеченіи гражданскаго вѣдомства, въ городахъ, лежащихъ на большихъ трактахъ: Зарайскѣ, Ряжскѣ, Спасскѣ,и Касимовѣ—на 12 человѣкъ,а въ прочихъ - на 6 человѣкъ; это назначеніе признается достаточнымъ изъ опыта четырехлѣтняго существованія больницъ подъ вѣдѣніемъ Приказа. Способа къ лучшему управленію больницами не предвидится, какъ чрезъ посредство Градскихъ Думъ, въ коихъ довѣренные отъ общества люди—городской голова—есть главный распорядитель, а гласные - его помощники [1]. Въ 1842 году штатъ уѣздныхъ больницъ былъ слѣдующій: Егорьевскъ, Михайловъ, Пронскъ, Данковъ и Раненбургъ—на 6 кроватей; Зарайскъ, Скопинъ, Касимовъ, Сапожокъ и Ряжскъ на 12 кроватей; Спасскъ—на 14 кроватей [2].

Состояніе уѣздныхъ больницъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Въ *Скопинской* больницѣ для больныхъ отведено по одной неопрятной комнатѣ; вещи при оныхъ въ худомъ положеніи и многихъ необходимо нужныхъ совсѣмъ нѣтъ [3]. Состояніе той же больницы въ 1845 году описано губернскимъ архитекторомъ такъ: „*во вновь устроенной больницѣ* оказалось: потолки устроены весьма непрочно и на весьма тонкихъ балкахъ, такъ что неблагонадежны; полы одинокіе, досчатые, не прибиты гвоздями, свободно поднимаются и ни въ какомъ случаѣ не могутъ защитить отъ внѣшняго холоднаго воздуха. Досчатыя крыши, какъ надъ больницею, такъ и надъ кухнею, устроены не плотно, такъ что во многихъ мѣстахъ просвѣчивается и въ дождливое время протекаетъ течь; стѣны кухни срублены изъ осиноваго лѣса, неровнаго, суковатаго и съ трещинами до сердцевины; притомъ, въ семъ же строеніи устраивается помѣщеніе для аптеки, которая отдѣлена отъ кухни только досчатою перегородкою" [4].

Состояніе *Егорьевской* больницы уѣздный штабъ-лѣкарь Переведенцевъ описываетъ такъ: „Градская больница состоитъ изъ

(1) Журн. Пр. 1833 г.

(2) Журн. Пр. 1842 г.

(3) Журн. Пр. 1828 г. Тоже слѣдуетъ сказать и относительно Сапожковской и Егорьевской больницъ.

(4) Журн. Пр. 1849 г.

одной малой неопрятной комнаты безъ всякихъ къ ней принадлежностей, какъ-то: безъ бани, погреба и безъ всякой огородки, равно и безъ должной одежды, бѣлья и посуды, а опредѣленный для хожденія за больными служитель отлучается изъ больницы для полученія отъ Думы провизіи на приготовленіе больнымъ кушанья; больные, вслучаѣ стѣсненія ихъ въ одной комнатѣ, особенно бывъ одержимы разнаго рода прилипчивыми болѣзнями, какъ-то: горячкою, венерическою чесоткою и проч., черезъ прилипчивость могутъ заразиться, и воздухъ отъ стѣсненія больныхъ въ одной комнатѣ дѣлается тяжелымъ" ([1]). Другой штабъ-лѣкарь Геппенбергъ доноситъ Приказу, что Градская Дума припасовъ, входящихъ въ лѣкарства, не отпускаетъ, щи больнымъ варятся изъ сѣрой капусты, квасъ весьма дурной, хлѣбъ не выпеченъ, а рыбы снитковъ вовсе не варится ([2]).

Относительно *Спасской* больницы маіоръ Григорьевъ сообщаетъ, что въ Спасскѣ никакого заведенія для больныхъ не имѣется; уѣздный штабъ-лѣкарь мало занимается пользованіемъ нижнихъ чиновъ; тѣ изъ людей, кои должны бы быть помѣщены въ больницу, остаются въ своихъ квартирахъ безъ всякаго пособія и лѣкаремъ рѣдко бываютъ осматриваемы ([3]). Въ 1829 году сдѣлано распоряженіе объ учрежденіи отъ Приказа градской больницы на 6 кроватей. Спасская Градская Дума доставляла свѣдѣнія, изъ коихъ было видно, что въ тамошней больницѣ помѣщается до 10 и болѣе человѣкъ; Дума сначала 1829 года доставляла вѣдомости въ Приказъ о числѣ больныхъ воинскихъ нижнихъ чиновъ, пользованныхъ въ тамошней градской больницѣ, и по этой вѣдомости возвращались ей издерживаемыя деньги отъ Коммиссіи Московскаго Коммисаріатскаго Депо, а съ 1-го Сентября 1831 года присылку вѣдомостей и всякую отчетность прекратила, за неимѣніемъ ли больныхъ, или по другимъ какимъ причинамъ,— неизвѣстно. Но въ 1833 году, при ревизіи губернатора, обнаружилось, что *въ Спасскѣ градская больница не существуетъ* ([4]). Въ 1834 году больные помѣщались въ самомъ ветхомъ обывательскомъ домѣ и по ревизіи командира Рязанскаго внутренняго гарнизоннаго батальона найдено на больныхъ самое нечистое

([1]) Журн. Пр. 1829 г.

([2]) Журн. Пр. 1836 г.

([3]) Журн. Пр. 1828 г. Тоже относится къ больницамъ: Пронской, Михайловской, Данковской и Раненбургской.

([4]) Журн. Пр. 1833 г.

бѣлье, а также больные приносили жалобу, что пища имъ не всегда производится хорошая, квасъ совершенно негодный ([1]). При ревизіи 1838 года обнаружено, что больничный домъ, по тѣснотѣ и узкости входовъ, неудобенъ, а бѣлье, одежда, кровати и столики, равно и столовая посуда должны быть приведены въ лучшее устройство и благовидность ([2]). Въ 1846 году Врачебная Управа сообщаетъ, что для Спасской больницы дрова отпускаются не посаженно, и недавно вмѣсто дровъ присланы совершенно гнилыя бревна. Приказъ предложилъ Думѣ, чтобы гнилыхъ дровъ не отпускала и заготовляла бы дрова на цѣлый годъ положенную пропорцію самой лучшей доброты ([3]).

По ревизіи *Пронской* больницы инспекторомъ Врачебной Управы въ 1828 году оказалось, что зимняго одѣянія въ ней не имѣется, какъ-то: халатовъ, одѣялъ и чулокъ; столовая посуда вообще деревянная (по положенію должна быть оловянная) ([4]).— Уѣздный штабъ-лѣкарь Сильницкій рисуетъ положеніе дѣлъ въ этой больницѣ такъ: „Въ градскую больницу продовольствіе и проч. доставляется изъ дома головы; самъ онъ весьма часто отлучается изъ города по своимъ коммерческимъ дѣламъ, а семейство его большое. Посылается требованіе съ служителемъ больницы; принесшій оное въ домъ ихъ, долженъ ожидать отпуска долгое время, ибо въ домашнихъ его всякій говоритъ одинъ на другого и ни одинъ изъ нихъ не исполняетъ, и служитель долженъ возвратиться ни съ чѣмъ; будучи посланъ вторично, получаетъ въ отвѣтъ, что головы дома нѣтъ, а мы не знаемъ, и такъ долженъ ни съ чѣмъ возвратиться, таскаясь нѣсколько разъ въ день по грязи и холоду, а зачѣмъ? за должнымъ для больныхъ. Часто случается, что голова и дома, но отвѣчаетъ другое, и такъ требованіе остается втунѣ. Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ требовалъ онъ отъ Думы сдѣлать полки въ аптекѣ для лѣкарствъ, въ отвѣтъ получилъ отъ головы: я знаю, что дѣлаю. И не сдѣлалъ. Принужденъ былъ лѣкарства взять къ себѣ на квартиру, и болѣе для сбереженія ихъ отъ холода; для комнаты, въ коей находились лѣкарства, голова не сталъ давать дровъ. Онъ квартиру нанимаетъ, отапливаетъ и долженъ себя стѣснять складомъ лѣкарствъ и ихъ сторожить. Касательно пищи требуетъ въ постъ рыбу или снитки; сначала поста давалъ нѣсколько времени рыбу, и то соленую, какая

([1]) Журн. Пр. 1834 г.
([2]) Журн. Пр. 1838 г.
([3]) Журн. Пр. 1846 г.
([4]) Журн. Пр. 1828 г.

была у него въ домѣ для продажи, послѣ переста.ъ и нынѣ не даетъ, ничего не говоря въ отвѣтъ на требованія; вѣроятно, рыба у него вышла, а купить не хочетъ, а объ отпускѣ снитковъ онъ и знать не хочетъ. Свѣжая рыба отпускается, когда она бываетъ цѣны дешевой, тоже самое бываетъ и въ постные дни мясоѣда. Мясная пища отпускается съ вывѣсками, баранина часто замѣняетъ говядину, для киселя едва могъ заставить его сдѣлать овсяной муки. Бѣлый хлѣбъ не печется особенно для больныхъ, но покупается на базарѣ, часто смазанный постнымъ масломъ на срединѣ, въ разрѣзѣ. Въ Пронскѣ, по его малолюдству, не печется почти никогда иной хлѣбъ; въ пищу же отпускаетъ онъ для больныхъ одну только пшеничную муку, которою торгуетъ, по своему произволу, не взирая ни на какія требованія. Изъ 12 человѣкъ больныхъ, оставленныхъ Бѣлевскимъ полкомъ, находится четыре съ перемежающеюся лихорадкою, у нихъ болѣзнь скоро кончилась, но отъ худой пищи опять возвратилась и теперь продолжается. Выздоравливающіе не имѣютъ чѣмъ поправиться, больные ропщутъ, зная, что казна отпускаетъ достаточную сумму на содержаніе ихъ [1]. Съ трудомъ вытребуетъ сала для мазей, теперь съ недѣлю не отпускаетъ его; уксусъ отпускаетъ самый негодный. Что же касается до простого вина, то его никогда не было отпускаемо. По стольку же разъ въ день служитель ходитъ и за дровами; дровъ въ больницѣ нѣтъ сухихъ въ запасѣ, да и никакихъ, онѣ покупаются ежедневно на базарѣ сырыя, хворостъ и подобное сему, дешевые и всегда на однодневную порцію; случалось быть безъ дровъ, коихъ привоза, за грязью или жестокимъ морозомъ, не бываетъ. Служитель, не взирая ни на холодъ, ни на какую погоду, каждодневно долженъ нарубить ихъ, время уходитъ, кухня топится поздно, не скоро, пища совершенно не свариваемся и больные должны обѣдать не въ свое время. Топится больничная печь - отъ нихъ сырость, дымъ, а тепла нѣтъ, по неимѣнію сухихъ дровъ. Припарки и другія лѣкарства, вмѣсто скорости, приготовляются поздно и неакуратно; по необходимости, онъ часто принужденъ бываетъ сушить на печи сырыя дрова. Баня для больныхъ отведена вблизи, у его родной тетки: она рѣдко позволяетъ топить ее и онъ всегда съ трудомъ только можетъ заставить вытопить, часто въ семъ и не успѣваетъ, а чаще на сіе и дровъ не достаетъ, и больные не недѣлю, а нѣсколько должны оставаться безъ бани, самаго необходимѣйшаго къ излѣченію множайшихъ ихъ болѣзней пособія.

[1] Въ 1834 году на содержаніе одного больнаго въ день отпускалось 67 коп.

Отъ рубленія дровъ тупѣетъ топоръ, идетъ служитель къ головѣ, сей посылаетъ въ кузницу, кузнецъ не хочетъ, говоря: знаю, что голова за сіе мнѣ не заплатитъ, и такъ должно опять рубить тѣмъ же топоромъ. Бѣлье на больныхъ вымывается въ ненастное и въ особенности въ холодное время. Кухарка, она вмѣстѣ и работница, его, кажется, родственница, занимается больше торговлею, а потому вымываетъ кое-какъ, никогда ни халата, ни простыни, ничего не починиваетъ, отвѣчая, что голова не даетъ ей ни нитокъ, ни мыла. У больныхъ, полкомъ оставленныхъ съ одною только рубашкою, съ трудомъ можно сдѣлать перемѣну для вымытія ихъ бѣлья, по отзыву ея, что нѣтъ рубашекъ; и дѣйствительно, ибо нѣкоторыя изъ нихъ, по ветхости, обращены въ корпію, а построить новыхъ голова и не думаетъ. Требованія его всѣ вообще не выполняются головою, все равно посылаетъ-ли онъ, или нѣтъ, говоря, что никому ни въ чемъ не даетъ отчета, а дѣлаетъ что знаетъ". —Справедливость всего изложеннаго подтвердилъ инспекторъ Врачебной Управы, объяснившій,что при ревизіи его въ 1835г. найдено—нечистота отъ копоти, бѣлье и одежда приходятъ въ ветхость, были жалобы на нехорошее содержаніе больныхъ и на неудовлетвореніе справедливыхъ требованій врача (1). - По ревизіи полковника Лутовинова больница помѣщается въ тѣсномъ и весьма дурномъ домѣ, а больнымъ нижнимъ чинамъ хлѣбъ отпускается вдругъ на нѣсколько дней (2).

Въ 1828 году въ *Данковѣ* больницы и принадлежащаго бѣлья, одѣяловъ и посуды не имѣется, больные лежатъ по своимъ квартирамъ, продовольствуются провіантомъ и черезъ то затрудняются въ приличномъ пользованіи (3). Только послѣ настояній Приказа и другихъ властей въ теченіе двухъ лѣтъ, больница устроена въ 1830 году (4). При ревизіи 1838 года обнаружено, что всѣ госпитальныя вещи требуютъ исправленія, а многія изъ нихъ и замѣны новыми (5). Въ 1840 году больница помѣщалась въ нанятомъ деревянномъ домѣ, въ одной только небольшой и неопрятной комнатѣ, въ которую входъ устроенъ черезъ кухню, гдѣ приготовляется для больныхъ пища, отчего лѣтомъ бываетъ въ больницѣ сильная духота, а зимою угаръ и во всякое время тяжелый кухонный

(1) Журн. Пр. 1836 г.
(2) Журн. Пр. 1840 г.
(3) Журн. Пр. 1829 г.
(4) Журн. Пр. 1830 г.
(5) Журн. Пр. 1838 г.

запахъ; черный и бѣлый хлѣбъ больнымъ отпускается вдругъ на двое и трое сутокъ (1).

Въ *Ряжскѣ* кровати въ больницѣ весьма ветхи, бѣлье грубое, нѣтъ зимнихъ халатовъ и шерстяныхъ чулокъ, посуда деревянная (2). Домъ, по неудобствамъ и недостаткамъ, слѣдуетъ замѣнить другимъ (3).

Зарайская больница въ 1833 году помѣщалась въ обывательскомъ ветхомъ домѣ (4). Въ 1840 году Врачебная Управа сообщила Приказу, что Зарайская Градская Дума, за неоднократнымъ требованіемъ городоваго врача, не отпускаетъ бѣлья въ больницу, отчего больныя находятся въ большой неопрятности и число больныхъ въ больницѣ ежедневно бываетъ до 30 человѣкъ, а бѣлья даже недостаточно и на 8 человѣкъ (5).

Командиръ Рязанскаго внутренняго горнизоннаго батальона сообщаетъ, что при инспектированіи имъ ввѣренныхъ ему инвалидныхъ командъ, нижніе чины *Михайловской* инвалидной команды, находящіеся за болѣзнію въ тамошней градской больницѣ, приносили жалобу въ томъ, что въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1833 года не производилось имъ по роду болѣзни обыкновенныхъ щей, кромѣ одной изъ гречневыхъ крупъ жидкой кашицы, а для питья квасу вовсе не приготовляется, а употребляютъ для всякаго рода больныхъ одну только воду (6). По ревизіи 1840 года замѣчено, что въ отношеніи удобства больница хотя и въ хорошемъ состояніи и больничныхъ вещей въ ней достаточно, но градскій голова запрещаетъ покрывать кровати одѣялами, почему оныя найдены ветхими и крайне нечисты, что дѣлаетъ въ больницѣ большое безобразіе, а притомъ нѣтъ при ней никакой кладовой для храненія вещей и при самомъ маломъ дождѣ проходитъ течь въ то мѣсто, гдѣ складено больничное бѣлье (7).

Изъ донесенія *Раненбургскаго* врача Галицинскаго видно, что Градская Дума не отпускаетъ необходимыхъ припасовъ, въ составъ лѣкарствъ входящихъ, для лѣченія больныхъ воинскихъ

---

(1) Журн. Пр. 1840 г.
(2) Журн. Пр. 1829 г.
(3) Журн. Пр. 1838 г.
(4) Журн. Пр. 1833 г.
(5) Журн. Пр. 1840 г.
(6) Журн. Пр. 1834 г.
(7) Журн. Пр. 1840 г.

чиновъ (1). Зимніе халаты и одѣяла, по ветхости и грубости, слѣдуетъ замѣнить новыми (2).

Домъ *Касимовской* городской больницы, по ветхости онаго, слѣдуетъ замѣнить другимъ (3).

При этихъ условіяхъ содержанія уѣздныхъ больницъ, стоимость содержанія больнаго обходилась дороже, чѣмъ въ Обуховской больницѣ, хотя положеніе для больныхъ почти тоже. Такъ, въ 1834 году содержаніе больнаго въ Обуховской больницѣ стоило 22 коп., а въ уѣздахъ: Данковъ—29 коп., Зарайскъ—30 к., Рязань—31к., Раненбургъ—33¾к., Михайловъ—36к., Спасскъ—39½к., Касимовъ—40¾ коп., Егорьевскъ—41¼ коп., Сапожокъ—42 коп., Пронскъ—47 коп., Ряжскъ—49¾ коп., Скопинъ—56¼ коп. Вслѣдствіе требованія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объяснить причину столь высокаго содержанія,—Приказъ доносилъ, „что это происходитъ оттого, что число больныхъ такъ малозначительно, что никакого хозяйственнаго распоряженія о заготовленіи жизненныхъ припасовъ сдѣлать не можно, а покупается на дневное продовольствіе, начиная съ печенаго хлѣба, все съ рынка каждодневно и употребляются нерѣдко въ излишествѣ припасы противу назначенія правительствомъ, дабы улучшить пищу одного или двухъ человѣкъ, состоящихъ только и на лицо въ больницѣ" (4).

Въ оправданіе состоянія уѣздныхъ больницъ, можно указать только на то, что онѣ не имѣли рѣшительно никакихъ средствъ для содержанія. Здѣсь Приказъ только распоряжался и въ число распоряженій входила обязанность самихъ уѣздовъ изыскать средства. Обычныя же средства были: плата за военныхъ больныхъ, которая даже во время никогда не высылалась, а задерживалась годами, и пособіе отъ городовъ, которое было только въ четырехъ городахъ, да и то въ ничтожныхъ размѣрахъ, по ограниченности городскихъ средствъ. Впослѣдствіи, съ учрежденіемъ попечителей и совѣтовъ, средства эти возрасли на 100—150 руб., ибо попечитель больницы утверждался не иначе, какъ сдѣлавши это пожертвованіе ежегодно. Подъ конецъ дѣятельности Приказа больницы уже дѣлали займы въ Приказѣ отъ 200—250 руб., но эти займы обратились въ безвозвратныя ссуды, опять-таки за недостаткомъ средствъ къ возвращенію ихъ.

(1) Журн. Пр. 1836 г.
(2) Журн. Пр. 1838 г.
(3) Журн. Пр. 1838 г.
(4) Журн. Пр. 1834 г.

Очевидно, что при такомъ общемъ характерѣ дѣятельности не только неизбѣжны были упущенія, но даже и злоупотребленія; въ дѣйствительности было и то, и другое.

Такъ, напримѣръ, по предмету операцій: „Приказы или сами, или по представленіямъ губернаторовъ, выдаютъ изъ суммъ своихъ ссуды разнымъ обществамъ безъ разрѣшенія и частнымъ лицамъ безъ надлежащаго обезпеченія, а послѣднимъ даже безвозвратно“ (1). Были выданы ссуды 37 заемщикамъ на 26 лѣтъ подъ залогъ такихъ имѣній, подъ которыя закономъ велѣно производить ссуды на кратковременные сроки (2). Вслѣдствіе неправильной выдачи ссудъ, Приказу приходилось нести убытки; такъ, указомъ Сената 9 Іюня 1835 г. наложено взысканіе на членовъ Приказа за неправильную выдачу ссуды 20505 руб. 48 коп. (3). Указомъ Сената 9 Августа 1834 года наложено взысканіе за неправильныя дѣйствія 2015 руб. $26^1/_2$ коп. (4). Указомъ 1-го Мая 1835 года наложено взысканіе въ 18151 руб. 56 коп. за убытки, причиненные нехозяйственными распоряженіями по кирпичному заводу (5). Изъ наличнаго остатка суммъ отъ 1822 года было растрачено 161 руб. $31^1/_2$ коп., и возложены на всѣхъ членовъ Приказа. Въ тридцатыхъ же годахъ была обнаружена весьма значительная растрата денежныхъ суммъ въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей (6); въ то же время были растрачены ввѣренныя на храненіе Приказа игральныя карты (7). Въ сороковыхъ годахъ оказались похищенными изъ Приказа документы, хотя, по удостовѣренію Приказа, они хранились „въ шкапахъ за замками подъ самымъ строгимъ за цѣлостію ихъ наблюденіемъ“ (8). Въ концѣ сороковыхъ годовъ (1848 г.) обнаружена поддѣлка билетовъ Приказа, по коимъ выданы деньги; за эту поддѣлку преданы суду нѣкоторые чиновники Приказа (9). Въ пятидесятыхъ годахъ ревизіею обнаружены безпорядки и злоупотребленія, вслѣдствіе чего непремѣнный членъ Приказа и бухгалтеръ (онъ же казначей) удалены отъ должности (10). Другой ревизоръ, состоящій при Министерствѣ

---

(1) Журн. Пр. 1838 г.
(2) Журн. Пр. 1843 г.
(3) Журн. Пр. 1836, 1838 г. г.
(4) Журн. Пр. 1836 г.
(5) Журн. Пр. 1836 г.
(6) Журн. Пр. 1838 г.
(7) Журн. Пр. 1830 г.
(8) Журн. Пр. 1841 г.
(9) Журн. Пр. 1849 г.
(10) Журн. Пр. 1857 г.

Внутреннихъ Дѣлъ, коллежскій совѣтникъ Купріановъ, о результатахъ ревизіи сообщаетъ такъ; „безпорядки и упущенія обнаружены по всѣмъ частямъ сего Приказа и нѣкоторые изъ нихъ весьма важны по своимъ послѣдствіямъ. Многіе могутъ безъ сомнѣнія имѣть рѣшительное вліяніе на разстройство Приказа, въ которомъ, при строгомъ наблюденіи установленныхъ правилъ, не могло бы существовать ни открытаго, состоящимъ при Министерствѣ статскимъ совѣтникомъ графомъ Сиверсомъ, оставленія въ безгласности билета въ 25000 р., ни особенно злоупотребленій, найденныхъ имъ по сберегательной кассѣ. Въ отношеніи одного изъ главнѣйшихъ недостатковъ сего Приказа, именно медленности въ распоряженіяхъ, особенно по кредитнымъ операціямъ, нельзя не замѣтить, что по количеству неисправныхъ платежей въ Приказѣ Общественнаго Призрѣнія Рязанская губернія между другими занимаетъ четвертое мѣсто, слѣдуя непосредственно за самобѣднѣйшими губерніями (Витебскою и Могилевскою), неисправность которыхъ объясняется скудостію естественныхъ средствъ и другими мѣстными обстоятельствами; допускаемое симъ Приказомъ въ теченіе пяти и болѣе лѣтъ по взятію въ опеку просроченныхъ залоговъ, ведетъ нерѣдко къ тому, что долги, наростая, съ теченіемъ времени превышаютъ его стоимость и далеко не покрываются суммою, выручаемою отъ продажи имѣнія или отъ обращенія онаго въ казну, къ явному ущербу Приказа. Послѣдствія сихъ и подобныхъ имъ упущеній неизбѣжно должны были невыгодно отразиться на самыхъ оборотахъ сего Приказа; по средствамъ своимъ онъ хотя и не можетъ быть отнесенъ къ числу тѣхъ Приказовъ, которыхъ годовые балансы дохода и расхода находятся въ неудовлетворительномъ состояніи, тѣмъ не менѣе нельзя сомнѣваться, что, при значительномъ количествѣ вкладовъ и дѣлаемыхъ Приказомъ ссудъ, обороты его были бы несравненно въ лучшемъ положеніи, чѣмъ въ какомъ они нынѣ находятся“(1). О мелочныхъ злоупотребленіяхъ не стоитъ и говорить; такія злоупотребленія, какъ сейчасъ будетъ описано, встрѣчались зауряд. Николорадовицкій архимандритъ Паисій извѣщаетъ Приказъ, что „находящагося при сборѣ въ ящикъ солдата Лосева неоднократно случалось ему видѣть пьянымъ, а по слухамъ, до него дошедшимъ отъ дворника, у коего онъ квартировалъ, что онъ награждаетъ и родственниковъ своихъ деньгами, а между тѣмъ за квартиру и за пищу получаютъ съ него ни мало не менѣе получаемаго имъ

(1) Журн. Пр. 1858 г.

изъ собираемыхъ въ ящикъ жалованья 4 руб. въ мѣсяцъ, слѣдовательно, быть пьянымъ и награждать родственниковъ, необходимо долженъ онъ не позволительнымъ образомъ пользоваться изъ собираемыхъ имъ въ ящикъ, буде не имѣетъ собственныхъ....“ Приказъ постановилъ: „богадѣльника солдата Лосева за пьянство выдержать въ Смирительномъ домѣ одну недѣлю.....впредъ же для сбора денегъ посылать въ монастырь благонадежнаго богадѣльника, по назначенію самаго Приказа....“ (1). Въ 1863 году при ревизіи губернаторомъ замѣчено, что за подкидышей, находящихся въ услуженіи у чиновниковъ Приказа, послѣдній платитъ по 3 руб., тогда какъ за подкидышей, находящихся у другихъ лицъ, выдаетъ не болѣе 1 руб. 50 коп. „Бѣдныя лица эти служатъ для чиновниковъ Приказа доходною статьею“. Одинъ изъ флигелей Приказнослужительскаго Училища отданъ подъ помѣщеніе члена Приказа, въ другомъ помѣщаются помощники смотрителя; на флигеля эти отпускаются для отопленія дрова и для освѣщенія свѣчи въ значительномъ количествѣ; по закону же и положенію, квартиры этимъ лицамъ не полагаются, отъ этого происходитъ убытокъ для Приказа до 1000 руб. въ годъ (2).

Серьезной отвѣтственности служащихъ не было; дѣла возбуждались тогда, когда предѣлъ злоупотребленіямъ наступалъ самъ собой, силою вещей. Возбужденныя дѣла продолжались десятки лѣтъ. Гражданскія взысканія за причиненные убытки почти никогда не покрывали послѣднихъ. Разъ присужденный Сенатомъ недочетъ, въ теченіе десятковъ лѣтъ, былъ пополненъ секретаремъ Зиновьевымъ, изъ причитающихся на его долю 1355 р. 95 к., суммою 857 р. 30 к., остальные 498 р. 65 к. остались не взысканными. А губернаторъ Шредеръ изъ 5811 р. 95 к. не уплатилъ ни одной копейки, такъ что присужденное взысканіе пришлось покрывать грошами изъ назначенной ему пенсіи (3). Обращенное на членовъ Приказа взысканіе въ 599 р. за выдачу денегъ по фальшивому билету, въ теченіе десяти лѣтъ, было покрыто только въ суммѣ около 150 р. Въ концѣ же концовъ всѣ члены оказались несостоятельными. — И дѣйствительно, позднѣе, въ 1863 году, мы встрѣчаемъ въ числѣ бѣдныхъ, получающихъ пособіе отъ Приказа въ размѣрѣ 5 руб. въ мѣсяцъ, бывшаго непремѣннаго члена (4).

---

(1) Журн. Пр. 1830 г.
(2) Журн. Пр. 1863 г.
(3) Журн. Пр. 1838 г.
(4) Журн. Пр. 1861, 1863 г г.

Установивъ общій характеръ дѣятельности Приказа Общественнаго Призрѣнія, разсмотримъ эту дѣятельность въ частности.

II. Средства Приказа Общественнаго Призрѣнія.

Рязанскій Приказъ былъ открытъ 23-го Декабря 1778 года, „при чемъ 24 престарѣлыхъ лѣтъ люди довольствованы были обѣденнымъ столомъ и награждены платьемъ и деньгами" (1).

Средства, которыми обладалъ Приказъ, образовались постепенно. Вначалѣ эти средства были весьма ограничены: каждый Приказъ при открытіи своемъ получалъ изъ казны 15 т. руб., которые и составили его основной фондъ (2). За это время, конечно, главною доходною статьею Приказа была прибыль отъ операціи пріема отъ частныхъ лицъ вкладовъ и выдачи ссудъ подъ залогъ имѣній. О размѣрѣ операціи Приказа даютъ понятіе слѣдующія цифры: отъ 1840—1850 г. заложено имѣній 430, за это время уплачено долга 389516 руб. 83¼ к., назначено въ продажу 15 имѣній, продано 4. Къ 1 Января 1852 года было въ залогѣ 611 дворянскихъ населенныхъ имѣній, изъ нихъ владѣющихъ до 20 душъ—356, заложено 2936 душъ, у коихъ земли 14857½ дес.; болѣе 20 душъ—255, заложено 9056 душъ, у коихъ земли 46515 дес. 1816 саж.(3).—Капиталъ Приказа возрасталъ довольно быстро, уже къ 1821 году собственный капиталъ Приказа составлялъ 463526 р. 41 к., да временно обращающійся—856402 р. 23½ к., всего было 1319928 р. 64¼ к.; дохода получалось въ годъ болѣе 70 т. р. (4).

Состояніе капиталовъ Приказа за послѣднее время его существованія представляется въ слѣдующемъ видѣ:

---

(1) Воздвиженскій. Истор. Обозр. Рязан. губ., ст. 314.
(2) Полн. Собр. Зак. 1775 г. № 14392, ст. 382.
(3) Журн. Пр. 1852 г.
(4) Док. Р. 1821 г.

Къ 1-му Января.	Собственные капиталы Приказа.	Имѣющіе предназначенное употребленіе.	Частные вклады.
1854 года	318498—15½	218155—65¼	1313863— ½
1855 „	291475—60½	235657—82½	1479440—93½
1856 „	309232—40¼	253937— ¾	1668749—89¼
1857 „	333024—84	274969—34¾	1873784—54¼
1858 „	335620— 6	294392—62¾	2068718—96¼
1859 „	373734—50¾	304702—23½	2176209—16
1860 „	367270—62	157882— 5	2156994—79½
1861 „	383647— 4	64550—24¾	1796295—52
1862 „	417507—30	26250—72½	1109785—31¼
1863 „	375419—79	15054—29½	924338—27
1864 „	381024—75	10562— 8¼	460381— 2½
1865 „	416086—45	10420—83¼	380085—11¾
1866 „	367276—62	10342—85¾	— — (¹)

Помимо прибыли отъ операцій, капиталы Приказа увеличились отъ *пожертвованій*. Эти пожертвованія были двухъ родовъ: одни изъ нихъ предназначались на общія нужды Приказа, другія имѣли опредѣленное назначеніе; небольшія. случайныя пожертвованія дѣлались еще въ началѣ текущаго столѣтія. При выдачѣ ссуды подъ залогъ имѣнія, или при отсрочкѣ платежа,—было въ обычаѣ жертвовать въ пользу средствъ Приказа извѣстную сумму; такъ въ журналахъ того времени безпрестанно читаемъ: „означенный №№ (фамилія) предоставилъ по произволенію своему на благія по Приказу установленія денегъ.... (столько-то)“. Въ большинствѣ случаевъ эта сумма составляетъ 1% выданной или отсроченной въ платежѣ ссуды (²). Но такого рода пожертвованія существовали недолго.

Болѣе крупныя пожертвованія отдѣльныхъ лицъ состояли въ слѣдующемъ.

Въ 1793 году именитые граждане Гаврилъ Рюминъ и Петръ Малышинъ обѣщали на постройку каменнаго дома для Главнаго

(¹) Журн. Пр. 1854—1866 г.г.
(²) Журн. Пр. 1804 г.

Народнаго Училища 5 т. р., въ число коихъ тогда же представили 2 т. р., а впослѣдствіи, въ 1796 году, Рюминъ представилъ вексель на 1800 р. на купца Бородина, предоставивши Мальшину уплатить остальные 1200 р. (1). Въ 1806 году Мальшинъ пожертвовалъ капиталъ въ 35 т. р. на содержаніе изъ процентовъ заведенной отъ него богадѣльни и водворенныхъ въ оной инвалидовъ (2).— Графъ Иванъ Андреевичъ Остерманъ, умершій въ 1811 году, по духовному завѣщанію сдѣлалъ распоряженіе о взносѣ ежегодно въ Приказъ изъ доходовъ съ вотчины его Данковскаго уѣзда села Богородска по 2500 руб. асс. Во исполненіе этого завѣщанія, такихъ денегъ поступило къ 1831 году 47200 руб. (3), а въ 1834 году наслѣдникъ его графъ Александръ Ивановичъ Остерманъ Толстой внесъ въ Приказъ единовременно капиталъ въ 50 т. р., чѣмъ и прекратились періодическіе взносы завѣщанной суммы (4).— Въ 1824 г. купецъ Ярцевъ пожертвовалъ въ пользу Приказа капиталъ, на проценты съ котораго должно было содержаться Приказнослужительское Училище, вслѣдствіе чего имъ внесено 5 Іюня 1825 года 41928 р. 7 коп., да немного спустя 2793 руб. 33¼ коп., а всего 44721 руб. 40 коп. асс. (а на серебро 12777 р. 54¼ коп.). 5-го Августа 1832 года поступили въ Приказъ деньги, вырученныя продажею пожертвованнаго имъ же, Ярцевымъ, желѣза—2000 р. (на серебро 571 руб. 42¾ к.); такимъ образомъ весь капиталъ составился въ 46721 р. 40 к. асс. (на серебро 13348 р. 97 к.). Въ 1861 году Приказъ сдѣлалъ окончательный расчетъ по этому капиталу, причемъ начисленно процентовъ 15103 р. 3 к., чрезъ что образовался весь капиталъ въ 28452 р., кои и помѣщены въ непрерывно-доходный билетъ (5). По духовному завѣщанію статскаго совѣтника Ивана Кузьмича Киселева, утвержденному 3 Января 1841 г., сдѣлано распоряженіе, за произведенными выдачами его крѣпостнымъ, остальную часть капитала вѣчно обращать въ Приказѣ изъ процентовъ, съ тѣмъ, чтобы половина ихъ поступала на прибавку кроватей для увѣчныхъ и старыхъ въ богадѣльняхъ, а другую половину —для выдачи церквамъ и монастырямъ (6) По духовному завѣщанію прапорщика Хрисанфа Иванова Жегулина

(1) Журн. Пр. 1804 г.
(2) Журн. Пр. 1824 г.
(3) Журн. Пр. 1831 г.
(4) Журн. Пр 1834 г.
(5) Журн. Пр. 1827, 1857, 1861 г. г.
(6) Журн. Пр. 1840 и 1841 г. г.

предоставлено на богоугодныя заведенія Приказа 300 руб. ([1]). Свободный хлѣбопашецъ Зарайскаго уѣзда с. Любичъ Аксенъ Филиповъ Земцовъ 4 Февраля 1843 года пожертвовалъ 86 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы ежегодно были выдаваемы бѣднымъ людямъ ([2]).

Кромѣ денежныхъ, были пожертвованія и матеріалами: такъ, въ 1844 году купецъ Мальшинъ пожертвовалъ 216$^{3}/_{4}$ арш. темнозеленаго сукна для богоугодныхъ заведеній ([3]).

Къ пожертвованіямъ же слѣдуетъ отнести *кружечный сборъ*, установленный еще въ прошломъ столѣтіи для сбора подаяній, съ цѣлію ручной раздачи милостыни нищимъ([4]).—Кружки при церквахъ для сбора приношеній на содержаніе нищихъ и убогихъ учреждены на основаніи Высочайше утвержденнаго 10 Января 1847 года Мнѣнія Государственнаго Совѣта. Въ Рязани кружки были устроены при церквахъ: Соборной, Никольской Староямской (что нынѣ на Дворянской улицѣ), Воскресенской, Екатерининской, Введенской и Семіонской ([5]).

Пособіе отъ города. Въ законѣ оно было опредѣлено въ общихъ чертахъ: законные расходы суть содержаніе городскихъ школъ и другихъ заведеній, Приказу Общественнаго Призрѣнія предписанныхъ. Городской Думѣ предлежитъ попеченіе.... стараться о приращеніи городскихъ доходовъ на пользу города и для распространенія заведеній по Приказу Общественнаго Призрѣнія ([6]). Въ пользу же заведеній Приказа предназначены были поступающія въ городской доходъ штрафныя деньги, взыскиваемыя съ купцовъ и мѣщанъ ([7]). Наконецъ, по Полож. Комит. Мин. 27 Іюня 1832 года, назначено пособіе Приказу ежегодно изъ городскихъ сборовъ города Рязани въ пособіе на содержаніе городской больницы (на отопленіе и освѣщеніе) 450 руб. асс., или 128 руб. 57 коп. ([8]).

Пособіе отъ казны. Такимъ пособіемъ Приказъ пользовался съ 1832 года суммою, отпускаемою отъ казны на содержаніе Приказнослужительскаго Училища, за недостаткомъ у послѣдняго собственныхъ пожертвованныхъ на него средствъ.—Сюда же слѣду-

---

(1) Журн. Пр. 1854 г.
(2) Журн. Пр. 1860 г.
(3) Журн. Пр. 1844 г.
(4) Полн. Собр. Зак. 1781 г. № 15152.
(5) Журн. Пр. 1857 г.
(6) Полн. Собр. Зак. 1785 г. № 16188, ст. 152, 167 п. 7.
(7) Полн. Собр. Зак. 1785 г. № 16188, ст. 150.
(8) Журн. Пр. 1841 и 1847 г.г.

етъ отнести вознагражденіе изъ казны *за пониженіе банковыхъ процентовъ въ 1830 году*: „какъ Приказы на одни капиталы, въ банковыхъ установленіяхъ обращающіеся, получаютъ нынѣ по 6, а на другіе по 5 процентовъ, то платежъ оныхъ на прежнемъ основаніи будетъ продолженъ до 1-го Января 1831 года, съ того же времени будетъ производимо въ первомъ случаѣ 5, а въ другомъ по 4 процента. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Приказомъ опредѣлено будетъ вознагражденіе по 1% въ годъ изъ Губернскаго Казначейства, какъ на собственные ихъ капиталы, такъ и на имѣющіе предназначенное употребленіе, сколько теперь оныхъ состоитъ" (1). Къ тому времени подобныхъ капиталовъ въ Приказѣ было 502306 р. $35^3/_7$ к. и 1% въ круглыхъ цифрахъ состовлялъ 5020 р. асс., а впослѣдствіи на серебро 1434 руб. $28^4/_7$ коп. (2).

Пени и штрафы. Пеня есть денежное взысканіе, налагаемое въ административномъ порядкѣ за упущенія чиновниковъ по службѣ; штрафъ—наказаніе, налагаемое по суду (3). Пенныя деньги, налагаемыя на разныхъ должностныхъ лицъ за упущенія по службѣ (4), состовляли значительную часть доходовъ Приказа (5). Особенно много было наложено пени въ 1810—1811 годахъ (6). При учрежденіи Приказнослужительскаго Училища, пенныя деньги были обращены на его содержаніе (7). Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 14 Ноября 1831 года наложеніе пени отмѣнено (8). О размѣрѣ пенныхъ денегъ даютъ понятіе слѣдующія цифры: поступило въ 1825 году 12630 руб., въ 1826 году 7628 руб., въ 1827 году 4084 руб., въ 1828 году: 10170 руб., въ 1829 году—12494 р., въ 1830 году году—6604 руб., въ 1831 году—5877 руб.(9). При тогдашнихъ окладахъ жалованья эти пени составляли большую тягость для служащихъ, что и было однимъ изъ мотивовъ отмѣны ея.—Хотя поводовъ для штрафовъ было достаточно, но штрафныхъ суммъ поступало немного. Такъ, штрафъ полагался за неправую апелляцію (10), за нераздѣлъ имѣнія (11) и др. Сапожков-

(1) Полн. Соб. Зак. 1830 г. № 3399, п. 30.
(2) Журн. Пр. 1835, 1840 г.г.
(3) Полн. Собр. Зак. 1805 г. № 21804, 1815 г. № 25867.
(4) Полн. Собр. Зак. 1775 г. № 14392, ст. 401.
(5) Журн. Пр. 1824 г.
(6) Журн. Пр. 1810. 1811 г. г.
(7) Журн. Пр. 1824 г.
(8) Полн. Собр. Зак. 1831 г. № 4945.
(9) Журн. Пр. 1832 г.
(10) Полн Собр. Зак. 1775 г. № 14392, ст.131.
(11) Полн. Собр. Зак. 1786 г. № 16327.

скимъ Уѣзднымъ Судомъ прислано 2 руб. 40 коп., взысканные съ солдатки Анны Трофимовой и Федосьи Семеновой за развратную жизнь (1); взыскано Пронскимъ Земскимъ судомъ съ поручика Ивана Минаева Янышева въ штрафъ за нищенствующихъ двухъ человѣкъ 3 руб. сер. (2); Рязанскій Уѣздный Судъ прислалъ штрафныя деньги 4 руб. 50 коп., взысканныя съ солдатки Абакумовой за кормчество виномъ (3); прислано 2 руб., взысканные по рѣшенію Ряжскаго Уѣзднаго Суда съ купца Петра Николаева Толпинскаго и мѣщанина Якова Васильева Матвѣева, по дѣлу объ оказавшейся въ лавкахъ ихъ соленой рыбѣ бѣлужинѣ, негодной къ употребленію въ пищу (4); изъ Данковскаго Уѣзднаго Суда присланы 99 коп., взысканные въ штрафъ съ поручика Головнина, по дѣлу о нарушеніи имъ въ церкви благочинія (5); присланы изъ Скопинскаго Земскаго Суда 3 руб. 16 коп., взысканные съ неслужащаго дворянина Михаила Анистратова и матери его Татьяны Петровой Поповыхъ за сдираніе ими, во время бывшаго въ деревняхъ Великой Лукѣ и Дубровицкой скотскаго падежа, съ палыхъ коровъ шкуръ. Впрочемъ, съ 1847 года, подобнаго рода деньги отсылались въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ на улучшеніе существующихъ и устройство новыхъ мѣстъ заключенія (6).

Въ разное время средства Приказа составляли *доходы отъ хозяйственныхъ* учрежденій. При разсмотрѣніи разныхъ хозяйственныхъ учрежденій нужно имѣть въ виду не то, или другое *назначеніе* этихъ учрежденій, а *цѣль* ихъ существованія, иначе будетъ непонятно, какимъ образомъ Приказъ завѣдывалъ такими учрежденіями, которыя не имѣютъ ничего общаго съ лежащими на немъ по закону обязанностями. Насколько достигались преслѣдуемыя Приказомъ цѣли, давали ли эти учрежденія средства,— это другой вопросъ; по всей вѣроятности, нѣтъ, но это нисколько не измѣняетъ характера самыхъ учрежденій.

Редутъ. Въ 1785 году былъ готовъ выстроенный намѣстникомъ Каменскимъ, за счетъ средствъ Приказа, каменный двухъэтажный домъ, недалеко отъ Московской заставы. Это тотъ самый

---

(1) Журн. Пр. 1833 г.
(2) Журн. Пр. 1850 г.
(3) Журн. Пр. 1850 г.
(4) Журн. Пр. 1854 г.
(5) Журн. Пр 1860 г.
(6) Журн. Пр. 1850 г.

домъ, который существуетъ доселѣ и который, при передачѣ дѣлъ Приказа губернскому земству, былъ занятъ умалишенными. На постройку этого дома было затрачено 3389 руб. ([1]). Назначеніе выстроеннаго дома состояло въ томъ, чтобы въ верхнемъ этажѣ могли быть дворянскія собранія: балы, маскарады, танцы; а въ нижнемъ—пансіонъ для дворянскихъ и благородныхъ дѣтей ([2]). Домъ этотъ назывался *редутный*, каковое названіе сохранилось за нимъ долго послѣ того, какъ уже былъ уничтоженъ самый редутъ, именно, оно встрѣчается еще въ 1827 году. Собраніе было открыто въ этомъ домѣ 1 Мая 1785 года, при чемъ при учрежденіи его имѣлось въ виду получать прибыль, которою покрывались бы расходы на содержаніе училищъ и другіе расходы Приказа. Эти цѣли Приказа и условія для участія въ собраніи всего яснѣе выражены въ постановленіи 26 Апрѣля 1792 года. „Приказъ имѣлъ разсужденіе, какъ уже за входъ въ учрежденный, въ построенномъ отъ Приказа каменномъ домѣ въ верхнемъ этажѣ для благороднаго общества, редутъ на содержаніе училищъ и на прочіе по Приказу расходы со участвующихъ въ ономъ платимой суммѣ, начиная Мая съ 1-го числа 1791 года, годовой срокъ протекаетъ и платить слѣдуетъ вновь, а для того приказали: городничему послать предложеніе и рекомендовать, чтобы онъ господамъ, находящимся въ Рязани, благороднымъ объявилъ,съ таковымъ въ немъ объясненіемъ, что въ помянутомъ собраніи будетъ происходить балъ и проч. на прежнемъ основаніи и за таковую же плату, каковую и прежде Приказъ получалъ, т. е. въ годъ съ благородныхъ господъ посѣтителей по 12 руб., а съ г-жъ посѣтительницъ по 6 руб., незаписавшіеся же или пріѣзжіе, желающіе посѣщать сіе собраніе, будутъ платить по 50 коп. съ персоны за входъ, и поелику таковое Приказа намѣреніе, имѣющее въ себѣ существительную пользу какъ въ разсужденіи увеселенія благороднаго общества, такъ наипаче съ другой стороны приносимой отъ сего пользы для воспитанія благородныхъ дѣтей, дабы остатками отъ означенной собранной суммы, за издержкою на содержаніе вышеуказаннаго редута, возможно было содержать благородное училище, заведенное въ семъ домѣ, то и уповаетъ Приказъ, что оно принято будетъ благородною публикою съ таковою ревностію, съ каковою оное было расположено....“ ([3]).

([1]) **Журн. Пр. 1841 г.**
([2]) **Воздвиженскій, стр. 335 Журн. Пр. 1792 г.**
([3]) **Журн. Пр. 1792 г.**

Нѣкоторое понятіе о доходахъ редута даютъ слѣдующія цифры: за годовое посѣщеніе выручено съ 1-го Мая 1791 г. по 1-е Мая 1792 г. (отчетный годъ) 263 руб. 50 коп., за дневное (разовые посѣтители) 195 руб., итого 458 руб. 50 коп. За карты представлено служащимъ при редутѣ сержантомъ Дураковымъ за то же время 144 руб. Самъ Приказъ покупалъ карты 3 руб. 25 коп. за дюжину, а выручалъ по 1 руб. за игру, т. е. отъ дюжины осталась прибыль 2 руб. 75 коп., да и то нечистая прибыль, ибо надо исключить расходы на прислугу, отопленіе, свѣчи, которыя для игры подавались восковыя. Буфетъ сдавался за 50 р. въ годъ.—Когда уничтожено это собраніе—неизвѣстно; въ началѣ текущаго столѣтія Приказъ самъ уже не хозяйничалъ, а сдавалъ его, такъ сказать, въ аренду. Въ 1804 году коллежскій ассесоръ Дмитрій Грековъ представилъ по обязательству въ Приказъ 100 р. за содержаніе театра и редута, при чемъ въ теченіе 1803 года „въ редутѣ благородныхъ особъ собранія не было" (1). Вѣроятно, вскорѣ послѣ сего собраніе совсѣмъ было упразднено, ибо верхній этажъ дома былъ занятъ другими учрежденіями Приказа.

Было высказано мнѣніе, что редутъ былъ, по всей вѣроятности, родоначальникомъ нынѣшняго Рязанскаго клуба (2). Мнѣ кажется, это предположеніе лишено достаточнаго основанія. По цѣли редутъ Приказа не существовалъ *самъ для себя*, а служилъ средствомъ для извлеченія прибыли на другія учрежденія Приказа. Иное дѣло, что эта цѣль, по всей вѣроятности, не была достигнута, и редутъ давалъ не прибыль, а убытокъ, тѣмъ не менѣе, цѣль его учрежденія совершенно ясна. Между тѣмъ, клубъ существуетъ самъ для себя, имѣетъ свою собственную организацію, свой уставъ, свои капиталы. Нельзя предполагать, что только со времени учрежденія редута обыватели стали собираться въ одно мѣсто для развлеченія; такія собранія несомнѣнно были и прежде, и послѣ. Редутъ не былъ единственнымъ увеселительнымъ учрежденіемъ Приказа ради прибыли; такъ, напр., въ вѣдомствѣ Приказа были *качели*, которыя въ праздники Пасхи для народнаго увеселенія отдавались въ наймы желающимъ съ платою за то денегъ. При каждомъ приближеніи Пасхи Приказъ старался „не упустить случая къ доставленію публикѣ удовольствія," а потому и предписы-

---

(1) Журн. Пр. 1792, 1804 г.г.
(2) Журн. Арх. Ком. 28 Октября 1884 г.

валъ полиціи приглашать желающихъ снять ихъ (¹). Но изъ это, го факта никто не сдѣлаетъ выводъ, что это то самое учрежденіе которое мы можемъ видѣть и нынѣ во время Пасхи на площади присутственныхъ мѣстъ, ибо несомнѣнно это народное увеселеніе выдумано не Приказомъ, а только приспособлено имъ для своихъ цѣлей. Такимъ образомъ, собранія, въ родѣ того, какія были въ редутѣ, несомнѣнно были и ранѣе, и послѣ учрежденія его; а то, что составляетъ нынѣшній клубъ, съ своимъ уставомъ и организаціею, имѣетъ позднѣйшее происхожденіе.

Театръ былъ учрежденъ Приказомъ на первыхъ порахъ его дѣятельности. Зданіе театра было деревянное и находилось въ Астраханской части г. Рязани за Дѣвичьемъ Монастыремъ. Помѣщенія для публики расположены такъ: нижній этажъ имѣлъ по бокамъ 4 ложи, по двѣ съ каждой стороны. Далѣе шли особыя отдѣленія на нѣсколько лицъ, называвшіяся тамбурами; въ серединѣ—партеръ. Первый этажъ (бельэтажъ) имѣлъ 17 ложъ; наконецъ, верхній этажъ имѣлъ по бокамъ ложи, а въ серединѣ раёкъ. На представленія въ театрѣ открывался абониментъ; на сезонъ 1792—1793 г. въ счетъ абонимента входило 45 представленій, каждую недѣлю одинъ разъ, исключая Великій постъ. Цѣна за абониментъ была слѣдующая: въ нижнемъ этажѣ двѣ крайнія ложи (литерныя) на 6 мѣстъ - 90 руб. въ годъ; тамбуры для 4 мѣстъ - 30 р. въ годъ. Въ первомъ этажѣ ложа № 9 (вѣроятно, средняя литерная) 100 руб. въ годъ; остальныя ложи на 6 мѣстъ — 120 руб., а на 4 мѣста - 80 р. въ годъ. Верхній этажъ отдавался предпринимателямъ огульно за 200 р. въ годъ, при чемъ не въ зачетъ шли всѣ обыкновенные спектакли, „кои на счетъ актеровъ и актрисъ и музыкантовъ случаются“ (бенефисы?). Въ 1792 году этотъ этажъ сдавался механику Павлу Борзантія. Съ билетами, взятыми на первый и нижній этажи, желающіе имѣли входъ и въ партеръ. На каждомъ билетѣ ставился счетъ представленій и тотъ билетъ, который свое представленіе пролежитъ безъ употребленія, оставался безъ дѣйствія и по немъ уже входъ воспрещался. Годовой срокъ ложамъ считался отъ перваго представленія. Артисты приглашались по договору съ Приказомъ; такъ, въ 1792 году заключенъ „договоръ съ отпущенною вѣчно на волю дворовою дѣвкою Матреною о бытіи ей въ теченіи года въ театрѣ для представленія комедіевъ, оперъ, драмъ, трагедіевъ и пр. съ полу-

(¹) Докл. Р. 1821 г.

ченіемъ 100 руб., сверхъ оныхъ о дачѣ ей одного представленія" (бенефисъ). Въ этомъ году вся театральная труппа состояла изъ 15 человѣкъ, изъ нихъ актрисъ 5, съ жалованьемъ 60 руб., 90 р. и 100 руб. въ годъ; актеровъ 10, съ жалованьемъ 10 руб., 30 р., 50 р., 65 р., 70 р., 100 и 120 р. въ годъ. При театрѣ состояли 2 живописца (декоратора), съ жалованьемъ въ годъ по 75 руб. Гардеробъ полагался отъ Приказа; въ 1792 году выписано изъ Москвы для театра „женское платье саржевое бѣлое съ полосками и травками серебрянными". Изъ оперъ давалось „Діанино дерево". Какъ долго Приказъ занимался этимъ дѣломъ, съ точностью опредѣлить невозможно. Достовѣрно, что уже въ 1803 году „представленія піесъ въ театрѣ не было", а до этого года весь театръ сдавался въ содержаніе антрепренеру Грекову. Тѣмъ не менѣе, зданіе театра существовало еще въ 1810 году и сдавалось разнымъ пріѣзжающимъ артистамъ и фокусникамъ. Такъ, въ этомъ году были приняты Приказомъ „представленные отъ оптикуса Бернгарда за представленіе на принадлежащемъ сему Приказу театрѣ оптическихъ штукъ, въ пользу сего Приказа, 25 руб." (¹).

При редутѣ и театрѣ состоялъ собственный Приказа *оркестръ*. Въ 1792 году всѣхъ музыкантовъ было 3 человѣка, съ жалованьемъ отъ 5 – 15 р. въ годъ, да кромѣ того, по договору съ отставнымъ подканцеляристомъ Сергѣемъ Кондыревымъ, Приказъ обязанъ былъ уплачивать ему „для игранія на флейтраверзѣ въ редутѣ и театрѣ во время представленія комедіевъ" 70 р. въ годъ. Капельмейстеръ былъ особо. Струны, ноты и проч. для музыки покупались на средства Приказа.

Въ числѣ учрежденій Приказа, существовавшихъ въ 1792 г. встрѣчается *музыкальная школа*; но что это было за учрежденіе —сейчасъ опредѣлить нельзя, за отсутствіемъ какихъ-либо указаній (²).

Кирпичный заводъ былъ учрежденъ Приказомъ съ коммерческою цѣлію получать барышъ отъ разницы между цѣною отъ производства и продажи. Когда устроенъ былъ заводъ, въ точности опредѣлить нельзя, но онъ несомнѣнно существовалъ еще въ прошломъ столѣтіи, именно въ 1791 году (³). Производство кирпича сдавалось подрядчику за извѣстную плату; такъ, по контракту 15 Марта 1804 г., мѣщанинъ Андреевъ „обязался съ 1-го Мая и

(¹) Журн. Пр. 1792, 1804, 1810 г. г.
(²) Журн. Пр. 1792 г.
(³) Журн. Пр. 1792 г.

во все лѣто на заведенномъ въ Рязани отъ Приказа кирпичномъ заводѣ, съ нанятыми отъ него 15-ю рабочими людьми, въ отведенныхъ на томъ заводѣ особыхъ сараяхъ, хорошаго и прочной работы кирпича длиною 6 верш., для коего рыть имъ глину самимъ, также песокъ и воду для дѣланія кирпича возить своими лошадьми и рабочими людьми въ своихъ дрогахъ и бочкахъ, для обжишки оный кирпичъ собрать въ печи, складывать въ клѣтки самимъ же имъ, каковаго кирпича сдѣлать имъ 200 т., на обжишку котораго употреблять имъ собственные сего Приказа дрова". За работу съ тысячи кирпичей плата 3 руб. 95 коп. (1). Самъ Приказъ продавалъ въ это время по 5 руб. 50 коп. за тысячу (2). Чистую прибыль опредѣлить нельзя, такъ какъ неизвѣстна стоимость дровъ. По контракту 1810 г. предложено было выдѣлать 200 т., по 7 р. 50 к. за тысячу (3), а продавалъ Приказъ по 8 р. 25 коп. (4). Вѣроятно, вскорѣ послѣ сего заводъ былъ уничтоженъ; достовѣрно, что въ 1819 году его уже не было, что видно изъ рапорта смотрителя о томъ, что выстроенная отъ Приказа при прежде бывшихъ кирпичныхъ сараяхъ изба пришла въ совершенную ветхость. По этому рапорту, Приказъ, имѣя въ виду, что изба, будучи въ дальнемъ разстояніи отъ прочихъ заведеній Приказа и безъ караула, растаскивается, то, чтобы совершенно ее не разобрали, постановилъ продать (5).

Въ 1821 году Приказомъ вновь былъ учрежденъ кирпичный заводъ на землѣ крестьянъ Троицкой слободы (6). Поводы къ учрежденію его состояли въ томъ, чтобы дать работу заключеннымъ въ домахъ Смирительномъ и Рабочемъ. „Приказъ предполагалъ устроить заводъ съ таковымъ предположеніемъ, чтобы сихъ людей употреблять на дѣланіе кирпича, для чего пріискать мастера, который бы смотрѣлъ за выдѣлкою онаго и отдавалъ въ вѣдомство долженствующаго поступить къ этому заводу смотрителя. Устроеніе сіе потому можетъ быть полезнымъ, что въ кирпичѣ нерѣдко бываетъ недостатокъ для поправленія строеній, имѣющихся въ собственныхъ заведеніяхъ Приказа, отчего иногда покупается дорогою цѣною, если жъ отъ расходовъ сихъ будетъ и остатокъ, то употребить можно и на продажу, особливо при построеніи раз-

(1) Журн. Пр. 1804 г.
(2) Журн. Пр. 1804 г.
(3) Журн. Пр. 1810 г.
(4) Журн. Пр. 1811 г.
(5) Докл. Р. 1819 г.
(6) Журн. Пр. 1829,1834 г. г.

ныхъ казенныхъ зданій. Изъ дѣлъ Приказа видно, что прежде сего кирпичный заводъ отъ Приказа устроенъ былъ за чертою города на выгонной землѣ Подгородней Троицкой слободы и по ветхости его уничтоженъ". Приказъ предположилъ составить смѣты на устройство завода для производства на 500 т. кирпича, что и привелъ въ исполненіе въ томъ же году. Устроеніе кирпичнаго завода мѣрою длины на 40 саж., ширины 2 саж., съ избою для караула, предположено было въ 1540 руб. 92 коп. Мастеровъ для выдѣлки кирпича предположилъ нанимать изъ Троицкой и Ямской слободъ крестьянъ, а рабочихъ употреблять изъ домовъ Рабочаго и Смирительнаго, которымъ каждому отпускается въ сутки по 5 коп. на содержаніе, а мастерамъ какъ за сдѣланіе кирпича. такъ и за самую обработку онаго по 7 руб. 25 коп. Наемка эта почитается дороже цѣною, нежели какъ бы можно нанять, что произошло отъ поздняго устройства завода; въ другое же время нанимать можно гораздо выгоднѣе. Выдѣланный кирпичъ Приказъ предполагалъ, за удовлетвореніемъ своихъ надобностей, употреблять въ продажу, принаравливаясь къ тѣмъ цѣнамъ, какія будутъ существовать въ частныхъ заводахъ, и надѣялся скорѣе его продать, по той причинѣ, что его кирпичъ противъ частныхъ заводовъ гораздо болѣе и толще. На выдѣлку 500 т., полагая по цѣнѣ 20 руб. за тысячу, должно получить 10 т. руб., или выгоды 3275 руб. По позднему устроенію завода такой выгоды получить нельзя, да и потому, что не успѣютъ выдѣлать всей пропорціи. Въ будущемъ же году не только отъ кирпича, но и отъ жженія извести будетъ имѣть выгоду, но нынѣ потому не дѣлалъ сей обжишки, что не успѣлъ купить привознаго известковаго камня, слѣдовало покупать изъ первыхъ рукъ. Построенъ заводъ на неудобной, впустѣ лежащей, землѣ. Заводъ устроеніемъ стоилъ 3225 руб., предполагаемая выгода слѣдующая: себѣ стоитъ кирпичъ 13 р. 25 к., можно продать его отъ 16—20 р., т. е. выгоды отъ 1375—3375 р. (1). Заводъ дѣйствовалъ до 1825 года, когда производство было пріостановлено. Отъ производства 1823 года осталось 113 т., обошелся кирпичъ выдѣлкою по 17 руб. за тысячу Въ 1824 году выработано 602 т., обработка стоила тоже по 17 р., израсходовано въ этомъ году 388 т. (2). Заводъ находился въ завѣдываніи непремѣннаго члена отъ дворянства Мосолова. По оставленіи послѣднимъ своей должности, заводъ въ 1828 году

(1) Докл. Р. 1821 г.
(2) Журн. Пр. 1824 г.

сданъ Приказу въ слѣдующемъ видѣ. При заводѣ 3 печи опущены въ ямы изъ необожженнаго кирпича, ветхія, изъ нихъ въ двухъ обжигаютъ известь и кирпичъ, а одна простая, въ которой обжигался кирпичъ; надъ оными, крытые драныо, шатры ветхіе, кои болѣе никуда не годятся, кромѣ на сломку. Для дѣланія кирпича крыты драныо 7 сараевъ, которые пришли въ ветхость, съ употребленіемъ оныхъ на сломку, изъ коихъ первый на 30 столбахъ мѣрою 99 арш.; мѣрою 51 арш., на коемъ крыша упала; на 30 столбахъ мѣрою 99 арш., на 20 столбахъ 37½ арш.—ветхій, на 18 столбахъ 34½ арш.—ветхій, на 18 столбахъ 42 арш., на 16 столбахъ 90 арш. Одинъ сарай для складки кирпича забранъ въ столбы, былъ крытъ драныо, ветхій и стѣны развалились; караульная изба изъ разнаго мелкаго лѣсу, ветхая, крыта драныо, съ двумя окнами, рамы со стеклами, дверь на крючьяхъ и петляхъ желѣзныхъ, въ коей печь кирпичная. Въ наличности оказалось кирпича 503400 шт., полагая по 7 руб. 50 коп. за тысячу (1). Кирпичъ этотъ лежалъ до 1834 года, когда потребовался для заведеній Приказа, но уже оказалась порча въ каждой клѣткѣ сверху и снизу двухъ рядовъ, отчего въ дѣло годилось только 402 т. (2)

Исторія кирпичнаго завода оканчивается тѣмъ, что по сенаторской ревизіи обнаружены убытки отъ него для Приказа въ 18151 р. 56 к., каковые и были возложены, согласно указа Сената 1-го Мая 1835 года, на всѣхъ членовъ Приказа, за исключеніемъ засѣдателя отъ поселянъ (3).

Хозяйственные доходы были отъ *огородовъ*, содержимыхъ для заведеній Приказа. Такъ, еще въ 1804 году были заведены огороды при богадѣльняхъ, воздѣлываемые хозяйственнымъ образомъ. На нихъ сажали огурцы, свеклу, рѣдьку, рѣпу, картофель и проч. (4). Въ 1809 году былъ огородъ и при Пансіонномъ домѣ для дворянъ; расходы за пахату огородовъ и на покупку сѣмянъ производились изъ средствъ Приказа (5). Впослѣдствіи, содержаніе огородовъ сдавалось въ аренду; въ 1822 году два огорода были отданы въ содержаніе смотрителю Малышинской богадѣльни за 100 р. (6). Въ 1824 году въ завѣдываніи Приказа были три огорода, одинъ при Малышинской богадѣльнѣ, другой—при Редутномъ домѣ, а третій—за Дѣвичьимъ Монастыремъ (7).

---

(1) Журн. Пр. 1828 г.
(2) Журн. Пр. 1834 г.
(3) Журн. Пр. 1836 г.
(4) Журн. Пр. 1804 г.
(5) Журн. Пр. 1809 г.
(6) Докл. Р. 1823 г.
(7) Журн. Пр. 1824 г.

Къ хозяйственнымъ доходамъ слѣдуетъ причислить *плату*, взимаемую Приказомъ *за лѣченіе* въ больницѣ Приказа больныхъ имущихъ, плату отъ военнаго вѣдомства за лѣченіе воинскихъ чиновъ, плату отъ казны за призрѣніе въ богадѣльнѣ инвалидовъ и проч.

Продажа игральныхъ картъ была поручена Опекунскимъ Совѣтомъ Приказу, за что послѣдній получалъ 5% вырученной отъ продажи суммы (1).

Наконецъ, доходами Приказа служили разные установленные закономъ сборы, которые поступали въ видѣ *доходовъ случайныхъ*, каковы: деньги, оставшіяся отъ конкурса, вслучаѣ неявки наслѣдниковъ (2); апелляціонныя и другія, принадлежащія частнымъ лицамъ, деньги отсылались въ Приказъ, который пользовался процентами съ нихъ по день востребованія, а апелляціонныя, вслучаѣ неправой апелляціи, обращались въ доходы Приказа (3); излишне присылаемыя въ Сенатъ пошлины (4); воровскія и найденныя вещи, если по публикаціи не явится хозяина (5); установленныя пошлины съ грамотъ, выдаваемыхъ почетнымъ гражданамъ (6), и мн. др.

Общая сумма доходовъ Приказа представляется въ слѣдующемъ видѣ:

СМѢТА ДОХОДОВЪ НА:

1835 г. 116255 руб. $60^{1}/_{2}$ коп. асс.

1840	36372 р.	— к.	сер.		1856 г.	53366 р.	30	к.	сер.
1841 „	38245 „	86 „	„		1857 „	60674 „	23	„	„
1842 „	37135 „	99 „	„		1859 „	156952 „	$83^{1}/_{4}$	„	„
1844 „	43751 „	9 „	„		1860 „	158739 „	$52^{1}/_{2}$	„	„
1845 „	46672 „	93 „	„		1861 „	150430 „	$26^{1}/_{4}$	„	„
1850 „	47342 „	28 „	„		1862 „	146594 „	27	„	„
1851 „	48090 „	— „	„		1863 „	47140 „	13	„	„
1852 „	49034 „	34 „	„		1864 „	49745 „	$4^{1}/_{2}$	„	„
1853 „	50711 „	44 „	„		1865 „	74764 „	67	„	„
1855 „	52945 „	48 „	„		1866 „	52727 „	50	„	„(7)

(1) Полн. Собр. Зак. 1819 г. № 27815, п. 2.
(2) Полн. Собр. Зак. 1800 г. № 19692 ст. 160.
(3) Полн. Собр. Зак. 1806 г. № 22157.
(4) Полн. Собр. Зак. 1824 г. № 30186.
(5) Полн. Собр. Зак. 1830 г. № 3495.
(6) Полн. Собр. Зак. 1832 г. № 5285.
(7) Журн. Пр. 1836, 1839—1841, 1843, 1844, 1849—1852, 1854—1856, 1858—1865 г. г.

111. Потребности Приказа Общественнаго Призрѣнія.

Учрежд. для управленія губерніями вѣдомство Приказа опредѣляется такъ: „попеченіе и надзираніе о установленіи и прочномъ основаніи 1) народныхъ школъ; 2) установленіе и надзираніе сиротскихъ домовъ для призрѣнія и воспитанія сиротъ мужеска и женска пола, оставшихся послѣ родителей безъ пропитанія; 3) установленіе и надзираніе госпиталей или больницъ для излѣченія больныхъ; 4) установленіе и надзираніе богадѣленъ для мужеска и женска пола убогихъ, увѣчныхъ и престарѣлыхъ, кои пропитанія не имѣютъ; 5) установленіе и надзираніе особаго дома для неизлѣчимыхъ больныхъ, кои пропитанія не имѣютъ; 6) установленіе и надзираніе дома сумасшедшихъ; 7) установленіе и надзираніе работныхъ домовъ для обоего пола; 8) установленіе и надзираніе смирительныхъ домовъ для обоего пола людей“ (1).

Послѣдующими узаконеніями вѣдомство Приказа расширено возложеніемъ на него нѣкоторыхъ другихъ обязанностей.

Содержаніе учрежденнаго въ прошломъ столѣтіи *Главнаго Народнаго Училища* (преобразованнаго впослѣдствіи въ Гимназію) лежало на обязанности Приказа; на содержаніе этого Училища и состоявшаго при немъ пансіона расходовалось до 4 т. руб. Въ Училищѣ преподавались „разнаго званія юношеству науки, по силѣ Высоч. о Народ. Училищ. Устава, состоявшагося 1786 года Августа въ 5 день“. Содержалось оно на средства Приказа съ пособіемъ отъ города. Зданіе, въ которомъ помѣщалось Училище, построено на средства Приказа еще въ прошломъ столѣтіи, и къ 1804 году пришло въ крайнюю ветхость, почему Приказъ распорядился перестроить его вновь „съ нужнымъ прибавленіемъ, дабы оно могло быть способно на первый случай и для помѣщенія Гимназіи“ (2).

3-го Октября 1803 г., при предложеніи губернатора Шишкова, передана была въ Приказъ копія съ отношенія къ нему Московскаго Университета визитатора училищъ Дружинина, коимъ онъ просилъ губернатора о сдѣланіи распоряженія на счетъ *пособія здѣшней Гимназіи* изъ суммъ Приказа Общественнаго Призрѣнія и просилъ его увѣдомить, какою суммою Приказъ можетъ располагать въ пользу училищъ, почему губернаторомъ, по соображеніи

---

(1) Полн. Собр. Зак. 1775 г. № 14392, ст. 380.

(2) Журн. Пр. 1804 г.

съ Приказомъ, и дано знать г. визитатору Дружинину, что такъ какъ Приказъ на народное училище по прежнему штату и на пансіонъ, въ томъ числѣ и на жалованье директору и учителямъ удѣлялъ каждогодно до 4 т. р., то, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, Приказъ надѣется располагать таковою же суммою и на будущее время каждогодно въ пользу Гимназіи или училищъ. Но, по полученіи предписанія Минист. Внутр. Дѣлъ съ изъясненіемъ Высочайшаго повелѣнія, коимъ повелѣно съ состоящей въ распоряженіи Приказа, внесенной гражданствомъ сей губерніи на построеніе казармъ и конюшенъ, суммы выручаемые отъ заимообразной ея раздачи проценты отдавать въ пользу городовъ, а прежде оными пользовался Приказъ, губернаторъ, отношеніемъ 30 Декабря 1803 года, далъ знать визитатору Дружинину, что Приказъ уже всей суммы 4 т. руб. удѣлять на пособіе училищъ не можетъ, а полагаетъ на сіе не болѣе 3 т. р. Въ Высочайше конфирмованномъ 5 Ноября 1804 года докладѣ Главнаго Училищъ Правленія, между прочимъ, значится: „тѣ суммы отъ городовъ и Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, которыя при составленіи учебнаго плана въ общую сложность входили, предоставить на издержки, коихъ еще много предстоитъ сверхъ учебнаго штата въ отношеніи строенія для училищъ и разныхъ къ тому потребностей". Того же 5 Ноября 1804 года Высочайше утвержденъ уставъ учебныхъ заведеній, подвѣдомыхъ Университетамъ, въ коемъ, между прочимъ, постановлено: „Гимназіи, что принадлежитъ до директоровъ, служителей и зданій, содержатся отъ казны на штатномъ положеніи, съ дополненіемъ суммъ, по нынѣ отъ Приказовъ на сей предметъ отпускаемыхъ". Всѣ эти обстоятельства и распоряженія послужили основаніемъ къ отпуску изъ средствъ Приказа съ 1805 года *пособія Гимназіи въ суммѣ 3 т. руб. асс., а впослѣдствіи на сер. 857 р. 15 к.* Это распоряженіе было подтверждено и въ уставѣ Гимназіи, изданномъ въ 1828 году, вслѣдствіе чего деньги высылались за все время существованія Приказа, а равно въ началѣ введенія земскихъ учрежденій до 1868 года включительно, когда эта обязанность была отмѣнена закономъ и пособіе прекращено (¹).

Пансіонный домъ. По опредѣленію Приказа 25 Сентября 1784 года, оставшіяся послѣ родителей бѣдныя сироты принимае-

---

(¹) Полн. Собр. Зак. 1804 г. № 21501, ст. 160, 161, 163; 1828 г. № 2502, ст. 184, 186. Журн. Пр. 1809, 1824, 1828, 1840, 1844 г. и др. Дѣло Ряз. Губ. Зем. Упр. 1867 г. № 10, стр. 42.

мы были Приказомъ для призрѣнія и обученія въ школахъ на счетъ Приказа ([1]); этимъ и было положено основаніе заведенію, называвшемуся Пансіоннымъ домомъ. Пансіонъ былъ открытъ для дворянскихъ и благородныхъ дѣтей, частію содержимыхъ на свой собственный счетъ, а частію на средства Приказа. Изъ пансіонеровъ—одни жили въ самомъ домѣ, а другіе были приходящими. Жившіе на полномъ пансіонѣ вносили плату по 120 руб. въ годъ, приходящіе пользовались уроками и обѣденнымъ столомъ за плату по 80 руб. въ годъ, а одними уроками по 60 руб. въ годъ ([2]) Равнымъ образомъ и бѣдныя дворянскія дѣти получали даромъ или полное содержаніе, или только уроки и обѣденный столъ, ужинъ и ночлегъ имѣли дома. Такъ, для обученія въ Пансіонъ принятъ Тулаевъ „съ производеніемъ одного обѣденнаго стола, а ужинать и ночевать долженъ дома“ ([3]). „Григорова сыновей въ Главное Народное Училище для обученія преподаваемыхъ наукъ на все сего Приказа содержаніе принять, а какъ по вѣдомству онаго мѣстъ, гдѣ бы ихъ помѣстить было можно, теперь празднаго нѣтъ, то и быть имъ пока на квартирѣ, нанятой отъ отца ихъ, производить же имъ пищу и одежду отъ Приказа, каковыя находящимся въ богадѣльняхъ подобныхъ симъ бѣднымъ дворянамъ производятся“ ([4]). „Позднякова, по недостатку, для обученія наукъ, съ имѣніемъ отъ Приказа обѣденнаго ужиннаго столовъ и всегдашняго въ томъ Пансіонѣ пребыванія, принять, коего туда при копіи сего журнала къ директору народныхъ училищъ отослать“ ([5]).

Пансіонъ помѣщался въ нижнемъ этажѣ Редутнаго дома. Пансіонеровъ, содержимыхъ на средства Приказа, было до 12 человѣкъ. Содержаніе было удовлетворительно, расходовалось на это по 4 руб. 50 к. въ мѣсяцъ на каждаго пансіонера, да на чай 1 руб. на каждаго ([6]). Допускалось въ расходахъ даже излишество Такъ, тратилось 100 руб. въ годъ жалованья механику Павлу Борзантія „за обученіе благородныхъ юношей Пансіона танцовать“ ([7]). Впослѣдствіи расходы были сокращены, именно расходовалось на человѣка по 3 руб. 60 к. на полномъ содержаніи и по 1 р. 80 к. на каждаго изъ обѣдающихъ ([8]).

([1]) Журн. Пр. 1834 г.
([2]) Воздвиженскій, стр. 335; Журн. Арх. Ком. 28 Окт. 1884 г.
([3]) Журн. Пр. 1792 г.
([4]) Журн. Пр. 1804 г.
([5]) Журн. Пр. 1804 г.
([6]) Журн. Пр. 1792 г.
([7]) Журн. Пр. 1792 г.
([8]) Журн. Пр. 1804 г.

Обучали въ Пансіонѣ французскому языку, русскому, ариѳметикѣ, геометріи, исторіи, географіи, закону Божію, фехтовать и рисовать.

При Пансіонѣ состоялъ гувернеръ-французъ, онъ же былъ учителемъ французскаго языка, исторіи, географіи и фехтованія, жалованья получалъ 500 руб. При немъ былъ помощникъ, тоже французъ, жалованья получалъ 100 р. Священникъ обучалъ закону Божію и русскому правописанію, жалованья—50 руб. Учитель рисованія получалъ тоже 50 руб. Учителемъ ариѳметики и геометріи состоялъ канцеляристъ безъ платы отъ Приказа, а получалъ жалованье по штату его въ Верхнемъ Земскомъ Судѣ (1).

На изложенныхъ основаніяхъ Пансіонъ существовалъ не долго, онъ преобразованъ, съ учрежденіемъ въ 1805 году Гимназіи, въ Сиротскій домъ.

Сиротскій домъ. Въ Сиротскомъ домѣ воспитанники содержались исключительно на средства Приказа; всѣхъ ихъ было до 30 человѣкъ. Содержаніе производилось чрезвычайно скудное: на каждаго воспитанника отпускалось по 3 коп. въ день; годовое содержаніе воспитанника стоило 79 руб. (2). О соблюденіи чистоты и опрятности не было и рѣчи, чѣмъ и объясняется тотъ фактъ, что, по донесенію лѣкаря, „въ числѣ дворянскихъ воспитанниковъ найдено имъ 13 человѣкъ имѣющихъ чесотку". Лѣкарь просилъ отдѣлить больныхъ отъ здоровыхъ, вслѣдствіе чего Приказъ рѣшилъ перевести больныхъ въ Мальшинскую богадѣльню и помѣстить въ двухъ порожныхъ залахъ (3). Требовалось замѣчаніе генералъ-губернатора о томъ, что „дворянскія дѣти не имѣютъ у себя носовыхъ платковъ, черезъ что не могутъ наблюсти чистоты и опрятности"—,чтобы вынудить Приказъ сдѣлать постановленіе о пріобрѣтеніи по 2 платка на каждаго воспитанника (4).

Обучались воспитанники одни—въ Гимназіи, другіе—въ Уѣздномъ Училищѣ, а нѣкоторые въ Приходскомъ Училищѣ. Успѣху обученія препятствовало, между прочимъ, нехозяйственность распоряженій Приказа относительно пріобрѣтенія учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей. Дѣло дошло до того, что директоръ препроводилъ въ Приказъ образчикъ карандаша, изъ

---

(1) Журн. Арх. Ком. 28 Окт. 1884 г.

(2) Журн. Пр. 1809, 1810 г. л.

(3) Докл. Р. 1821 г.

(4) Докл. Р. 1821 г.

тѣхъ, кои были розданы воспитанникамъ, неспособнаго къ употребленію. Тогда только Приказъ рѣшилъ поручить директору закупать для воспитанниковъ нужныя пособія и выдавать по его требованію деньги (1).

При пріемѣ воспитанниковъ въ Сиротскій домъ, Приказъ первою цѣлію ставилъ содержаніе и призрѣніе воспитанниковъ, а затѣмъ уже образованіе ихъ. Такъ, имъ принятъ Гололобовъ 17 лѣтъ „при тупомъ разсудкѣ ничему еще не обучался", почему директоръ просилъ замѣнить его другимъ (2). Съ этой стороны интересно пререканіе директора училищъ съ Приказомъ. Директоръ сообщилъ, что ученикъ Уѣзднаго Училища Архипъ Карповъ, состоящій на коштѣ Приказа, исключенъ изъ вѣдѣнія Гимназіи, почему и просилъ не содержать болѣе на казенномъ коштѣ. Приказъ постановилъ: „отнестись къ директору, дабы благоволилъ Приказъ увѣдомить, по какой точно причинѣ Карповъ исключенъ изъ вѣдомства Гимназіи. Въ разсужденіи же настоянія его не содержать сего питомца на казенномъ коштѣ, отозваться ему, директору, что въ благотвореніи лицамъ Приказъ-де слѣдуетъ по своимъ правиламъ и чтобы могъ онъ, директоръ, участвовать въ распоряженіяхъ Приказа по сему предмету, о томъ Приказъ въ виду постановленій не имѣетъ, а потому проситъ его отъ подобныхъ требованій удерживаться" (3).

Вообще, Приказъ весьма не охотно выключалъ изъ Сиротскаго дома воспитанниковъ, часто прибѣгалъ даже къ ходатайствамъ. Такъ, директоръ выключилъ Ремезова; членъ Приказа произвелъ дознаніе о причинѣ; оказалось, что онъ виновинъ „въ одномъ только свойственныхъ дѣтскому возрасту шалостяхъ и рѣзвости, въ которыхъ и самъ онъ признался, обѣщаясь впредь непремѣнно исправиться; изъ отвѣтовъ же его примѣтна острота ума, а слѣдовательно способность къ наукамъ". Вслѣдствіе ходатайства Приказа, директоръ согласился отмѣнить свое распоряженіе (4)

Со стороны генералъ-губернатора было покушеніе признать, что домомъ этимъ могутъ пользоваться исключительно дворяне; но Приказъ не раздѣлилъ этого взгляда. Генералъ-губернаторъ

(1) Докл. Р. 1821 г.
(2) Докл. Р. 1823 г.
(3) Докл. Р. 1821 г.
(4) Докл. Р. 1823 г.

сдѣлалъ Приказу запросъ, на чемъ онъ основалъ свое опредѣленіе о принятіи сына дворянина Елога въ число кандидатовъ для помѣщенія въ учебное заведеніе на иждивеніе Приказа, такъ какъ онъ не принадлежитъ дворянству Рязанской губерніи, имѣющему исключительное право пользоваться благодѣяніями сего Приказа. Приказъ отвѣчалъ, что домъ, гдѣ помѣщаются дворянскія дѣти, учрежденъ Приказомъ подъ названіемъ Сиротскаго дома, куда приняты не однѣ дворянскія дѣти, но и оберъ-офицерскія и бѣдныхъ канцелярскихъ служителей; сіе заведеніе устроено на основаніи Высоч. объ упр. губ. учр., ст. 385. Елога, не имѣвши никакого состоянія въ томъ мѣстѣ, гдѣ она прежде имѣла жительство, по разореніи французскими войсками, нынѣ жительствуетъ въ Рязани, гдѣ и требуетъ въ содержаніе одного изъ дѣтей съ сего Приказа пособіе; но чтобы не принимать въ заведенія Приказа людей другихъ губерній, законнаго постановленія нѣтъ (1).

Сиротскій домъ существовалъ также не долго и въ 1824 году, по распоряженію генералъ-губернатора Балашова, преобразованъ въ Дворянское Воспитательное заведеніе.

Дворянское Воспитательное заведеніе. Въ 1824 г. генералъ-губернаторъ Балашовъ утвердилъ штатъ для 54-хъ воспитанниковъ изъ дворянъ, содержимыхъ на счетъ Приказа, наименовавъ сіе заведеніе Дворянскимъ Воспитальнымъ заведеніямъ (2) По положенію объ этомъ заведеніи, главный покровитель дома воспитанія, учрежденнаго на иждивеніе Приказа, есть генералъ-губернаторъ; гражданскій губернаторъ есть непосредственный начальникъ заведенія, а правитель по экономической и нравственной части—есть попечитель, собственно для сего заведенія опредѣляемый генералъ-губернаторомъ, по учебной же части питомцы зависятъ отъ директора учебныхъ заведеній. Попечитель засѣдаетъ какъ почетный членъ по всѣмъ до дома воспитанія относящимся предметамъ въ Приказѣ (3).

Всѣ воспитанники заведенія содержались на иждивеніи Приказа, хотя допускались и пансіонеры за плату 250 - 280 руб., впрочемъ, къ 1838 году платныхъ воспитанниковъ въ заведеніи не было совсѣмъ (4).

---

(1) Журн. Пр. 1824 г.
(2) Журн. Пр. 1834 г.
(3) Журн. Пр. 1831 г.
(4) Журн. Пр. 1824, 1834, 1838 г. г.

Содержаніе воспитанниковъ было крайне скудное: отпускалось по 8 коп. на человѣка въ день. Еще въ самомъ началѣ, при обсужденіи штатовъ заведенія, былъ приглашенъ въ засѣданіе Приказа директоръ Гимназіи, который опредѣлилъ содержаніе воспитанниковъ въ 359 руб. $20^1/_2$ коп. на человѣка; но Приказъ отступилъ отъ требованія директора, составивъ свой штатъ, по которому воспитанники, по его мнѣнію, имѣютъ весьма соотвѣтственное ихъ состоянію и происхожденію содержаніе. Это последнее директоръ Гимназіи вскорѣ описывалъ такъ. Дворянскія дѣти Приказа претерпѣваютъ чрезвычайный недостатокъ и нужду въ пищѣ, бѣльѣ, освѣщеніи дома, услугѣ и проч. потребностяхъ, необходимыхъ для питанія и здоровья ихъ, и что по разсмотрѣніи имъ штата, по которому производится расчетъ на содержаніе сего заведенія, не находитъ никакой возможности слѣдовать по оному, вмѣстѣ съ симъ имѣть то заведеніе не только въ хорошемъ, но даже въ порядочномъ видѣ; сверхъ того, ежедневно терзался внутренно, видя скудную пищу и недостатокъ бѣдныхъ дѣтей, обязанныхъ при оныхъ ежедневно дѣлать болѣе четырехъ верстъ для посѣщенія классовъ. Онъ проситъ принять мѣры, дабы означенные воспитанники заведенія были приличнымъ образомъ и достаточно содержимы, безъ чего онъ не можетъ принять на себя обязанность отвѣтствовать за оное, ибо, дорожа честію, желаетъ видѣть, дабы подвѣдомое ему заведеніе было во всемъ въ наилучшемъ порядкѣ. Приказъ разсудилъ: согласно штату, дворянскіе воспитанники не терпятъ той нужды, которой бы конечно не избѣжали, оставаясь у своихъ бѣдныхъ и неимущихъ родителей и родственниковъ, а посему требованіе директора Приказъ не находитъ возможнымъ къ удовлетворенію и неотносящимся къ прямой его обязанности, по елику попеченіе о содержаніи сихъ воспитанниковъ не лежитъ на директорѣ, коему только вмѣненъ въ обязанность надзоръ за однимъ нравственнымъ образованіемъ (1). Тѣмъ не менѣе, Приказъ прибавилъ къ содержанію воспитанниковъ по 2 коп. въ день на человѣка, опредѣливъ его въ 10 коп. (2). Попечитель сообщаетъ, что постели питомцевъ построены неблаговидно и неудобны для уборки; вмѣсто теперь существующихъ наволокъ, набиваемыхъ соломою во всю длину ихъ, гораздо лучше построить тюфяки съ набивкою чистыми и хорошо приготовленными мочалами. Хотя пуговицами на мундирахъ на износъ срока не полагается, но какъ

(1) Журн. Пр. 1824 г.
(2) Журн. Пр. 1827 г.

въ разныя времена мундиры строились питомцамъ по разнымъ отдѣленіямъ и проектамъ съ пуговицами разныхъ форматовъ и цвѣту, то нынѣ такъ онѣ не согласны, что невозможно болѣе употребить ихъ на вновь построенные мундиры, а нужно замѣнить ихъ новыми, однообразными. Эти предположенія Приказомъ приняты къ исполненію [1]. Главный смотритель доноситъ Приказу, что въ заведеніи производится несоотвѣтствующая назначенію Приказа пища, именно: постное масло найдено горькимъ, горохъ дурной, щи, вмѣсто снитковъ, изъ старыхъ неуваренныхъ грибовъ, совершенно безъ вкуса. Приказъ распорядился предписать смотрителю, по его безпечности, сдать всѣ припасы и продовольственныя деньги другому смотрителю [2].

Общія издержки на содержаніе заведенія въ 1824 г. были 10777 р. 56 к., а въ сложности за пятилѣтіе 1829—1833 г. простирались ежегодно до 12540 р., содержаніе одного воспитанника стоило до 251 р. [3].

Воспитывались питомцы въ зданіяхъ Приказа, помѣщаясь вначалѣ въ главномъ корпусѣ, а впослѣдствіи въ купленномъ у Крёкшиной домѣ, вмѣстѣ съ воспитанниками Приказнослужительскаго Училища. Обучались же въ Гимназіи, въ Уѣздномъ и Приходскомъ Училищахъ.

Обученіе шло крайне неуспѣшно, что зависѣло отчасти отъ недостатка учебныхъ пособій. Директоръ училищъ пишетъ, что воспитанники Приказа часто являются въ классъ безъ книгъ, бумаги и проч. учебныхъ пособій въ продолженіи недѣли, а иногда даже и болѣе, отчего нельзя требовать отъ нихъ надлежащихъ успѣховъ въ наукахъ [4]. Попечитель заведенія сообщаетъ, что, по недостаточному количеству книгъ и друг. учебныхъ пособій, воспитанники оказываютъ весьма малые успѣхи въ наукахъ, деньги же на учебныя пособія во-время не отпускаются [5]. Штатный смотритель Уѣзднаго Училища сообщаетъ, что воспитанники, обучающіеся въ Училищѣ, каждогодно, по окончаніи курса наукъ, переходя въ высшіе классы, болѣе двухъ мѣсяцевъ не имѣютъ учебныхъ книгъ и пособій, о чемъ онъ неоднократно сообщалъ Приказу [6].

---

(1) Жур. Пр. 1831 г.
(2) Журн. Пр. 1844 г.
(3) Журн. Пр. 1824, 1834 г. г.
(4) Журн. Пр. 1830 г.
(5) Журн. Пр. 1837 г.
(6) Журн. Пр. 1839 г.

Но дурное ученіе и поведеніе не давали Приказу повода исключать воспитанниковъ изъ заведенія; онъ принималъ исправительныя мѣры, въ числѣ коихъ были розги. Директоръ сообщаетъ, что воспитанникъ Иванъ Дувановъ, обучающійся въ первомъ классѣ Уѣзднаго Училища, при неисправимо худомъ поведеніи, вовсе не оказываетъ успѣховъ въ преподаваемыхъ наукахъ; будучи много содержимъ подъ арестомъ въ теченіе мѣсяца, онъ не только не исправился, но и нынѣ не подаетъ даже никакой надежды къ исправленію. Дувановъ былъ принятъ въ уваженіе крайней бѣдности и сиротства, а потому Приказъ распорядился, въ примѣръ другимъ воспитанникамъ, поручить попечителю наказать Дуванова розгами, при собраніи всѣхъ его товарищей (1). Питомцы заведенія, ученикъ Гимназіи Сергѣй Ивановъ, Уѣзднаго Училища Яковъ Меженииовъ и приготовительнаго класса Николай Обезьяниновъ учатся весьма лѣниво, ведутъ себя худо и мѣрами, въ учебныхъ заведеніяхъ къ исправленію ихъ употребляемыми, нисколько не исправляются, первый изъ нихъ штрафованъ былъ 72 раза, второй 26 и третій 18 разъ. Попечитель проситъ Приказъ употребить строжайшія мѣры, ибо къ исправленію ихъ надежда еще не потеряна, судя по ихъ малолѣтству. Приказъ постановилъ: какъ воспитанники Ивановъ, Межениновъ и Обезьяниновъ, послѣ употребляемыхъ въ учебныхъ заведеніяхъ къ исправленію ихъ мѣръ, нисколько въ ученіи и поведеніи не исправляются, почему поручить непремѣнному члену, вообще съ попечителемъ, наказать ихъ розгами, при собраніи всѣхъ воспитанниковъ, а гувернерамъ, находящимся при воспитанникахъ, строго подтвердить, чтобы за воспитанниками въ опредѣленное для выучиванья уроковъ время наблюдали за ихъ занятіями и устраняли всѣ средства къ праздности, изобрѣтаемыя лѣнивыми учениками (2).—Воспитанники Дувановъ, Рудневъ и Ральгинъ самовольно отлучились изъ класса. Приказъ постановилъ: признавая поступокъ заслуживающимъ примѣрнаго наказанія, поручить непремѣнному члену, вообще съ попечителемъ заведенія, наказать, при собраніи ихъ товарищей, розгами и въ особенности Дуванова, который уже два раза, по распоряженію Приказа, былъ примѣрно наказанъ (3). Директоръ училищъ сообщаетъ, что 23 Марта 1834 года въ Совѣтѣ Гимназіи было разсуждаемо о дерзкомъ поступкѣ воспитанника сего При-

(1) Журн. Пр. 1830 г.
(2) Журн. Пр. 1832 г.
(3) Журн. Пр. 1832 г.

каза, ученика Гимназіи 4 класса Іосифа Попова, сдѣлавшаго неприличное, нелѣпое, и, по собственному его признанію, неблагонамѣренное возраженіе противъ объясненія законоучителемъ Орестовымъ Господскихъ праздниковъ. Порядокъ подчиненности и благоустройства Гимназіи хотя требуетъ исключить Попова изъ числа учениковъ оной, но скорое его раскаяніе, обнаружившееся въ сознаніи своего неблагонамѣреннаго чувства, и довольно незрѣлый его возрастъ ходатайствуютъ о возможномъ къ нему снисхожденіи. Почему, вслѣдствіе опредѣленія Совѣта Гимназіи, проситъ Приказъ, не благоугодно ли будетъ подвергнуть Попова тѣлесному наказанію, сколько для примѣра въ опасеніе прочимъ ученикамъ Гимназіи, а равно и воспитанникамъ сего Приказа, такъ и для утвержденія въ немъ самомъ страха Господня, а не менѣе въ угодность мнѣнія Совѣта Гимназіи. Приказъ, дабы опредѣлить мѣру такого строгаго наказанія, которую директоръ Гимназіи требуетъ произвести надъ воспитанникомъ Поповымъ,—предварительно потребовалъ отъ директора свѣдѣніе: какого поведенія, прилежанія и успѣховъ напредь сего былъ воспитанникъ Поповъ. Въ доставленномъ свѣдѣніи Поповъ рекомендуется способнымъ, малоуспѣшнымъ и въ поведеніи безъ похвалы. Приказъ распорядился увѣдомить директора, что воспитанника своего Попова наказать розгами не можетъ, а дабы нелѣпое возраженіе, сдѣланное Поповымъ противу объясненія законоучителемъ Орестовымъ Господскихъ праздниковъ, не оставалось безъ должнаго наказанія, то предписать попечителю Дворянскаго заведенія, чтобы онъ Попова оставилъ два дня на хлѣбѣ и водѣ, и сверхъ того воспретилъ бы ему посѣщать Гимназію до самаго отправленія его въ Петербургъ, по случаю назначенія въ Аудиторскую Школу (1). Попечитель доноситъ, что воспитанникъ Василій Мартыновъ, многократно замѣченный въ дурномъ поведеніи, убѣжалъ изъ дома воспитанія неизвѣстно куда, сдѣлавъ наканунѣ неблагородный и дерзкій поступокъ въ присутствіи товарищей своихъ и надзирателя, а именно ругательство въ площадныхъ словахъ надъ начальствомъ, пекущемся о воспитаніи его. Губернаторъ приказалъ полиціи розыскать Мартынова; становой приставъ поѣхалъ къ его отцу въ деревню и доставилъ Мартынова въ заведеніе *весьма въ неприличномъ положеніи*. Приказъ постановилъ: за самовольную отлучку изъ заведенія, неприличное поведеніе и разные дерзкіе

(1) Журн. Пр. 1834 г.

поступки наказать, при собраніи всѣхъ воспитанниковъ, розгами и до исправленія содержать отдѣльно отъ прочихъ воспитанниковъ въ столовой комнатѣ [1]. Воспитанникъ Василій Елшинъ находится на воспитаніи 7 лѣтъ и обучается до сего времени въ Уѣздномъ Училищѣ, по лѣности не оказываетъ никакихъ успѣховъ въ наукахъ, ведетъ себя очень дурно, за всѣми принятыми мѣрами наказанія, нисколько не исправляется, да сверхъ того куритъ табакъ . . . . Приказъ поручилъ смотрителю принять мѣры къ исправленію его поведенія [2]. Исключеніе воспитанниковъ изъ заведенія дѣлалось лишь тогда, когда они, съ давняго времени находясь въ заведеніи, не оказывали надлежащихъ успѣховъ и притомъ достигли возраста, въ коемъ можно было поступить на службу. Впрочемъ, въ такихъ случаяхъ часто воспитанники по своей волѣ просили объ увольненіи изъ заведенія [3]. Воспитанникъ Матвѣй Лихачевъ, пробывъ въ заведеніи 8 лѣтъ, все время обучался въ Приходскомъ Училищѣ, „изъ чего и заключается неспособность его къ продолженію наукъ; по документамъ же видно, что ему отъ роду 17-й годъ. Приказъ постановилъ уволить[4]. Ефимъ Елшинъ обучается въ Гимназіи въ 1-мъ классѣ, достигъ 17-ти лѣтняго возраста, болѣе продолжать науки не можетъ, проситъ уволить [5]. Также Григорій Ворыпаевъ въ 1-мъ классѣ достигъ 18-ти-лѣтняго возраста [6]. Матвѣй Головинъ, обучаясь во 2-мъ классѣ Гимназіи, достигъ 19-ти-лѣтняго возраста; проситъ уволить и опредѣлить на службу въ Приказъ [7]. При чемъ, при увольненіи воспитанниковъ, Приказъ не всегда руководствовался однимъ жаланіемъ родственниковъ, но принималъ во вниманіе и другія обстоятельства. Варвара Коромышева просила уволить сына ея, Владиміра, помѣщеннаго въ заведеніе по ходатайству уѣзднаго предводителя дворянства, объяснившаго, что „Коромышева, терпя непомѣрную бѣдность, не только не можетъ дать сыну приличнаго воспитанія, но даже не имѣетъ нужнаго дневнаго пропитанія; бывъ всегда свидѣтелемъ истинной бѣдности Коромышевой, требующей не со временемъ, а постоянной помощи въ пропитаніи, одеждѣ и образованіи ихъ, онъ вмѣняетъ себѣ въ обязанность, по долгу званія своего, просить о поданіи

(1) Журн. Пр. 1834 г.
(2) Журн. Пр. 1840 г.
(3) Журн. Пр. 1830 г.
(4) Журн. Пр. 1843 г.
(5) Журн. Пр 1842 г.
(6) Журн. Пр. 1842 г.
(7) Журн. Пр. 1843 г.

средствъ къ предупрежденію хотя отъ неприличныхъ благородному происхожденію сниcканія себѣ дневного пропитанія и заглушенія способности, могущихъ отъ образованія ихъ принести Государству пользу". Вслѣдствіе этого Приказъ и распорядился отнестись къ предводителю, дабы благоволилъ увѣдомить, имѣетъ ли нынѣ Коромышева средства къ содержанію и образованію въ наукахъ сына ея Владиміра и можно ли его отдать ей на собственное ея содержаніе (1).

Насколько плохо шло дѣло обученія, видно изъ ревизіи старшаго совѣтника Бакунина, который говоритъ, что въ Дворянскомъ заведеніи успѣхи въ ученіи весьма слабы, такъ что изъ 54 воспитанниковъ только 11 обучаются въ Гимназіи, въ томъ числѣ трое во второмъ классѣ, изъ остальныхъ затѣмъ воспитанниковъ 14 учатся въ Приходскомъ Училищѣ, а 29- въ Уѣздномъ и притомъ 21 изъ нихъ въ самомъ низшемъ классѣ, въ числѣ послѣднихъ есть воспитанники, поступившіе въ заведеніе 4—7 лѣтъ тому назадъ (1835—1842) (2). Въ теченіе 1843 - 1847 г. въ Гимназіи не окончилъ курса ни одинъ воспитанникъ Дворянскаго Воспитательнаго заведенія (3).

При самомъ началѣ открытія заведенія, въ 1824 году, кромѣ общаго обученія, предполагалось и спеціально военное. Вслѣдствіе предложенія временнаго Попечительнаго Комитета въ учебныхъ заведеніяхъ въ Рязани, губернаторомъ Шредеръ, съ согласія генералъ-губернатора, были куплены для обученія малолѣтнихъ дворянъ экзерциціи разныя военныя вещи, какъ-то: ружья, патронныя сумки, полусабли, портупеи, кивера и т. п. Расходы произведены изъ суммы, пожертвованной дворянствомъ для учрежденія дворянскихъ кадетскихъ корпусовъ. Однако, это обученіе было скоро оставлено, всѣ вещи сданы въ цейхгаузъ, гдѣ, пролежавъ 25-ть лѣтъ, были проданы съ аукціоннаго торга (4).

Въ Положеніи для Дворянскаго Воспитательнаго заведенія, между прочими, значится: ежели питомецъ по возрасту окажется неспособенъ къ поступленію въ Гимназію на 4 года, таковаго, по усмотрѣнію учебныхъ заведеній, оставить еще на годъ усовершенствоваться во 2-мъ классѣ средняго отдѣленія, или уволить съ аттестатомъ изъ Уѣзднаго Училища. Окончившихъ курсъ ученія,

(1) Журн. Пр. 1834 г.
(2) Журн. Пр. 1843 г.
(3) Журн. Пр. 1847 г.
(4) Журн. Пр. 1839, 1848, 1849 г.г.

какъ въ среднемъ, такъ и въ высшемъ отдѣленіяхъ, и получившихъ аттестаты Приказъ принимаетъ въ свое покровительство и—или отправляетъ ихъ къ тѣмъ лицамъ, кто представилъ ихъ на воспитаніе, или ходатайствуетъ о помѣщеніи въ службу, званію и способностямъ ихъ соотвѣтствующую. Для большаго поощренія, Приказъ, смотря по аттестатамъ, отличнѣйшимъ питомцамъ своимъ даетъ награжденіе или деньгами, или обмундировкою, приличною должности, въ которую питомецъ поступаетъ ([1]). Относительно размѣщенія воспитанниковъ Приказъ до 1833 года не имѣлъ опредѣленныхъ правилъ, а потому размѣщеніе ихъ происходило по разнымъ мѣстамъ, вслѣдствіе особаго отъ Приказа ходатайства, по полученнымъ отъ начальства разрѣшеніямъ ([2]). Въ десятилѣтіе съ 1827—1837 г. подъ вѣдомствомъ Приказа находилось воспитанниковъ Дворянскаго Воспитательнаго заведенія 143, изъ нихъ уволено по прошенію родителей 38, опредѣлено въ службу гражданскую 12, военную 3, изъ Чертежнаго Отдѣленія въ уѣздные землемѣры 7, отправлено въ Академію Художествъ 10. Отъ Приказа отправлено въ Коммерческое Училище 1, въ Училище Гражданскихъ Инженеровъ 4, въ Дворянскій полкъ 3, въ 11-ю Пѣхотную дивизію 3, въ Аудиторскую Школу 8, умерло 4, а всего выбыло 93, остается къ 1837 г. 50 ([3]). Но и отправляемые для дальнѣйшаго образованія не всѣ могли воспользоваться имъ, благодаря слабой подготовкѣ, хотя отправляли лучшихъ учениковъ. Такъ, въ 1834 году были предположены къ отправленію въ Аудиторскую Школу, при С.-Петербургскомъ батальонѣ военныхъ кантонистовъ состоящую, 8 человѣкъ воспитанниковъ. По прибытіи въ Петербургъ, они были испытаны въ познаніяхъ и оказались неспособными къ поступленію въ означенную Школу, почему и были помѣщены въ С.-Петербургскій батальонъ военныхъ кантонистовъ. ([4]).

Въ 1838 году Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ предложено Приказу высказать мнѣніе относительно того, не слѣдуетъ ли Дворянское Воспитательное заведеніе подчинить общимъ правиламъ о сиротскихъ домахъ. Приказъ высказался по этому предмету въ отрицательномъ смыслѣ, на основаніи слѣдующихъ соображеній. Какъ въ заведеніе поступаютъ дѣти самобѣднѣйшихъ

([1]) Журн. Пр. 1827 г.
([2]) Журн. Пр. 1834 г.
([3]) Журн. Пр 1837 г.
([4]) Журн Пр. 1834 г.

дворянъ Рязанской губерніи, которыя обучаются наукамъ въ Губернской Гимназіи и Уѣздномъ Училищѣ, каковое обученіе ихъ въ сихъ заведеніяхъ представляется болѣе удобнымъ по тому уваженію, что: а) ученіе воспитанниковъ соотвѣтствуетъ ихъ благородному званію, способностямъ и понятію; б) Приказъ, по ограниченности способовъ къ содержанію благотворительныхъ заведеній, въ вѣдомствѣ его находящихся, не можетъ имѣть особыхъ учителей для преподаванія воспитанникамъ наукъ, да и сіе было бы безполезно, ибо обучаются онымъ въ Гимназіи, а потому Приказъ полагалъ бы упомянутое заведеніе оставить въ настоящемъ его положеніи, съ тѣмъ, чтобы воспитанники онаго, поступающіе въ военную или гражданскую службу, не прослужа въ оной 6 лѣтъ, не могли выходить въ отставку, если не представятъ на сіе уважительныхъ причинъ (¹). Тѣмъ не менѣе, 5 лѣтъ спустя, именно въ 1843 г., по открытіи Александровскаго Дворянскаго Воспитательнаго заведенія на средства дворянства Рязанской губерніи, губернаторомъ внесено въ Министерство предположеніе о совершенномъ преобразованіи Дворянскаго Воспитательнаго заведенія, содержимаго на средства Приказа, и, прежде чѣмъ это предположеніе было осуществлено, пріемъ воспитанниковъ съ 1844 года былъ пріостановленъ, а съ 1845 года часть ихъ даже переведена въ Александровское заведеніе (²). По Высочайшему повелѣнію, изложенному въ предписаніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ 8 Января 1846 года, Дворянское заведеніе закрыто и оставшіяся дѣти, 28 человѣкъ, помѣстились вмѣстѣ съ дѣтьми Приказнослужительскаго Училища въ нижнемъ этажѣ зданія (³), а затѣмъ въ послѣдующіе годы число ихъ постоянно сокращалось, такъ въ 1847 году—21 (⁴), въ 1849—7 человѣкъ.

Чертежное Отдѣленіе.—Въ 1823 году, по почину генералъ-губернатора Балашова, въ составѣ Дворянскаго Воспитательнаго заведенія открыто особое отдѣленіе подъ названіемъ: *Чертежное Отдѣленіе для гражданской службы.* Цѣль его состояла въ томъ, „чтобы пріуготовительнымъ образованіемъ бѣдныхъ дворянъ удовлетворить существеннымъ нуждамъ округа генералъ губернаторства, а вмѣстѣ имъ самимъ доставить добрую карьеру службы“. 10 Ноября 1823 года г. Балашовъ утвердилъ главныя основанія

(¹) Журн. Пр. 1838 г.
(²) Журн. Пр. 1844 1845 г. г.
(³) Журн. Пр. 1846 1849 г. г.
(⁴) Журн. Пр. 1848 г.

устройства этого Отдѣленія, а 13 Ноября, давая знать Приказу объ утвержденіи этихъ основаній, предложилъ ему сдѣлать немедленно распоряженіе для приведенія въ исполненіе приложенныхъ правилъ, въ которыхъ, между прочимъ, значилось, что назначено на первый случай 9 человѣкъ изъ числа воспитанниковъ, по избранію директора, способныхъ съ успѣхомъ принимать пріуготовительныя наставленія, для особыхъ родовъ службы необходимо нужныя (1). Курсъ учебныхъ предметовъ слѣдующій: рисованіе и тушеваніе архитекторскихъ плановъ, составленіе плановъ, описаніе путешествій и исправленіе ландкартъ; съёмка, измѣреніе земли и возвышеній инструментами геодезіи, составленіе смѣтъ для всякихъ работъ, какъ-то: каменныхъ, деревянныхъ и земляныхъ; какимъ образомъ дѣлать фашины для плотинъ и гатей, какъ учреждать большія дороги, напр. каменныя, земляныя, деревянныя или изъ фашинъ, какъ устроивать мостовыя и тротуары и проч., какъ строить обыкновенные деревянные мосты и весьма прочные, но безъ большихъ издержекъ; какъ различать хорошій лѣсъ, какимъ способомъ оный употреблять для постройки моста и для прочихъ плотничныхъ работъ; какъ узнать, удобна ли известь для обыкновеннаго раствора и гидравлическаго, и способъ, какъ оную составлять.

10 Января 1824 года Отдѣленіе было открыто на 12 воспитанниковъ, а 25 Февраля того же года Балашовъ докладывалъ объ томъ Государю, который изволилъ одобрить мысль сію и предоставилъ Балашову привести ее въ исполненіе по его мнѣнію; что же по опыту окажется, донести въ теченіе 1825 года.

25 Марта 1824 г. Балашовъ утвердилъ Полож. о Черт. Отд. на одинъ пробный годъ. Сущность этого Положенія состоитъ въ слѣдующемъ. Видимый недостатокъ въ чиновникахъ, необходимо быть долженствующихъ въ губерніи по части архитекторской и землемѣрной, требуетъ особливаго приготовленія къ симъ родамъ гражданской службы изъ обучающагося въ губерніи юношества. Изъ числа воспитанниковъ заведенія, на иждивеніи Приказа содержимаго, избираются способнѣйшіе къ симъ занятіямъ, которые, по окончаніи своего ученія, должны поступить на службу преимущественно по Рязанской губерніи въ должности архитекторовъ и землемѣровъ. Избранные воспитанники составляютъ отдѣленіе при Воспитательномъ заведеніи, подъ названіемъ Чертежное Отдѣленіе для гражданской службы, при количествѣ 12-ти человѣкъ. Въ

(1) Журн. Пр. 1824, 1827 г. г.

проектѣ Положенія предположено было, что воспитанники сего Отдѣленія должны быть дворяне, или офицерскія дѣти; на это Балашовъ замѣтилъ: „не вижу нужды, чтобы были непремѣнно дворяне". Составители проекта (директоръ Гимназіи, полковникъ Татариновъ, и чиновникъ при генералъ-губернаторѣ, инженеръ подполковникъ Де-Віадо) указали Балашову, что „ни одна губернія не изобилуетъ бѣдными дворянами болѣе Рязанской; справедливость требуетъ замѣщать мѣста въ службѣ предпочтительно дворянами; смѣшать же нѣсколько классовъ состояній въ столь малочисленномъ воспитательномъ заведеніи будетъ имѣть свои невыгоды". И съ этими разсужденіями Балашовъ не согласился, порѣшивъ: „расходы на дворянское сословіе должны быть сборомъ съ сословія дворянскаго; расходы на пособіе общественное, т. е. на всѣ состоянія безъ различія, идутъ изъ суммъ Общественнаго Призрѣнія".—Практическое обученіе питомцевъ будетъ всегда въ лѣтнее время, начиная отъ 15 Мая по 15 Сентября, исключая Іюль мѣсяцъ, который есть каникулярный. По этому поводу Балашовъ замѣтилъ: „праздность на мѣсяцъ допустить не желаю". Но составители проекта указали, что „мѣсяцъ Іюль положенъ закономъ по Министерству Просвѣщенія свободнымъ отъ ученія; всѣ воспитательныя и учебныя заведенія—корпуса, пансіоны и проч.—онымъ пользуются по причинѣ той, что жары, въ семъ мѣсяцѣ существующія, вредны для всякихъ умственныхъ занятій, особенно для малолѣтныхъ". Резолюція Балашова: „допустить по общимъ правиламъ".—Воспитанники, образованные на казенное содержаніе, обязываются письменно при поступленіи на службу пробыть въ оной не менѣе 5 лѣтъ. Окончившіе курсъ пріобрѣтаютъ чинъ 12 или 14 класса. Замѣчаніе Балашова: „на сіе докладъ будетъ впредь, когда успѣхъ дастъ на то право". Замѣчаніе составителей: „нѣтъ сомнѣнія, что изъ 12-ти учениковъ будутъ такіе, которые окончатъ ученіе съ успѣхомъ, ибо тѣ, отъ которыхъ не будетъ никакого успѣха, опредѣляются въ число канцелярскихъ служителей. Ежели же ученики Чертежнаго Отдѣленія не будутъ видѣть теперь будущаго своего предназначенія и выгоды по службѣ, то ни одинъ изъ нихъ не пожелаетъ оставить извѣстный уже имъ путь по Университету, или по военной службѣ; почему и необходимо удостовѣрить ихъ, что они въ сихъ занятіяхъ, окончивъ курсъ свой, не будутъ лишены выгодъ по службѣ". Резолюція Балашова: „кажется, несвойственно молодымъ людямъ сіи разборы дѣлать, а особливо тѣмъ, кои значительное благодѣяніе получаютъ,

безъ заслугъ еще“. Для поощренія къ трудамъ и успѣшнѣйшимъ занятіямъ сего Отдѣленія, каждый воспитанникъ онаго, на казенномъ содержаніи находящійся, получаетъ столовые по 15 р. въ треть, а въ годъ 45 р.—Замѣчаніе Балашова: „изобразить употребленіе жалованья“. Объясненіе составителей: „жалованье ихъ будетъ имъ нужно для нѣкоторыхъ пособій по учебнымъ издержкамъ, въ пріобрѣтеніи въ собственность нѣкоторыхъ книгъ, чертежей, моделей и проч., чего Отдѣленіе не будетъ въ состояніи имъ упрочить, также и для поощренія ихъ вступать въ сіе Отдѣленіе“. Резолюція Балашова: „производить не въ видѣ жалованья, а въ видѣ сихъ вещей, въ поощреніе прилежныхъ“.

26 Марта 1824 года, при предписаніи генералъ-губернатора, препровождено въ Приказъ Положеніе и штатъ для Чертежнаго Отдѣленія, по коимъ число воспитанниковъ назначено 12 и оные, находясь въ томъ Отдѣленіи, пищею, одеждою, помѣщеніемъ, учебными пособіями и жалованьемъ будутъ зависѣть отъ того же мѣста, которое содержитъ и Дворянское Воспитательное заведеніе (въ данномъ случаѣ отъ Приказа) (¹). 27 Августа 1824 года Балашовъ докладывалъ Государю о результатѣ обученія, вслѣдствіе чего послѣдовалъ на его имя Высочайшій именной указъ, въ коемъ изображено: изъ донесенія Вашего я съ удовольствіемъ видѣлъ заботливость Вашу объ отвращеніи затрудненій къ пополненію вакантныхъ мѣстъ архитекторовъ и землемѣровъ въ Рязанской губерніи учрежденіемъ Чертежнаго Отдѣленія, котораго воспитанники въ короткое время сдѣлали хорошіе по симъ частямъ успѣхи. Для большаго ихъ поощренія, Всемилостивѣйше соизволяю, чтобы, по выдержаніи строгаго испытанія въ познаніяхъ для упомянутыхъ должностей, съ одобреніемъ училищнымъ начальствомъ въ поведеніи, поступали они въ архитекторы и землемѣры съ чиномъ 14-го класса (²).

Какіе были дальнѣйшіе результаты отъ обученія въ Отдѣленіи—неизвѣстно; но тотчасъ по оставленіи Балашовымъ своей должности возникъ вопросъ объ упраздненіи Чертежнаго Отдѣленія. Въ 1828 году гражданскій губернаторъ приводилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующіе доводы въ пользу упраздненія. При учрежденіи Отдѣленія имѣлось въ виду замѣщать мѣста землемѣровъ и архитекторовъ по всѣмъ пяти губерніямъ, входящимъ въ составъ генералъ-губернаторства; нынѣ, за упраздненіемъ послѣдняго

(¹) Журн. Пр. 1824, 1827 г.г.
(²) Дѣло Арх. Ком. № $^{5}/_{746}$.

это должно ограничиться одною Рязанскою губернiею, въ которой однако же теперь праздныхъ мѣстъ землемѣровъ не состоитъ, а архитекторъ по штатамъ полагается только одинъ, но и это мѣсто также занято „давно упражняющимся въ семъ художествѣ" чиновникомъ. Затѣмъ, затруднительность способа обученiя, дорогое его содержанiе при скудости средствъ Приказа,—все это служитъ достаточнымъ основанiемъ для закрытiя Отдѣленiя.—Но Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, принявъ во вниманiе всѣ доводы, нашелъ, что „Училище Чертежное есть столько полезное заведенiе, что надобно непремѣнно стараться оное не только поддержать, но и улучшить"(1).

Но очень скоро оказалось, что губернаторъ былъ правъ; 26 Августа 1830 года состоялось Высочайшее повелѣнiе, въ коемъ, между прочимъ, изложено: обучать на казенномъ иждивенiи въ Императорской Академiи Художествъ гражданской архитектурѣ и вспомогательнымъ къ оной наукамъ и искусствамъ нѣкоторое число молодыхъ людей изъ дворянъ или оберъ-офицерскихъ дѣтей; въ число воспитанниковъ академическаго курса, который начнется въ текущемъ Сентябрѣ, принять 10 воспитанниковъ Чертежнаго Отдѣленiя, состоящаго при Рязанскомъ Дворянскомъ Воспитательномъ заведенiи;за симъ,закрыть Отдѣленiе,по недостатку средствъ и способовъ къ образованiю въ ономъ опытныхъ архитекторовъ и землемѣровъ; издержки на содержанiе воспитанниковъ въ Академiи принять на счетъ казны (2). Вслѣдствiе этого Чертежное Отдѣленiе закрыто 15 Сентября 1830 года (3).

Изъ свѣдѣнiй о выпущенныхъ изъ заведенiй Приказа воспитанникахъ видно, что въ десятилѣтiе, съ 1827—1837 г., выпущено изъ Чертежнаго Отдѣленiя въ уѣздные землемѣры 7 человѣкъ, слѣдовательно, этотъ выпускъ произведенъ въ теченiе 3 лѣтъ (1827—1830). Если и за предъидущiе три года (1824—1827) положить такое же число, то всѣхъ выпущенныхъ изъ Отдѣленiя за 6 лѣтъ его существованiя было около 14 человѣкъ (4).

Приказнослужительское Училище. Купецъ Ярцевъ предоставилъ въ распоряженiе генералъ-губернатора Балашова 40 т. р. на дѣла благотворенiя; на проценты съ этого капитала, а равно на пенныя деньги, Балашовъ предполагалъ содержать Училище

(1) Дѣло Арх. Ком. № 161.
(2) Журн. Пр. 1830 г.
(3) Журн. Пр. 1833г.
(4) Журн. Пр. 1837 г.

для дѣтей приказнослужителей. 27 Августа 1824 года послѣдовалъ Высочайшій указъ на имя генералъ-губернатора Балашова объ учрежденіи въ Рязани Училища для не достаточныхъ приказнослужительскихъ дѣтей, въ коемъ изложено: „одобряя предположеніе Ваше объ учрежденіи въ г. Рязани Училища для недостаточныхъ приказнослужительскихъ дѣтей на счетъ пожертванныхъ заводосодержателемъ Ярцевымъ 40 т. р., дозволилъ я обращать на сей же предметъ пенныя за неисправныя рѣшенія деньги по Рязанской губерніи, а вслучаѣ уменьшенія доходовъ по сей части противу настоящаго, или недостатка его для составленія особаго капитала для отдѣленія сего предмета особо, Вы имѣете, по соглашенію съ Министерствомъ, до коего сіе принадлежитъ, войти съ особымъ представленіемъ всѣхъ обстоятельствъ и предположеній Вашихъ; нынѣ же считать заведеніе сіе принадлежностью Приказа Общественнаго Призрѣнія“ (1).

Въ указѣ Сената 1828 года изложено Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи Приказнослужительскаго Училища и приложенъ Высочайше конфирмованный 16 Февраля 1828 года уставъ Училища и штаты (2). Въ 1831 году взиманіе пени отмѣнено, а потому большая часть доходовъ на содержаніе Училища уничтожилась. Расходы же по Училищу составляли: въ 1825 году—6404 руб., въ 1826 году—9146 руб., въ 1827 году—9317 р., въ 1828 году—8821 р., въ 1829 году—8911 р., въ 1830 году—9831 руб., въ 1831 году 8882 руб. Вслѣдствіе недостатка средствъ на содержаніе Училища, Приказъ ходатайствовалъ о выдачѣ пособія изъ казны (3), и по Высочайшему повелѣнію 12 Іюля 1832 года опредѣлено содержать на счетъ средствъ Приказа 10 человѣкъ и на счетъ средствъ казны 25 человѣкъ. Содержаніе тѣхъ и другихъ предположено въ 300 руб. на человѣка въ годъ (4).

Первоначальный штатъ Училища былъ на 35 учениковъ исключительно изъ приказнослужительскихъ дѣтей. Въ 1846 году, съ открытіемъ Дворянскаго Александровскаго Воспитательнаго заведенія на средства дворянства и съ упраздненіемъ вслѣдствіе того Дворянскаго заведенія Приказа, комплектъ воспитанниковъ Училища былъ увеличенъ до 100 человѣкъ (5), при чемъ разрѣшено было помѣстить нѣсколько учениковъ Дворянскаго заведенія для продолженія ученія въ Училищѣ (6). При этомъ расходы

(1) Журн. Пр. 1824 г.
(2) Журн. Пр. 1833 г.
(3) Журн. Пр 1832 г.
(4) Журн. Пр. 1833 г.
(5) Журн. Пр. 1846, 1848, 1852 г. г.
(6) Журн. Пр. 1848 г.

по Училищу значительно возрасли, такъ напр. на 1851 годъ по смѣтѣ было ассигновано 12833 руб. 38 коп. и въ дѣйствительности израсходовано 9437 руб. 14 $^1/_2$ коп. (1).

Со времени открытія Училище помѣстилось въ главномъ корпусѣ (2). По положенію Комит. Министр. 17 Апрѣля 1834 года ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣть соизволилъ: дозволить Рязанскому Приказу, купивъ домъ надворной совѣтницы Крекшиной (что нынѣ Рязанскій Окружный Судъ) за 50 т. руб., передѣлать оный для помѣщенія воспитанниковъ Приказа, съ измѣненіемъ прежняго расположенія и съ пристройкою новыхъ частей. 18 Мая совершенъ крѣпостной актъ на домъ и въ томъ же году приступлено къ передѣлкамъ (3). Въ 1836 году работы были окончены и Училище помѣстилось въ купленномъ зданіи (4). Стоимость работъ 53733 руб. (5).

Продовольствіе воспитанниковъ было на общемъ основаніи съ другими воспитанниками Приказа, такъ въ 1830 году оно составляло 10 к. въ день на человѣка (6).

Въ періодъ времени съ 1827—1837 г. находилось въ Училищѣ 83 человѣка, изъ коихъ выпущено окончившихъ курсъ на службу въ Рязанской губерніи: въ Губернское Правленіе 9, въ Канцелярію Гражданскаго Губернатора 4, въ Дворянское Депутатское Собраніе 2, въ Казенную Палату 5, въ Гражданскую Палату 3, въ Уголовную Палату 1, въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія 5, въ Рязанскую Градскую Полицію 1, въ Скопинскій Уѣздный Судъ 1, въ Касимовскую Градскую Полицію 1, въ Зарайскій Уѣздный Судъ 1, отправлено въ Межевую Роту 5, въ Отдѣленіе Собствен. ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи 5, въ Лѣсной и Межевой Институтъ изъ числа неокончившихъ курса ученія 3, отправлено въ Грузію на службу 1, итого выпущено 42, умерло 4, исключено за неспособностью 5, на лицо 32 (7).

О направленіи, въ которомъ Приказъ желалъ вести Училище, можно частію судить по тому списку книгъ, которыя Приказъ считалъ полезнымъ выписывать для библіотеки Училища. Вотъ,

---

(1) Журн Пр. 1851, 1852 г. г.
(2) Журн. Пр. 1827 г.
(3) Журн. Пр. 1834 г.
(4) Журн. Пр. 1836 г.
(5) Журн. Пр. 1841 г.
(6) Журн. Пр. 1830 г.
(7) Журн. Пр. 1837 г.

между прочимъ, эти книги: акафистъ св. Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому; жизнь св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго; введеніе въ православное богословіе, Макарія; записки, руководствующія къ основательному разумѣнію книги Бытія; древніе грамоты и акты Рязанскаго края, Пискаревскаго; Родонежскій пустынникъ св. Сергій чудотворецъ; собраніе поучительныхъ словъ, говоренныхъ въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ Владиміромъ, епископомъ Костромскимъ и Галицкимъ; жизнь графини Анны Алексѣевны Чесменской, Елагина; Россійскій Царственный Домъ Романовыхъ; историческія записки Ведемейера; настольная хронологія замѣчательныхъ происшествій, полезныхъ открытій, рожденія и смерти знаменитыхъ людей отъ сотворенія міра по настоящее время и проч. (¹). Впрочемъ, время реформъ отразилось и на Училищѣ: въ 1860 году было признано полезнымъ выписать соч. Пушкина и Бѣлинскаго, а въ 1861 – соч. Тургенева и журналъ Современникъ (²)

16-го Мая 1861 г. № 732 послѣдовало предписаніе Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ которомъ изложено, что, по случаю предстоящаго въ самомъ скоромъ времени упраздненія училищъ дѣтей канцелярскихъ служителей,—предписывается Приказамъ пріостановиться дальнѣйшимъ пріемомъ воспитанниковъ въ Училище, а 14 Іюля того же года, Высочайше утвержденнымъ Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, пріемъ воспитанниковъ въ Училище прекращенъ, при чемъ повелѣно размѣстить ихъ стипендіатами въ другія учебныя заведенія, какъ общія, такъ и спеціальныя, по мѣрѣ же распредѣленія воспитанниковъ, Училище закрыть, причисливъ капиталы ихъ къ общимъ средствамъ Приказовъ.—Приказъ положилъ воспитанникамъ старшаго класса дать возможность окончить курсъ въ Училищѣ, что должно было послѣдовать черезъ годъ; остальныхъ же, въ теченіе года, оставить въ занимаемомъ зданіи на попеченіи Приказа и размѣстить ихъ для обученія въ другія учебныя заведенія (³).—Въ 1862 году съ окончаніемъ курса, 27 воспитанниками старшаго класса, сдѣлано окончательно распоряженіе о закрытіи Училища, при чемъ воспитанники для окончанія полнаго курса наукъ были помѣщены частію въ Уѣздное Училище, частію въ Гимназію; въ первое поступило 53 человѣка, во вторую 13 человѣкъ; наконецъ, 13

(¹) Журн. Пр. 1854 г.
(²) Журн. Пр. 1860, 1861 г. г.
(³) Журн. Пр. 1861 г.

воспитанниковъ при испытаніи оказались на столько неудовлетворительными и притомъ въ возрастѣ отъ 14—18 лѣтъ, что не могли быть приняты и въ Уѣздное Училище, а оставлены при немъ въ виду испытанія (1). Часть воспитанниковъ, поступившая въ Гимназію, была отдана на воспитаніе въ Гимназическій Пансіонъ, остальные розданы родственникамъ и частнымъ лицамъ, съ производствомъ имъ пособія въ размѣрѣ 50 р. въ годъ на все время обученія (2). При этомъ не мѣшаетъ замѣтить, что размѣщеніе воспитанниковъ въ стороннія руки не чуждо было затрудненій. Воспитанники Николай Флоровъ и Константинъ Маковъ подали въ Приказъ жалобу о томъ, что принявшій ихъ на воспитаніе чиновникъ Палаты Государственныхъ Имуществъ, коллежскій регистраторъ Федоръ Андреевъ Мезенцевъ, „не только не хочетъ кормить ихъ, или имѣть объ нихъ попеченіе, но даже гонитъ съ квартиры и бьетъ ихъ". Приказъ распорядился отдать ихъ на воспитаніе другому чиновнику, Стерлигову (3).

Содержаніе стипендіатовъ. 14 Мая 1827 года состоялось Высочайше утвержденное Мнѣніе Государственнаго Совѣта о помѣщеніи *въ Коммерческомъ Училищѣ* пансіонеровъ отъ Приказовъ; вслѣдствіе чего, предписаніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 25 Іюня 1827 года, назначено въ Училище на средства Приказа два пансіонера для приготовленія въ бухгалтеры, съ платою за каждаго по 700 р. асс. ежегодно, а за двухъ 1400 руб. (4). Съ 1828 года плата за содержаніе увеличена до 800 руб., а на двухъ—1600 р. асс. (5), затѣмъ, предписаніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 10 Декабря 1840 года, плата вновь увеличена на 250 р., что составляло уже по 1050 руб. асс., или по 300 руб. сер. въ годъ на каждаго воспитанника, а на двухъ 600 р. (6).—Учились плохо и въ этомъ училищѣ: Василій Соловкинъ, пробывши 6 лѣтъ, оказался въ языкахъ слабымъ, ариѳметики почти незнающимъ и, кажется, неподающимъ никакой надежды къ исправленію, почему изъ Училища исключенъ (7). Расходъ по содержанію воспитанниковъ въ Коммерческомъ Училищѣ съ 1862 года прекращенъ (8).

(1) Журн. Пр. 1862 г.
(2) Журн. Пр. 1863 г.
(3) Журн. Пр. 1863 г.
(4) Журн. Пр. 1827 г. 1836 г.г.
(5) Журн. Пр. 1828, 1833, 1840 г.г.
(6) Журн. Пр. 1840, 1841, 1849, 1852, 1854 г.г.
(7) Журн. Пр. 1833 г.
(8) Журн. Пр. 1861 г.

По Высочайшему повелѣнію, обнародованному въ указѣ Сената 6 Іюня 1838 года, разрѣшено отпускать ежегодно въ пособіе учрежденному *въ Тамбовѣ Институту благородныхъ дѣвицъ* изъ доходовъ Приказа 3500 руб. асс. или 1000 руб. сереб., съ предоставленіемъ Приказу права содержать въ Институтѣ безъ всякой особой платы 5 воспитанницъ изъ Рязанской губерніи (1).

Въ 1837 году, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отправлено 3 воспитанника Училища дѣтей канцелярскихъ служителей *въ Лѣсной и Межевой Институтъ;* курсъ 4 года, при платѣ 400 руб., а за всѣхъ 1200 руб. асс. (2). Въ 1840 году такихъ воспитанниковъ содержалось 12 человѣкъ и на содержаніе ихъ по смѣтѣ назначалось 1371 р. $42^6/_7$ коп. сер. (3).

6-го Апрѣля 1829 года Высочайше утверждено Положеніе о школахъ для образованія фельдшеровъ (4). По Высочайше утвержденному Полож. Комит. Мин. 18 Сентября 1834 года и согласно предписанія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, велѣно посылать для обученія *въ фельдшерскую Школу при Московской Екатерининской больницѣ* по два воспитанника, съ платою за обоихъ 132 руб. $10^6/_7$ коп. Къ этой платѣ, въ видѣ временной мѣры, впредь до пониженія цѣнъ въ Москвѣ на жизненныя потребности, прибавлено еще 33 р.$77^5/_7$к., съ 1840—1842 г. (5). Въ 1849 г. Приказъ, въ виду потребности въ фельдшерахъ, предположилъ посылать еще 6 человѣкъ, при курсѣ въ 4 года, каковое предположеніе и было согласовано Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (6), вслѣдствіе чего въ смѣты Приказа съ 1852 года вносилось на содержаніе 6 стипендіатовъ, считая за каждаго по 66 руб. $5^1/_2$ коп., а на всѣхъ (съ страховыми по пересылкѣ) 400 руб. (7). Воспитанники Приказа, получившіе образованіе въ Фельдшерской Школѣ, зачислялись фельдшерами въ больницу и обязаны были извѣстнымъ срокомъ службы, а до отбытія этого срока, вслучаѣ неблагонадежности, отдавались въ военную службу. Контора больницы доноситъ, что фельдшеръ Димитрій Никитинъ замѣченъ постоянно нерадивымъ въ исполненіи своихъ обязанностей, при дурной нравственности, а въ послѣднее время оказалось, что онъ употребляетъ во зло свои

---

(1) Журн. Пр. 1838, 1844 г.г.
(2) Журн. Пр. 1837, 1838 г.г.
(3) Журн. Пр. 1840, 1841, 1844 г.г.
(4) Журн. Пр. 1848 г.
(5) Журн. Пр. 1838, 1840, 1842, 1848 г.г.
(6) Журн. Пр. 1849, 1850 г.г.
(7) Журн. Пр. 1851, 1854 г.г.

отношенія къ больнымъ, почему, какъ неблагонадежный, терпимъ на службѣ быть не можетъ. Приказъ разсудилъ: „при явной неблагонадежности Никитина и въ страхъ и въ примѣръ прочихъ фельдшеровъ, исключивъ его изъ службы, отослать его въ здѣшнее Губернское Правленіе для обращенія въ военную службу"..... (1).

24-го Октября 1853 года № 44715 послѣдовалъ указъ Сената, въ коемъ, между прочимъ, изображено, что Государь Императоръ по Полож. Комит. Министр. 29 Сентября Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить Приказамъ, независимо сиротъ, содержать въ Гимназіяхъ, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на счетъ остатковъ отъ текущихъ доходовъ, дѣтей такихъ дворянъ и чиновниковъ, которые изъявятъ желаніе, по окончаніи дѣтьми ихъ гимназическаго курса, на отправленіе ихъ въ Университеты или Академіи для слушанія медицинскихъ лекцій, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи медицинской степени, они прослужили 10 лѣтъ по назначенію начальства въ званіи городовыхъ и уѣздныхъ врачей (2). Вслѣдствіе этого, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, помѣщены пансіонерами въ Петербургскую Первую Гимназію 5 человѣкъ и въ Ларинскую—2; годовое содержаніе первыхъ по 285 руб. $71^1/_2$ коп. за каждаго, а вторыхъ по 228 руб. 57 коп., а за всѣхъ 1885 руб. $71^1/_2$ коп. (3); однако, съ 1-го Января 1858 года, по случаю возвышенія цѣнъ на жизненные припасы, плата въ Ларинской Гимназіи возвышена до 250 р. въ годъ на человѣка (4).

8 Апрѣля 1858 года № 57 вышелъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ коемъ изложено, что по затрудненіямъ, встрѣченнымъ при исполненіи мѣры приготовленія молодыхъ людей, начиная съ среднихъ учебныхъ заведеній, къ спеціальному образованію медицинской части, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ о прекращеніи пріема въ Гимназіи медицинскихъ пансіонеровъ Приказовъ и по Положенію онаго Государь Императоръ 25-го Марта Высочайше повелѣть соизволилъ: для приготовленія къ медицинской службѣ содержать отъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія пансіонеровъ исключительно въ С.—Петербургской Медико-Хирургической Академіи и Медицинскихъ Факультетахъ Университетовъ

(1) Журн. Пр. 1854 г.
(2) Журн. Пр. 1853 г.
(3) Журн. Пр. 1854 г.
(4) Журн. Пр. 1858 г.

и затѣмъ помѣщеніе съ этою цѣлію молодыхъ людей въ Гимназіи прекратить (1).

Въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія 22-го Декабря 1852 года, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, приняты съ 1-го Мая 1854 г. въ число пансіонеровъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія 29 студентовъ Императорской Медико-Хирургической Академіи, и г. Министръ приказалъ въ счетъ денегъ, слѣдуемыхъ Академіи за сихъ пансіонеровъ, отнести на остатки отъ доходовъ Рязанскаго Приказа ежегодно по 661 руб. (2).

Съ начала шестидесятыхъ годовъ, по случаю сокращенія, а затѣмъ и совершеннаго прекращенія кредитныхъ операцій Приказа, и вслѣдствіе того значительнаго уменьшенія денежныхъ средствъ, Приказъ возбудилъ вопросъ о степендіатахъ. Такъ, между прочимъ, въ представленіи 1862 года г. Приказъ ходатайствовалъ о прекращеніи отпуска денегъ въ Московскую Екатерининскую больницу на содержаніе фельдшеровъ, по тому уваженію, что надобности въ фельдшерахъ нѣтъ, а между тѣмъ доходы Приказа сократились. Вслѣдствіе этого ходатайства въ томъ же году послѣдовало распоряженіе Министерства о прекращеніи отпуска денегъ на содержаніе степендіатовъ по мѣрѣ освобожденія вакансій. Поэтому, расходъ на этотъ предметъ началъ постепенно уменьшаться, соразмѣрно окончанія курса степендіатами въ томъ или другомъ заведеніи, и праздныя мѣста болѣе не замѣщались новыми степендіатами (3).

Больница. Учрежденіе больницы относится къ самому началу дѣятельности Приказа; въ прошломъ столѣтіи она носила названіе „лазаретъ больныхъ неимущихъ солдатъ“ (4). Но уже въ началѣ текущаго столѣтія назначеніе больницы было расширено: въ больницу для пользованія принимались разнаго званія люди имущіе съ умѣреннымъ платежомъ, а неимущіе и военные безденежно (5). Число кроватей собственно для *неимущихъ* было крайне ограничено, такъ въ 1820 г. оно было 10 (6); а остальные больные содержались за плату.—Помѣщалась больница въ собственномъ деревянномъ зданіи за Дѣвичьемъ Монастыремъ. Въ 1803 г.

(1) Журн. Пр. 1858 г.
(2) Журн. Пр. 1854 г.
(3) Журн. Пр. 1862 г.
(4) Журн. Пр. 1792 г.
(5) Журн. Пр. 1804 г.
(6) Докл. Р. 1821 г.

изъ 2-хъ деревянныхъ богадѣленъ, пришедшихъ въ ветхость, перестроенъ для лазарета одинъ жилой корпусъ со службами. Впослѣдствіи, когда и эта постройка пришла въ ветхость, они были проданы на сломъ, а равно и само усадебное мѣсто (1) Уже въ началѣ текущаго столѣтія помѣщеніе для больницы было тѣсно и неудовлетворительно, вслѣдствіе чего уже въ 1804 г. Высочайше утверждены планы на постройку новой каменной больницы (2). Контрактъ на постройку каменнаго корпуса для больницы заключенъ въ 1808 году, на сумму 79111 руб. 35 коп., и въ томъ же году приступлено къ работамъ (3). По освидѣтельствованіи построекъ въ 1811 году оказалось, что строеніе вчернѣ все сдѣлано и покрыто желѣзною крышею, а также намощены и верхніе потолки (4), но вполнѣ зданіе было отдѣлано и сдано Приказу толко въ 1816 г. (5). Выстроенное зданіе, подъ названіемъ „главнаго корпуса“, имѣло прямое свое назначеніе для помѣщенія больничныхъ заведеній. Стоимость его 80 т. р. (6).

Но больница Приказа постоянно переполнялась военными больными, такъ какъ въ началѣ текущаго столѣтія въ Рязани не было особаго военнаго госпиталя. Такъ, въ 1804 г. она была переполнена военнослужащими въ штатной губернской ротѣ и рекрутами,а, потому,помѣщеніе было недостаточно для другихъ людей, могущихъ поступать въ нее; вслѣдствіе этого Приказъ распорядился запять временно подъ больничныя помѣщенія одну праздную половину во вновь отстроенномъ зданіи Смирительнаго дома, въ которую и „принять больныхъ сходно правилъ“ (7). Но и эта мѣра оказалась недостаточною. Дѣло въ томъ, что въ одномъ помѣщеніи съ лазаретомъ, въ коемъ были водворены военные больные, одну комнату занимали 13 человѣкъ малолѣтнихъ бѣдныхъ дворянъ, которые „въ тѣсномъ помѣщеніи терпятъ нужду и бываютъ оттого часто нездоровы“. Вслѣдствіе сего Приказъ постановилъ: „какъ для военнослужащихъ больныхъ долженъ быть особый лазаретъ отъ казны или отъ города, а хотя и позволено было помѣстить ихъ въ принадлежащемъ Приказу корпусѣ для больныхъ, но только на время, а нынѣ имѣетъ Приказъ свою нужность въ помѣщеніи въономъ строеніи состоящихъ на его попеченіи бѣдныхъ

(1) Журн. Пр. 1831, 1832 г. г.
(2) Журн. Пр. 1804 г.
(3) Журн. Пр. 1811, 1839 гг.
(4) Журн. Пр. 1811 г.
(5) Журн. Пр. 1824, 1839 гг.
(6) Журн. Пр. 1841 г.
(7) Журн. Пр. 1804 г.

неимущихъ,—то и сообщить въ Рязанское Губернское Правленіе съ истребованіемъ, дабы благоволило приказать кому слѣдуетъ сихъ военнослужителей помѣстить въ лазаретъ, гдѣ надлежитъ, а строеніе Приказа для помѣщенія зависящихъ отъ него обязанностей очистить немедленно" [1].

Въ такомъ видѣ было дѣло, когда отстроенъ главный корпусъ; въ это время учрежденъ военный госпиталь и все новое зданіе поступило подъ помѣщеніе военныхъ больныхъ. Этотъ госпиталь существовалъ до 1822 года, въ которомъ военная больница передана въ распоряженіе Приказа. За пользованіе зданіемъ было уплачено Приказу вознагражденіе 19677 руб. $21^1/_2$ коп. [2]. Затѣмъ, въ этомъ зданіи больница помѣщалась до 1824 года, когда, по распоряженію генералъ-губернатора Балашова, больничныя заведенія были выведены и въ немъ помѣщено Дворянское Воспитательное заведеніе и Приказнослужительское Училище [3].

Послѣ сего военные больные были переведены во вновь выстроенный для нихъ корпусъ; основанія къ тому изложены Приказомъ такъ: „какъ больница, занимаемая военными, принята въ собственное распоряженіе Приказа, а потому и устройство оной должно соотвѣтствовать тѣмъ же правиламъ, какія учреждены уже въ прочихъ заведеніяхъ Приказа, тѣмъ болѣе, что содержащіеся въ сей больницѣ люди, сколько по надобности въ нихъ, столько и потому, что по выздоровленіи должны быть употребляемы на службу, требуютъ особеннаго о себѣ попеченія, почему Приказъ желаетъ въ полной мѣрѣ наблюсти порядокъ въ помѣщеніи" [4].

Больница же Приказа изъ главнаго корпуса временно была переведена въ Малышинскую богадѣльню; по случаю же тѣсноты въ томъ заведеніи, размѣщеніе людей сдѣлалось неудобнымъ; свободныхъ же строеній для помѣщенія этой больницы въ вѣдомствѣ Приказа не было; въ то же время домъ, купленный Коммиссіею строеній у Татариновой, занимается больницею караульнаго баталиона, въ коей больныхъ только 4 человѣка, почему Приказъ нашелъ удобнымъ больницу Приказа перевести въ этотъ домъ, въ коей одну половину должны занимать больные караульнаго баталиона, а другую—больные Приказа [5]. Здѣсь больница находилась два года, именно съ 28 Ноября 1824 по 18 Ноября

---

(1) Журн. Пр. 1804 г.
(2) Докл. Р. 1823 г.
(3) Журн. Пр. 1832 г.
(4) Журн. Пр. 1824 г.
(5) Журн. Пр. 1824 г.

1826 года, когда она переведена въ верхній этажъ каменнаго флигеля (Редутный домъ), а въ 1827 году опять переведена въ домъ Татариновой, верхній же этажъ флигеля заняли военные больные (1).

Женская больница Приказа была помѣщена въ городскомъ домѣ. Помѣщеніе это было крайне неудовлетворительно. По рапорту штабъ-лѣкаря, строеніе приходитъ въ совершенную ветхость, отчего въ немъ находящіяся больныя женщины зимою претерпѣвали величайшій вредъ касательно здоровья ихъ. Приказъ предписалъ Градской Думѣ исправить (2).

Въ 1831 году, по случаю скопленія военныхъ больныхъ, для помѣщенія ихъ приспособленъ флигель, прежде занимавшійся умалишенными (3).

Въ 1829 году было разрѣшено израсходовать на постройки и передѣлки въ главномъ корпусѣ 109373 р. (4). а въ 1836—1837 г. израсходовано на главный корпусъ и флигель 64689 р. (5).

Въ 1836 году, съ переводомъ Приказнослужительскаго Училища въ свой домъ, въ главномъ корпусѣ помѣстилась больница Приказа, а въ 1838 году и военная больница, такъ что обѣ больницы слились въ одно учрежденіе (6); старыя зданія военной больницы разобраны, и мѣсто очищено (7). Въ 1844 году больница получила названіе *Градской больницы* (8).

Въ 1843 году, по умножившемуся числу больныхъ военныхъ нижныхъ чиновъ, для помѣщенія ихъ нанятъ домъ Курганскаго, съ 17 Ноября. 8-го Января 1844 года больные переведены въ главный корпусъ, и деньги за наемъ дома потребованы отъ Коммисаріатской Комиссіи (9).

Число кроватей въ больницѣ Приказа въ началѣ было 10, затѣмъ увеличилось по штатамъ генералъ-губернатора Балашова 1824 года до 30, на 20 мужчинъ и 10 женщинъ. Въ военной больницѣ къ этому времени штатъ былъ на 60 человѣкъ(10). При сліяніи обѣихъ больницъ образовался штатъ въ 90 человѣкъ, который

(1) Журн. Пр. 1827 г. Дѣло Арх. Ком. № 44/146.
(2) Журн. Пр. 1830 г.
(3) Журн. Пр. 1831 г.
(4) Журн. Пр. 1830, 1837 г. г.
(5) Журн. Пр. 1841 г.
(6) Журн. Пр. 1834, 1836—1838 г. г.
(7) Журн. Пр 1838 г.
(8) Журн. Пр. 1844 г.
(9) Журн. Пр. 1844 г.
(10) Журн. Пр. 1827 г.

въ 1844 году былъ увеличенъ до 100, на 90 мужчинъ и 10 женщинъ ([1]). Если же случайно бываютъ больные сверхъ штата, то Приказу дозволено было увеличивать прислугу, полагая одного на 10больныхъ([2]).Это увеличеніе иногда было чрезмѣрно, такъ въ 1852 г. въ больницѣ находилось отъ 134—268 человѣкъ ([3]). Къ шестидесятымъ годамъ увеличеніе больныхъ противъ существовавшаго штата было постоянное, такъ что сама собою опредѣлялась норма на 150 человѣкъ, каковая норма больныхъ и установлена Министерствомъ въ 1862 году, вслѣдствіе ходатайства о томъ Приказа ([4]).

Въ началѣ содержаніе въ больницѣ было очень скромно;такъ, въ 1810 году содержаніе солдата 90 коп. въ мѣсяцъ на человѣка([5]).

Плата за содержаніе въ больницѣ взималась въ двадцатыхъ годахъ 15 р. въ мѣсяцъ ([6]), не считая расходовъ за лѣкарство, за что взималась особая плата. Такъ было до Августа 1830 г., когда плата уменьшена до 13 рублей 50 копѣекъ ([7]). Въ это же время съ больныхъ военнаго вѣдомства взыскивалось по 64 к. въ день([8]). Эта плата дѣйствовала до 1840 года, когда было назначено за содержаніе общихъ больныхъ 3 руб. 86 копѣекъ въ мѣсяцъ, а съ больныхъ военнаго вѣдомства—по 26 коп. сер. въ день([9]). Въ 1841 году плата за общихъ больныхъ повышена до 5 руб. ([10]), а въ 1862 —до 6 руб. 99 коп. ([11]). Эта послѣдняя плата установлена Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Медикаменты въ началѣ отпускались по мѣрѣ надобности,по рецептамъ врача, отъ поставщика-аптекаря, при чемъ заборъ заносился въ особую книгу. По истеченіи извѣстнаго времени, книга представлялась въ Приказъ съ требованіемъ выдачи денегъ. Приказъ отсылалъ книгу въ Врачебную Управу для провѣрки, не показана ли цѣна за лѣкарство выше таксы, а затѣмъ выдавалъ поставщику деньги. Въ теченіе 1820 года поставку производилъ аптекарь Молленъ, который жертвовалъ при этомъ въ Приказъ 50 руб. При провѣркѣ его заборной книги Врачебная Управа обнаружила при-

(1) Журн. Пр. 1834, 1848, 1851 г. г.
(2) Журн. Пр. 1844 г.
(3) Журн. Пр. 1852 г.
(4) Журн. Пр. 1862 г.
(5) Журн. Пр. 1810 г.
(6) Журн. Пр. 1824, 1827, 1830 г. г.
(7) Журн. Пр. 1824, 1827, 1830, 1833 г. г.
(8) Журн. Пр. 1833 г.
(9) Журн. Пр. 1834, 1835, 1838, 1840 г. г
(10) Журн. Пр. 1841, 1843, 1844, 1852 г. г.
(11) Журн. Пр. 1862 г.

писку въ излишествѣ противъ таксы на 14 руб., почему въ дальнѣйшей поставкѣ ему было отказано, а приглашенъ другой аптекарь, Матисенъ, сдѣлавшій къ тому же пожертвованіе въ пользу Приказа 100 р. ежегодно. Хотя Молленъ и требовалъ произвести торги на поставку и оставить послѣднюю за тѣмъ, кто больше сдѣлаетъ уступки, но Приказъ не согласился на это и утвердилъ поставку за Матисеномъ (1). На торгахъ на 1823 г. поставка осталась за аптекаремъ Рамихомъ, сдѣлавшимъ скидку противъ таксы въ 20%, тогда какъ Матисенъ уступалъ только 15% (2). Въ 1836 г. соревновали по поставкѣ Клиссенъ и Баниге; первый скинулъ 10% съ таксы, второй – 12%, что вызвало вторичное понижепіе цѣны Клиссеномъ до 30%, и поставка утверждена за нимъ на 1837 годъ (3). На 1838 годъ поставка осталась за Клиссеномъ, сдѣлавшимъ скидку только 10% съ таксы (4). Въ 1840 году по штатамъ, утвержденнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, полагался при больницѣ Приказа свой аптекарь съ жалованьемъ 250 руб. въ годъ; однако Приказъ не дѣлалъ назначенія, а получалъ по прежнему медикаменты отъ поставщиковъ, а на запросъ его относительно выгодности учрежденія собственной аптеки, Врачебная Управа сообщила, что „это учрежденіе не находитъ выгоднымъ и полезнымъ, ибо устройство оной, покупка врачебныхъ матеріаловъ, посуды, содержаніе чиновника фармацевтическаго, учениковъ и прислуги, вовлечетъ въ большія издержки“. Приказъ согласился съ этимъ мнѣніемъ и положилъ продолжать заборъ медикаментовъ изъ вольной аптеки. Къ торгамъ на поставку 1840 года никто не явился; послѣ торговъ аптекарь Баниге подалъ заявленіе о поставкѣ при условіи скидки съ таксы 20%. Поставка оставлена за нимъ; тогда аптекарь Клиссенъ сдѣлалъ уступку въ 30%, вслѣдствіе чего Приказъ вновь назначилъ торги, и поставка осталась за Клиссеномъ. Насколько значительна по тому времени была поставка, видно изъ того, что въ теченіи первыхъ десяти мѣсяцевъ 1840 года было забрано на сумму 4371 р. 60 к. асс. Съ 1841 года поставка переходитъ къ аптекарю Зейтцъ, при уступкѣ только 1%, при чемъ въ теченіе двухъ только мѣсяцевъ — Мартъ и Апрѣль — было забрано на 1052 р. 61 к. асс. (5). Но впослѣд-

(1) Докл. Р. 1821 г.
(2) Докл. Р. 1823 г.
(3) Журн. Пр. 1840 г.
(4) Журн. Пр. 1837 г.
(5) Журн. Пр. 1840 г.

ствіи имъ сдѣлана была значительная уступка, именно на 1842 годъ—17 коп. съ серебрянаго рубля, а на 1843 годъ 20% (1) Въ 1844 году возникъ вопросъ относительно сбереженія суммъ, ассигнованныхъ на медикаменты для больницы, при чемъ признавалось лучшимъ средствомъ выписывать матеріалы для составленія таковыхъ медикаментовъ въ аптекѣ, устроенной при больницѣ, изъ запасныхъ магазиновъ для химическихъ и аптекарскихъ матеріаловъ, на каковой предметъ, въ видѣ опыта, тогда же было ассигновано 50 руб. (2) Насколько для поставщиковъ выгодна была поставка медикаментовъ, видно изъ того, что въ 1854 году Зейтцъ предложилъ сбавку противъ аптекарской таксы 27%; Приказъ, утвердивъ поставку за нимъ, сообщилъ объ этомъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который нашелъ ея невыгодною для Приказа, ибо по другимъ Приказамъ эта сбавка доходитъ до 75% (3).

Помимо больничнаго лѣченія, пособіе медикаментами выдавалось людямъ неимущимъ, для лѣченія ихъ на дому. Такого рода пособіе установлено циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 5 Января 1836 года, въ коемъ изложено: по существующимъ постановленіямъ, Приказы обязаны оказывать врачебное пособіе въ содержимыхъ ими больницахъ неимущимъ городскимъ жителямъ безъ всякой платы, но въ доставленіи сего пособія нерѣдко встрѣчается затрудненіе, или по недостатку помѣщенія въ заведеніяхъ Приказовъ, или потому, что многіе изъ бѣдныхъ обывателей, при всемъ болѣзненномъ положеніи, сами не желаютъ поступить въ больницы, по семейственнымъ ихъ обязанностямъ, особенно въ болѣзняхъ хроническихъ, требующихъ продолжительнаго врачеванія. Принимая въ соображеніе, что призрѣніе больныхъ бѣднаго состоянія, не могущихъ воспользоваться лѣченіемъ въ самыхъ заведеніяхъ Приказовъ, соотвѣтствуетъ благотворительной цѣли учрежденія оныхъ, призналъ возможнымъ допустить снабженіе сихъ людей лѣкарствами безденежно, съ отнесеніемъ потребныхъ на то издержекъ на счетъ Приказовъ. Почему о дозволеніи привести сіе предположеніе въ исполненіе онъ входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ, полагая постановить для сего слѣдующія правила: 1) приходящіе въ больницы Приказовъ для полученія лѣкарства неимущіе больные обязаны представить о себѣ письменное удостовѣреніе полицейскихъ чиновниковъ, по мѣсту ихъ жи-

(1) Журн. Пр. 1843 г.
(2) Журн. Пр. 1844 г.
(3) Журн. Пр. 1854 г.

тельства, о званіи и неимуществѣ своемъ и о числѣ лицъ содержимаго имъ семейства; 2) по осмотрѣ врачемъ заведенія Приказа явившихся больныхъ, отъ тѣхъ изъ нихъ, коимъ нужно лѣкарство, отбирать упомянутое удостовѣреніе и хранить въ конторѣ заведенія; имена же ихъ записывать въ особую книгу, а вмѣстѣ съ тѣмъ каждому изъ таковыхъ больныхъ выдавать изъ конторы, за подписью старшаго врача и смотрителя, билетъ о принятіи его въ число пользуемыхъ, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа; съ симъ билетомъ больной обязанъ каждый разъ являться въ больницу, а по выздоровленіи возвратить оный въ контору; 3) для записки рецептовъ на выписываемыя для сихъ больныхъ лѣкарства изъ частныхъ аптекъ давать отъ Приказовъ ежегодно особыя книги въ конторы заведенія, уплату же денегъ за оныя изъ Приказовъ содержателямъ аптекъ производить на правилахъ, установленныхъ о выпискѣ лѣкарствъ отъ больницъ; 4) принимаемыя изъ аптекъ лѣкарства для приходящихъ больныхъ свидѣтельствовать врачемъ и потомъ раздавать больнымъ безъ росписокъ, ибо установленіе таковыхъ росписокъ было бы неудобно; 5) по истеченіи года, контора заведенія должна представить книги и документы по сему предмету въ Приказъ,—По Полож. о семъ Комит. Мин., Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) разрѣшить привести въ исполненіе предположеніе о безденежномъ снабженіи лѣкарствами больныхъ, пользуемыхъ внѣ заведеній, на основаніи означенныхъ правилъ, съ тѣмъ, чтобы пособіе сіе предоставлено было тѣмъ изъ мѣстныхъ жителей, кои могли бы поступить въ больницы Приказовъ на правѣ неимущихъ, по точной силѣ Высочайше утвержденныхъ правилъ, въ указѣ Сената 12 Іюня 1834 года изложенныхъ; 2) мѣру сію, вообще, распространить на больницы, содержимыя на счетъ Приказовъ, гдѣ сіе представится нужнымъ, предоставя Министру Внутреннихъ Дѣлъ утверждать количество суммы, соразмѣрно способамъ каждаго Приказа, на безденежное снабженіе больныхъ лѣкарствами. Вслѣдствіе этого циркуляра Приказъ, усмотрѣвъ изъ сдѣланной справки, что онъ имѣетъ больницу для имущихъ и неимущихъ на 30 кроватей и лѣкарства получаетъ изъ вольной аптеки ежегодно до 3 т. руб.,—постановилъ, что какъ изъ опыта многихъ лѣтъ Приказъ весьма рѣдко встрѣчалъ затрудненіе въ принятіи въ больницу бѣдныхъ людей, не стѣсняясь притомъ въ принятіи больныхъ и за установленную плату помѣщичьихъ и разнаго званія людей, то донести Министру, что Приказъ для без-

остановочнаго снабженія лѣкарствами городскихъ жителей бѣднаго состоянія, для пользованія внѣ заведеній, достаточно полагаетъ назначить для сего изъ расходовъ своихъ на 1836 годъ 500 руб. и употреблять оные: по точнымъ правиламъ, изложеннымъ въ предписаніи Министра. Это предположеніе Приказа и было утверждено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (1). Въ примѣненіи этихъ правилъ впослѣдствіи встрѣтилось затрудненіе. Контора больницы доноситъ, что многіе бѣдные разнаго сословія люди, безъ свидѣтельствъ отъ Полиціи о бѣдности ихъ, прямо обращаются въ контору съ просьбами въ разныхъ незначительныхъ болѣзняхъ и требуютъ неотлагательныхъ кратковременныхъ пособій безденежно, которыя дѣйствительно бываютъ незначительны въ цѣнности медикаментовъ а какъ контора имѣетъ въ виду купленные въ Москвѣ медикаменты, изъ которыхъ можно приготовить таковыя пособія въ своей больничной аптекѣ и Приказъ есть благотворитель бѣдныхъ и неимущихъ людей всѣхъ сословій,—контора проситъ снабдить ее предписаніемъ на сей предметъ. Приказъ постановилъ: пользовать больныхъ по представленнымъ свидѣтельствамъ, но приходящимъ иногда бѣднѣйшимъ больнымъ, требующимъ скораго медицинскаго пособія, оказывать оное въ то же время и безъ свидѣтельства Полиціи, ведя имъ особый списокъ; о таковыхъ въ то же время давать знать Полиціи (2).

Содержаніе больницы обходилось Приказу въ 1824 году 11154 руб. 29$^1/_4$ коп. (3), на 1851 годъ по смѣтѣ ассигновано 14954 руб. 13 коп., а въ дѣйствительности израсходовано 19574 руб. 73$^1/_2$ к. (4), на 1856 годъ ассигновано было 16690 руб. 94 коп. (5), на 1857 годъ—18487 руб. 39$^1/_4$ коп.(6).

До 1849 въ больницѣ было два врача, старшій и младшій; въ этомъ году Министръ Внуренних Дѣлъ, „по уваженію обширности заведеній Приказа“, разрѣшилъ назначить второго младшаго врача съ жалованьемъ 250 руб. и квартирныхъ 90 руб. (7). Въ 1862 голу Министерствомъ утверждены новые больничные штаты: старшій врачъ— содержаніе 550 руб., два младшихъ врача—по 400 руб., аптекарь—300 руб., аптекарскій ученикъ—120 р.,

(1) Журн. Пр. 1836 г.
(2) Журн. Пр. 1844 г.
(3) Журн. Пр. 1824 г.
(4) Журн. Пр. 1852 г.
(5) Журн. Пр. 1856 г.
(6) Журн. Пр. 1857 г.
(7) Журн. Пр. 1849 г.

два старшихъ фельдшера—по 100 руб., четыре младшихъ—по 80 руб., кастелянша—120 руб. . . На прислугу, вмѣстѣ съ домомъ умалишенныхъ,—2500 руб. (1).—Однако скоро оказалось, что двухъ младшихъ врачей недостаточно, вслѣдствіе чего Приказъ въ 1864 году ходатайствовалъ о назначеніи третьяго ординатора, каковое ходатайство и уважено Министерствомъ въ томъ же году (2).

Съ 1826 года введено въ больницѣ росписаніе порцій для больныхъ, по примѣру С-Петербургской Обуховской больницы, а въ 1832 году установлены экстра-порціи(3).

Въ сороковыхъ годахъ возникъ вопросъ *о неизлѣчимыхъ* больныхъ. Такъ, въ 1842 г. докторъ военной больницы сообщаетъ, что въ числѣ больныхъ поступили отставные за престарѣлостью лѣтъ и дряхлостью, и въ больницѣ, по неизлѣчимости застарѣлыхъ недуговъ и отъ преклонности лѣтъ, облегченія получить не могутъ и, занимая только напрасно койки въ больницѣ, обременяютъ тѣмъ Приказъ; нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ по 80 и около 100 лѣтъ. —Приказъ предложилъ Врачебной Управѣ войти въ разсмотрѣніе состоянія больныхъ и буде находятся не отъ существенныхъ болѣзней, а отъ старости и слабости, по преклоннымъ лѣтамъ, то, выписавъ ихъ изъ военной больницы, къ батальонному командиру отнестись учинить о нихъ свое распоряженіе.—Впослѣдствіи, непремѣнный членъ донесъ, что имъ въ больницѣ дѣйствительно найдены въ преклонности лѣтъ, дряхлости, съ застарѣлыми цинготными ранами, тогда Приказъ постановилъ: больныхъ за старостію лѣтъ,которыхъ можно,—выписать;тѣхъ же кто окажется съ неизлѣчимыми цинготными ранами, вытребовать изъ Рязанскаго Земскаго Суда обывательскія подводы, отправить на оныхъ въ ближайшія уѣздныя градскія больницы (4).—Лѣкарь доносилъ, что неоднократно присылались въ больницу инвалиды изъ дома Мальшина, такіе, которые, кромѣ увѣчій застарѣлыхъ и дряхлости отъ глубокой старости, ничѣмъ не больны, каковое отправленіе людей въ больницу производится единственно для избѣжанія имѣть призоръ за ними; принять же правиломъ, что больница должна быть только для излѣчимыхъ больныхъ и что, чрезъ занятіе мѣстовъ изувѣченными, будетъ недостатокъ въ оныхъ для настоящихъ больныхъ,—проситъ воспретить присылку инвалидовъ изъ однихъ увѣчій и слабости отъ

(1) Журн. Пр. 1862 г.
(2) Журн. Пр. 1864 г.
(3) Журн. Пр. 1832 г
(4) Журн. Пр. 1842 г.

старости въ больницу. Приказъ опредѣлилъ, безъ назначенія лѣкаря, въ больницу таковыхъ не отправлять ([1]). Врачъ военной больницы просилъ Приказъ помѣстить рядоваго Михаила Егорова въ особый домъ, или комнату для уродливыхъ, ибо Егоровъ, по старости, дряхлости, полоумный, съ ежедневными припадками падучей болѣзни, неизлѣчимъ,а потому, не получая никакихъ лѣкарствъ и занимая понапрасну въ больницѣ койку, мараетъ бѣлье плеваньемъ и испражненіемъ въ постели. Приказъ предписалъ смотрителю, чтобы онъ для неизлѣчимыхъ больныхъ воинскихъ нижнихъ чиновъ въ верхнемъ этажѣ главнаго корпуса назначилъ комнату и переселилъ въ оную рядоваго Егорова ([2]).

Церковь при больницѣ была учреждена одновременно съ устройствомъ главнаго корпуса, въ 1814 году. 6-го Октября 1822 года генералъ-губернаторъ предписалъ Приказу: какъ за занятіе военнымъ госпиталемъ дома, принадлежащаго Приказу, Высочайше повелѣно вознаградить его суммою въ 19677 р., которая будетъ отпущена въ началѣ 1823 года, то онъ считаетъ приличнымъ сдѣлать изъ оной употребленіе, дабы церковь, въ ономъ зданіи находящаяся, была исправлена и приведена въ надлежащее устройство. —Вслѣдствіе этого предписанія былъ произведенъ капитальный ремонтъ церкви, которая и была освящена въ концѣ того же года ([3]).

При больничной церкви полагался священникъ и дьяконъ; священникъ имѣлъ помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе, и получалъ натурою муки ржаной въ годъ 36 пуд., крупъ гречневыхъ 1 четв. и жалованья 140 руб., дьяконъ—жалованья 60 руб. По ходатайству священника, взамѣнъ отпуска матеріаловъ натурою, разрѣшено пользоваться столомъ вмѣстѣ съ воспитанниками Приказа и прибавлено жалованья 50 руб. ([4]). Въ 1837 году священникъ получалъ жалованья 250 руб. (50 руб. прибавлено съ 1830 года), а дьяконъ 80 руб. и кромѣ того, соотвѣтственно содержанія воспитанниковъ, выдавалось муки ржаной 36 пуд., крупъ 1 четв., солоду 1 пуд., соли $1^1/_2$ пуд., на огородные овощи 4 р. въ годъ, на съѣстные припасы по 10 коп. въ сутки, да помѣщеніе въ зданіяхъ Приказа. Въ этомъ году, по вновь составленному плану на перестройку корпуса, помѣщенія не назначено. Приказъ, усмотрѣвъ бѣдное положеніе священника и дьякона, полагалъ опредѣ-

---

([1]) Журн. Пр. 1842 г.
([2]) Журн. Пр. 1843 г.
([3]) Журн. Пр. 1837 г.
([4]) Докл. Р. 1823 г.

ленный отпускъ припасовъ отмѣнить, а вмѣсто оныхъ добавить священнику еще 250 руб., дьякону еще 80 р., да на наемъ квартиры, па дрова и освѣщеніе первому 200 руб., второму 80 руб. Это предположеніе было осуществлено по утвержденіи его Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Въ этомъ же году положенъ особый служитель при церкви съ жалованьемъ 60 руб., да на припасы тоже 60 руб. (1). Въ 1844 году при церкви былъ назначенъ пономарь съ жалованьемъ 60 руб., да на квартиру 25 руб. (2).

Домъ умалишенныхъ Открытіе дома умалишенныхъ относится къ самому началу дѣятельности Приказа (3); три деревянныя зданія для него были выстроены въ 1781 году (4). За ветхостью этихъ зданій, умалишенные перемѣщены во вновь отстроенный деревянный флигель, а за ветхостью этого послѣдняго и тѣснотою,—въ особо устроенное зданіе, огороженное каменною оградою, на одней усадьбѣ съ Рабочимъ и Смирительнымъ домами (5). Послѣ сего, именно въ 1830 году, умалишенные помѣщались въ низменномъ и ветхомъ домѣ; помѣщеніе это было настолько неудовлетворительно, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предписалъ Приказу временно перевести сумасшедшихъ въ казенный домъ, гдѣ была Генералъ-Губернаторская Канцелярія, а въ 1830 году помѣщалась Губернская Чертежная, которая переведена въ зданіе Присутственныхъ мѣстъ. Домъ этотъ признавался удобнымъ, какъ по обширности его, такъ и потому, что при немъ есть садъ (6). Въ 1834 году сдѣлано было предположеніе о переводѣ умалишенныхъ въ каменный флигель, что и осуществилось около 1836 года (7). Женское отдѣленіе было помѣщено въ нижнемъ этажѣ флигеля, а мужское—въ верхнемъ. До 1839 года смотритель дома былъ одинъ, а въ этомъ году, по неудобству, Приказъ ходатайствовалъ у Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ учрежденіи должности смотрительницы, что и было разрѣшено (8).

За содержаніе умалишенныхъ взыскивалась та же плата, что и за содержаніе больныхъ въ больницѣ. Такъ, плата эта была въ

(1) Журн. Пр. 1837 г.
(2) Журн. Пр. 1844 г.
(3) Журн. Пр. 1827 г.
(4) Журн. Пр. 1839 г.
(5) Журн. Пр. 1804, 1833 г. г.
(6) Журн. Пр. 1830, 1833 г. г.
(7) Журн. Пр. 1834 г.
(8) Журн. Пр. 1839 г.

1792 году 1 руб. 20 коп. въ мѣсяцъ, въ 1804—1810 г. г. 1 руб. 50 к., въ 1851 - 5 руб. Въ 1824 году все содержаніе умалишенныхъ обходилось Приказу 4014 руб. 11 к., въ 1851 г.—2376 руб. 29$^3/_4$ коп. (при смѣтѣ въ 3442 руб. 15 коп.) (1); по смѣтѣ на 1856 годъ ассигновано 3365 руб. 52 коп. (2), на 1857 годъ—3880 руб. 96 коп. (3).

Въ 1834—1862 г. г. штатное число умалишенныхъ было 38 человѣкъ, изъ нихъ 28 мужчинъ и 10 женщинъ (4), въ 1862 году Министерствомъ установлена норма на 50 человѣкъ (5). Въ это же время установленъ и новый штатъ содержанія дома, по коему полагается: надзиратель съ жалованьемъ 150 руб. и фельдшеръ — 80 руб.

Содержаніе умалишенныхъ было всегда крайне неудовлетворительно. По ревизіи сенаторовъ Огарева и Салтыкова въ 1830 году найдено, что, по низменности и ветхости дома, весьма сильный въ немъ запахъ сыростью и гнилью, нѣтъ возможности размѣстить умалишенныхъ по степенямъ ихъ болѣзни; присылаемые въ заведеніе сіе, несовершенно еще признанные умалишенными содержаться въ одной комнатѣ съ привязанными ремнями къ стѣнѣ, отчего, вѣроятно, многіе изъ такихъ, которыхъ постигло временное сумашествіе или болѣзнь на сіе похожая, остались сумашедшими на всю жизнь; надзирающіе надъ симъ заведеніемъ не имѣютъ достаточныхъ познаній для управленія имъ и достиженія благодѣтельной цѣли его (6). Въ силу этого Приказъ поручилъ инспектору Врачебной Управы Недригайлову составить инструкцію для управленія домомъ умалишенныхъ, которая и была составлена, и поручено смотрителю привести ее въ исполненіе. Инструкція эта состоитъ въ слѣдующемъ. Умалишенные раздѣлены на три класса: 1) малоумные, отъ природы рожденные, но тихіе, или просто дурачки; 2) безумные, также или отъ природы, или получившіе впослѣдствіи времени таковое состояніе души, но также тихіе и спокойные, и 3) дерзкіе или бѣшенные. Всѣ три класса должны быть размѣщены отдѣльно по комнатамъ, а въ случаѣ препятствія, первые два класса могутъ находиться вмѣстѣ, бѣшенные должны находиться порознь въ отдѣльныхъ комнатахъ, а при недостаткѣ—

(1) Журн. Пр. 1792, 1804, 1811, 1824, 1852 г. г.
(2) Журн. Пр. 1856 г.
(3) Журн. Пр.1857 г.
(4) Журн. Пр. 1834, 1848, 1852 г. г.
(5) Журн. Пр. 1862 г.
(6) Журн. Пр. 1830 г.

по два и по три. Новопоступающіе или подозрѣваемые должны имѣть отдѣльную комнату. Какъ правительство только благодѣтельствуетъ человѣчеству заведеніемъ дома умалишенныхъ и отъ врачующаго требуетъ для нихъ одной существенной пользы, то поставляетъ ему въ непремѣнную обязанность при лѣченіи употреблять средства полезныя, но простыя и дешевѣйшія, дабы тѣмъ сохранить интересъ казны. Обращеніе съ умалишенными вообще должно быть ласковое, привѣтливое и приноровленное къ той матеріи, которою больной смягчается и успокоивается отъ болѣзненной дерзости. Въ семъ случаѣ врачъ долженъ давать свои благоразумныя наставленія всей прислугѣ. Но бываютъ и такіе случаи, въ которыхъ одинъ только страхъ можетъ дѣйствовать къ успокоенію больнаго, то позволяется употреблять и умѣренную строгость, по назначенію врача. Такъ какъ сумашедшіе бѣшенные доселѣ лежать на полу привязанными на ремняхъ и отъ сырости онаго и стѣнъ замѣчено вредное вліяніе на физическое ихъ здоровье, то слѣдуетъ сдѣлать для нихъ кровати, а для сидѣнья табуреты, но укрѣпить къ полу и стѣнамъ посредствомъ привинчиванія такъ, чтобы больной оторвать оныхъ не могъ; въ случаѣ же особенной дерзости, позволяется привязывать больного ремнями или надѣвать рубашку съ длинными рукавами, посредствомъ которыхъ связываются его руки на время непродолжительнаго пароксизма, что исполняется по назначенію врача (1). Хотя и было предписано смотрителю объ исполненіи этой инструкціи, но едва ли она была приведена въ дѣйствіе, такъ какъ нѣсколько лѣтъ спустя снова возникъ тотъ же вопросъ. По предложенію губернатора, инспекторъ Врачебной Управы съ лѣкаремъ дѣлали разборъ больныхъ по роду ихъ помѣшательства въ умѣ и степени онаго. Они раздѣлили всѣхъ умалишенныхъ или уклонившихся отъ здраваго разсудка на три главные класса: къ первому—причислены всегда находящіеся съ потерею здравыхъ умственныхъ качествъ, но тихіе, кроткіе и безвредные какъ для себя, такъ и для другихъ; сіи могуть пользоваться нѣкоторою свободою и совмѣстнымъ съ другими общежитіемъ. Къ второму—временно впадающіе въ помѣшательство душевныхъ силъ и самое изступленіе или бѣшенство. Къ третьему классу принадлежатъ всегда находящіеся съ потерею ума при характерѣ строптивомъ, зломъ, дерзкомъ. Два послѣдніе класса въ умѣ разстроенныхъ требуютъ особеннаго надзора и предосторожностей для предупрежде-

(1) Журн. Пр. 1830 г.

нія могущаго отъ нихъ произойти вреда какъ самимъ себѣ, такъ и другимъ. Принадлежащіе ко второму классу, т. е. временно впадающіе въ безуміе, по возвращеніи здравомыслія, днемъ, при надзорѣ со стороны прислуги, могутъ пользоваться свободою, быть и въ другихъ комнатахъ, а ночью—никогда, они всегда должны ночевать порознь, въ опредѣленномъ для нихъ мѣстѣ. Третьяго же класса люди, какъ всегда въ умѣ разстроенные, при характерѣ зломъ, дерзкомъ, всегда должны быть на ремняхъ и въ отдѣльныхъ для каждаго комнатахъ. Къ сему присовокупить надобно, что сіи несчастные, какъ не имѣютъ возможности пользоваться свободою, перемѣною воздуха въ осеннее и зимнее время и свобоенымъ движеніемъ, то, взамѣнъ оныхъ принадлежностей для здоровья человѣчества, должны имѣть комнаты теплыя, сухія и лицомъ обращенныя болѣе на полдень. Это распоряженіе постановлено было привести въ исполненіе, для чего и отпущены на приспособленіе деньги (1).

Въ 1849 году директоръ Медицинскаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Рихтеръ, посѣтивъ заведенія Приказа, нашелъ необходимымъ устроить въ отдѣльныхъ камерахъ дома умалишенныхъ по стѣнамъ тюфяки для отвращенія увѣчій, какія могутъ себѣ наносить больные умалишенные въ припадкахъ умоизступленія. Вслѣдствіе чего былъ сдѣланъ опытъ въ одной камерѣ женскаго отдѣленія, обшиты стѣны и полъ и, по удовлетворительности опыта, предположено сдѣлать и въ одной камерѣ мужскаго отдѣленія, что Приказъ считалъ достаточнымъ въ томъ предположеніи, что въ нихъ будутъ помѣщаться люди, коихъ собственно по опаснымъ припадкамъ ихъ болѣзни нельзя содержать въ обыкновенныхъ камерахъ (2).

Мужская богадѣльня (Инвалидный домъ Мальшина). Мужская богадѣльня существуетъ также со времени учрежденія Приказа; она помѣщалась вначалѣ въ деревянномъ зданіи, находящемся за Дѣвичьимъ Монастыремъ (3), и имѣла назначеніе призрѣвать „убогихъ, увѣчныхъ и престарѣлыхъ, кои пропитанія не имѣютъ“.(4). Штатъ ея былъ на 10 человѣкъ. Полное содержаніе вначалѣ обходилось въ $37^1/_2$ коп. въ день на человѣка (5), а на одно продоволь-

(1) Журн. Пр. 1836 г.
(2) Журн. Пр. 1849 г.
(3) Журн. Пр. 1831 г.
(4) Журн. Пр. 1804 г.
(5) Журн. Пр. 1804 г.

ствіе—90 коп. въ мѣсяцъ (1). Въ такомъ видѣ богадѣльня существовала до 1816 года, когда она слилась съ богадѣльнею Малышина (2).

Въ 1806 году Малышинъ пожертвовалъ капиталъ въ 50 т. р., часть коего въ 15 т. р. предназначилъ на постройку каменнаго зданія, а проценты съ остальныхъ 35 т. р. должны были служить средствомъ содержанія мужской богадѣльни. Зданіе было окончено постройкою въ 1808 году, когда и помѣстились въ немъ богадѣльники. Постройка обошлась въ 19447 руб. (3).

При пожертвованіи капитала, Малышинъ изъявилъ желаніе содержать въ богадѣльнѣ 12 человѣкъ изъ отставныхъ солдатъ и 12 человѣкъ изъ бѣдныхъ мѣщанъ и государственныхъ крестьянъ (4). До 1816 года богадѣльня содержалась на проценты съ пожертвованнаго капитала, а съ этого времени, съ переводомъ еще 10 богадѣльниковъ, когда образовался комплектъ ея на 34 человѣка,—расходъ былъ употребляемъ на всѣхъ богадѣльниковъ изъ доходовъ Приказа, а проценты съ капитала Малышина причислялись къ капиталу, что составило къ 1824 г. до 54576 р. На содержаніе богадѣльни Малышина Приказъ употребилъ за время съ 1816—1824 года изъ собственныхъ средствъ 19753 руб. $11^1/_2$ коп., такъ что, если бы отчислить ихъ изъ наличнаго капитала, то оставалось бы къ 1824 году 35002 р. $88^1/_2$ к. Процентовъ на этотъ капиталъ (изъ $6^0/_0$) 2100 р. 16 к., а на содержаніе 24 инвалидовъ, полагая по 136 руб. 57 к. на каждаго, нужно 3277 р. 68 к., недостаетъ доходу 1177 руб. 52 коп. Если же содержать только на одни проценты, то число богадѣльниковъ будетъ 15 человѣкъ (5).—Полное содержаніе богадѣльни на 1824 годъ обходилось въ 4545 р. $21^3/_4$ к. (6), на 1851 годъ было ассигновано по смѣтѣ 2704 р. 34 к., а израсходовано 2447 р. $50^1/_4$ к. (7).

Высочайшимъ повелѣніемъ, изложеннымъ въ предписаніи Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ къ гражданскимъ губернаторамъ 7 Августа 1824 года, велѣно помѣщать въ заведеніяхъ Приказа такихъ нижнихъ чиновъ, кои сдѣлались калѣкамъ въ службѣ не отъ ранъ, а отъ естественныхъ болѣзней,

(1) Журн. Пр. 1810 г.
(2) Журн. Пр. 1824 г.
(3) Журн. Пр. 1804, 1839, 1841 г.г.
(4) Журн. Пр. 1833 г.
(5) Журн. Пр. 1824 г.
(6) Журн. Пр. 1824 г.
(7) Журн. Пр. 1852 г.

и не имѣя родственниковъ, ни средствъ снискивать себѣ пропитаніе, остаются безъ призрѣнія. Къ выполненію сей Высочайшей воли, Приказъ 14 Декабря 1825 года обратилъ на этотъ предметъ 10 мѣстъ, содержимыхъ на его средства, и съ того времени, кромѣ нижнихъ чиновъ, ни изъ какого званія принимаемо въ богадѣльню не было (1), впрочемъ, „единственно по причинѣ неимѣнія желающихъ изъ мѣщанъ и крестьянъ и дабы мѣста сіи не оставались праздными" (2). Въ предписаніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ 26 Мая 1833 г. изложено Высочайшее повелѣніе, сообщенное отъ Военнаго Министра, что Его Императорское Величество не изволитъ находить никакого препятствія къ принятію по прежнему въ учрежденный въ Рязани Инвалидный домъ Мальшина бѣдныхъ мѣщанъ и другаго званія людей сверхъ военныхъ инвалидовъ (3). Циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 2 Сентября 1840 года предписано: 1) присылаемыхъ изъ военнаго вѣдомства увѣчныхъ нижнихъ чиновъ и кантонистовъ принимать въ богадѣльню безостановочно и сверхъ того числа, на которое устроена богадѣльня; 2) если бы случилось, что, по незначительности доходовъ Приказа, и за отпускаемое отъ казны вознагражденіе, которое ни въ какомъ случаѣ не можетъ покрывать издержекъ по положенію о богадѣльняхъ, содержаніе богадѣльни увеличилось до того, что превосходило уже способы Приказа, въ такомъ случаѣ, равно какъ и въ томъ, когда состояніе заведенія не дозволяетъ излишняго помѣщенія, предоставить на разрѣшеніе о переводѣ инвалидовъ въ другой Приказъ, гдѣ капиталы значительнѣе. Вслѣдствіе этого циркуляра, Приказъ опредѣлилъ штатъ сначала на 39 человѣкъ, а въ 1842 году на 43, не останавливая, впрочемъ, принимать богадѣльниковъ и сверхъ положеннаго количества, такъ что въ 1843 году ихъ находилось уже 49 человѣкъ. Такъ какъ, по мнѣнію Приказа, болѣе помѣщать было невозможно, то онъ и возбудилъ ходатайство о прекращеніи дальнѣйшей присылки (4). Тѣмъ не менѣе, впослѣдствіи штатъ былъ опять увеличенъ до 60 человѣкъ (5) и, не смотря на этотъ штатъ, въ случаѣ надобности, Приказъ принималъ и сверхштатныхъ, каковыхъ было напримѣръ въ 1850 году 5 человѣкъ (6), а въ 1851 году—17 человѣкъ (7).

(1) Журн. Пр. 1834 г.
(2) Журн. Пр. 1833 г.
(3) Журн. Пр. 1833, 1834 г.г.
(4) Журн. Пр. 1843 г.
(5) Журн. Пр. 1847, 1848 г. г.
(6) Журн. Пр. 1850 г.
(7) Журн. Пр. 1852 г.

Нѣкоторое затрудненіе встрѣчалось при пріемѣ въ богадѣльню лицъ привилегированныхъ, т. е. имѣющихъ классные чины и дворянское званіе. Дѣло въ томъ, что прислуга по штату въ Инвалидномъ домѣ не полагалась, „а употребляется таковая изъ инвалидовъ съ достаточнымъ здоровьемъ, но и сихъ послѣднихъ въ настоящее время (1858 г.) очень мало и встрѣчается въ нихъ большое затрудненіе и инвалиды изъ чиновниковъ и дворянъ въ хозяйственную работу употребляемы быть не могутъ и даже требуютъ для себя особой прислуги". Донося объ этомъ Приказу, смотритель просилъ распоряженія его о томъ, „чтобы людей, имѣющихъ благородное званіе, въ Инвалидный домъ болѣе не помѣщать". Однако Приказъ не сдѣлалъ рѣшительнаго по этому предмету распоряженія, постановивъ; „имѣть въ виду при пріемѣ престарѣлыхъ людей въ Инвалидный домъ" ([1]).

По желанію частныхъ лицъ, Приказъ отдавалъ на ихъ попеченіе инвалидовъ. „Кантониста Николаева изъ вѣдомства Приказа уволить на попеченіе надворнаго совѣтника Ивана Захарова, съ произворствомъ изъ казны за узаконенный провіантъ денегъ" ([2]). По правиламъ Приказа разъ уволенный инвалидъ на попеченіе кого-либо изъ стороннихъ лицъ вторично въ Инвалидный домъ принять быть не могъ. Изъ этого правила необходимость однако заставляла дѣлать исключеніе. „Имѣя въ виду, что мѣщанинъ Кочетыговъ инвалида Федосѣева содержать на своемъ иждивеніи не въ состояніи, по дороговизнѣ хлѣба и слабому здоровью, то, въ уваженіе сего", Приказъ постановилъ вновь принять его въ богадѣльню ([3]). Полиціймейстеръ сообщилъ Приказу, что отданный имъ на пропитаніе губернскому секретарю Кассель богадѣльникъ Савелій Кононовъ принесъ жалобу „о недачѣ ему пропитанія". Приказъ распорядился принять его въ богадѣльню и выдачу денегъ Кассель прекратить ([4]).

Въ началѣ, за дурное поведеніе богадѣльниковъ, Приказъ исключалъ ихъ изъ богадѣльни. Такъ, по донесенію смотрителя, богадѣльникъ рядовой Федоръ Герасимовъ „обращается въ пьянствѣ и производитъ разныя буйства". По постановленію Приказа исключенъ изъ богадѣльни. Тоже исключенъ „за худое поведеніе" Афанасій Лосевъ ([5]) и прапорщикъ Михаилъ Мокеевъ Федоровъ,

---

([1]) Журн. Пр. 1858 г.
([2]) Журн. Пр. 1844 г.
([3]) Журн. Пр. 1846 г.
([4]) Журн. Пр. 1849 г.
([5]) Докл. Р. 1819 г.

который, „обращаясь въ пьянствѣ, дѣлаетъ неблагопристойности, оскорбляетъ богадѣльниковъ, дѣлая имъ разныя ругательства непотребными словами“ ([1]).

Впослѣдствіи же Приказъ употреблялъ иныя карательныя мѣры, въ числѣ коихъ обычною было заключеніе въ Смирительный домъ.

Въ Инвалидномъ домѣ содержался по Высочайшей волѣ рядовой Петръ Бейнеръ подъ особо строгимъ присмотромъ и карауломъ, отдѣльно отъ прочихъ призрѣваемыхъ, въ особой комнатѣ съ окнами въ желѣзныхъ рѣшеткахъ, дверь на запорѣ и въ ней для присмотра продѣлано маленькое окно ([2]). Бейнеръ содержался здѣсь по секрету, онъ былъ разжалованъ изъ губернскихъ секретарей и „имѣлъ буйный характеръ“. Разъ вечеромъ онъ нанесъ два удара рукою по лицу служителю, потомъ отправился въ ретирадное мѣсто, откуда въ окно бѣжалъ, перелѣзъ черезъ заборъ и пойманъ уже внѣ заведенія. За этотъ поступокъ, по распоряженію Приказа, онъ выдержанъ въ Смирительномъ домѣ два мѣсяца ([3]).

Женская богадѣльня учреждена также на первыхъ порахъ дѣятельности Приказа; она помѣщалась вначалѣ въ особомъ деревянномъ домѣ рядомъ съ мужскою богадѣльнею ([4]), а за ветхостію дома, переведена въ 1803 г. въ Редутный домъ ([5]). При постройкѣ главнаго корпуса, богадѣльня помѣстилась съ 1816 года и находилась тамъ до 1827 года, когда переведена вновь въ Редутный домъ. Въ главномъ корпусѣ богадѣльня помѣщалась въ нижнемъ этажѣ и занимала 4 комнаты и кухню ([6]). Въ 1836 году, съ переводомъ Приказнослужительскаго Училища въ домъ Крёкшиной женская богадѣльня вновь переведена въ главный корпусъ ([7]), а въ 1838 году—въ особое деревянное зданіе, гдѣ помѣщались прежде умалишенные ([8]). Въ 1849 году Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшено приступить къ постройкѣ особаго деревяннаго зданія для богадѣльни, на что и было ассигновано 6600 р. Постройка начата въ 1850 году на больничной усадьбѣ, рядомъ съ домомъ умалишенныхъ, напротивъ виннаго магазина ([9]).

(1) Докл. Р. 1821 г.
(2) Журн. Пр. 1844 г.
(3) Журн. Пр. 1846 г.
(4) Журн. Пр. 1792, 1804 г. г.
(5) Журн. Пр. 1827 г.
(6) Журн. Пр. 1827 г.
(7) Журн. Пр. 1834, 1837, 1841 г. г.
(8) Журн. Пр. 1838 г.
(9) Журн. Пр. 1849, 1850 г. г.

и окончена въ 1851 году; вся стоимость работъ 4855 р. 29$^1/_2$ к. (1). Въ 1804 году число богадѣльницъ было 25 (2); въ 1806 г. ихъ предположено содержать 36, но уже въ 1821 г. въ дѣйствительности было 47. „Сверхкомплектные были помѣщены по уваженію старости, дряхлости и бѣднаго состоянія присылаемыхъ изъ градской полиціи бродягъ“ (3). Къ 1834 году штатъ былъ 50 человѣкъ (4). Содержаніе было одинаковое съ богадѣльниками; такъ въ 1804 году отпускалось на содержаніе по 37$^1/_2$ коп. въ день, въ 1810 году—на одно продовольствіе по 3 коп. въ день. Въ 1824 году все содержаніе богадѣльни стоило 5971 руб. 24 коп., въ 1851 г.—1539 руб. 84$^1/_2$ коп., при смѣтѣ 1642 руб. 44 коп., при чемъ, при штатѣ въ 50 человѣкъ, въ дѣйствительности содержалось 57 (5).

За дурное поведеніе богадѣльницы подвергались взысканію на одинаковомъ основаніи съ богадѣльниками. Смотритель доноситъ, что богадѣльница, солдатка Марфа Иванова, имѣя весьма сворливый характеръ, ведетъ себя весьма неприлично, придираясь ко всѣмъ почти вообще богадѣльницамъ, бранитъ ихъ непристойными словами и никакое съ его стороны увѣщаніе на нее не дѣйствуетъ, даже если бы послѣдовало какое-либо наказаніе и тогда не полагаетъ, чтобы подѣйствовало на ея характеръ. Приказъ предписалъ смотрителю, чтобы онъ солдатку Марфу Иванову, осмѣлившуюся допустить въ богадѣльномъ заведеніи безпокойство, въ страхъ и примѣръ другимъ призрѣваемымъ, помѣстилъ въ Смирительный домъ на одинъ мѣсяцъ и, отобравъ отъ нея бѣлье, платье и обувь, имѣющіяся у нея по званію богадѣлки, доставилъ ей всѣ сіи вещи изъ амуницій людей рабочаго дома, а затѣмъ ей, Ивановой, внушить, что мѣра сія допускается Приказомъ въ послѣдній разъ изъ снисхожденія къ ея увѣчью, но если окажетъ послѣ сего малѣйшія дерзости, то она, какъ солдатка, будетъ отослана для призрѣнія въ вотчину того владѣльца, которому принадлежитъ отданный въ солдаты мужъ ея (6). Смотритель доноситъ, что солдатка Анисья Аверьянова многократно замѣчена имъ въ дурномъ поведеніи, „служащемъ соблазномъ и безпокойствомъ для другихъ богадѣльницъ“. За это Приказомъ исключе-

---

(1) Журн. Пр. 1860 г.
(2) Журн. Пр. 1804 г.
(3) Докл. Р. 1821 г.
(4) Журн. Пр. 1834 г.
(5) Журн. Пр. 1804, 1310, 1824, 1852 г. г.
(6) Журн. Пр 1853 г.

на изъ богадѣльни (1). Смотритель доноситъ, что „призрѣваемые" въ женской богадѣльнѣ изъ дворянъ дѣвица Авдотья Ерофѣева Аблова и солдатка Марья Иванова, при злонравныхъ характерахъ своихъ, всегда сопровождаются въ кругу сообщницъ своихъ съ строптивою и злообычною сворливостью, на что всѣ вообще богадѣльницы неоднократно относились съ жалобами, по которымъ онѣ, Аблова и Иванова, убѣждаемы были въ благонравіи и благочиніи, приличествующемъ и соотвѣтствующемъ попеченію Правительства о призрѣніи ихъ, но онѣ, не убѣждаясь тѣмъ и не исторгая закоснѣлыхъ въ характерахъ ихъ порочныхъ свойствъ, наконецъ, составили между собою (будучи однохарактерны) драку, выбѣжавъ на дворъ, одна другую били метлою, что было очевиднымъ происшествіемъ и удовлетворительнымъ доказательствомъ въ злообычныхъ ихъ характерахъ,—почему смотритель представляетъ о семъ на благоусмотрѣніе Приказа. Приказъ постановилъ: предписать смотрителю, чтобы онъ, въ присутствіи всѣхъ богадѣльницъ, сдѣлалъ строжайшее внушеніе Абловой и Ивановой о воздержаніи отъ неблагопристойностей, предваривъ ихъ, что, если затѣмъ Приказъ получитъ донесеніе смотрителя, что онѣ не исправились, то будутъ заключены въ Смирительный домъ (2).

Въ 1853 году, по примѣру Тамбовскаго Приказа, Рязанскій принялъ одну мѣру къ использованію дѣятельности богадѣлокъ. Онъ предписалъ конторѣ больницы, чтобы смотритель ея, вмѣстѣ съ старшимъ врачемъ и непремѣннымъ членомъ, по личномъ осмотрѣ всѣхъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ старушекъ, избравъ болѣе способныхъ по здоровію, назначали одинъ разъ навсегда, кто изъ нихъ поочередно можетъ быть употребляема въ сидѣлки при трудно-больныхъ въ градской больницѣ, и возлагая на нихъ сію обязанность подъ личнымъ наблюденіемъ смотрителя больницы, предварять ихъ, что, вслучаѣ малѣйшаго ихъ уклоненія, или невниманія къ сему дѣлу, или допущенія какихъ-либо безпорядковъ, онѣ, при первомъ замѣчаніи старшаго врача, будутъ исключены изъ богадѣльни (3).

Призрѣніе несчастнорожденныхъ дѣтей и сиротъ. Несчастнорожденныя дѣти это тѣ, которыхъ теперь мы называемъ *подкидышами* и которыхъ одно время называли *незаконнорожденными*. Я удержалъ названіе *несчастнорожденныя* потому, что оно было

(1) Журн. Пр. 1842г.
(2) Журн. Пр. 1851 г.
(3) Журн. Пр. 1853г.

въ употребленіи въ первыхъ годахъ дѣятельности Приказа, а также потому, что это названіе точнѣе должно опредѣлить тотъ разрядъ младенцевъ, которые имѣютъ право на призрѣніе со стороны общества.

Уже въ первыхъ годахъ своей дѣятельности Приказъ считалъ своею обзанностію заботиться объ участи несчастнорожденныхъ дѣтей. Попеченіе Приказа состояло въ томъ, что онъ пріискивалъ женщину, пожелавшую взять младенца на свое воспитаніе, за что онъ и выдавалъ извѣстную сумму денегъ, соображаясь съ возрастомъ младенца. Принятые такимъ образомъ на воспитаніе считались воспитанниками Приказа; при пріемѣ они заносились въ особый списокъ, подъ извѣстный номеръ, при чемъ былъ заведенъ порядокъ при самомъ поступленіи питомца въ вѣдѣніе Приказа надѣвать ему на шею шнуръ съ свинцовою печаткою, такъ, чтобы шнурокъ не могъ быть снятъ съ шеи, въ устраненіе подмѣны [1]. Формы для накладыванія свинцовыхъ печатей изготовлялись на Тульскомъ оружейномъ заводѣ [2].

Такой характеръ помощи однако признавался и для своего времени крайне недостаточнымъ, почему и дѣлались предположенія объ упорядоченіи его. Въ 1819 году губернаторъ внесъ въ Приказъ цѣльный проектъ по этому предмету, состоящій въ слѣдующемъ.—Много женщинъ, приживъ незаконно дѣтей, въ избѣжаніе стыда, или отъ невозможности, по бѣдному состоянію, ихъ воспитывать, подкидываютъ тайно младенцевъ подъ окошки обывательскихъ домовъ, почему дѣти эти, при самомъ появленіи на свѣтъ, подвергаются опасности лишиться жизни отъ растерзанія собаками, холодной погоды и др. непредвидимыхъ причинъ, и хотя Приказъ по благотворительности оказываетъ таковымъ подкинутымъ младенцамъ, кои сдѣлались извѣстными чрезъ градскую полицію, вспоможеніе, поручивъ ихъ воспитывать разнымъ женщинамъ, съ выдачею изъ суммъ Приказа на каждаго 3 руб. въ мѣсяцъ, но сіе благодѣяніе, касаясь нѣсколькихъ только младенцевъ, не можетъ отвратить бѣдствій, постигающихъ множество подобныхъ имъ несчастныхъ. Убѣждаясь чувствомъ состраданія и необходимостью доставить по возможности таковымъ младенцамъ спасеніе отъ погибели, губернаторъ рекомендуетъ назначить мѣсто нынѣ же, въ которомъ бы прижитыхъ постыднымъ образомъ

---

(1) Журн. Пр. 1828 г.
(2) Журн. Пр. 1838 г.

дѣтей родительницы могли приносить или присылать съ кѣмъ заблагоразсудится безъ всякой опасности, для чего и находитъ онъ удобнымъ домъ, устроенный Мальшинымъ для богадѣльниковъ, сколько по обширности строенія, столько и по мѣсту положенія его, который поручить осмотрѣть засѣдающему инспектору Врачебной Управы, съ тѣмъ, чтобы онъ, избравъ комнаты, какія для подкидышей признаетъ удобными, чтобы первыя комнаты назначены были для приноса дѣтей, такъ, чтобы принесшая могла положить младенца, не бывъ ни отъ кого примѣчена, и постановить колокольчикъ, черезъ который можно бы было дать знать къ пріему младенца, а для положенія ихъ сдѣланъ особенный ящикъ; комната эта должна быть чистая, теплая и не совсѣмъ свѣтлая. Другая комната для лицъ, долженствующихъ принимать младенцевъ. Для могущихъ поступить по устроенiи комнатъ, на первый разъ завести до трехъ колыбелей, въ коихъ они могутъ находиться до того времени, пока сыщутся желающіе къ пріему на воспитаніе изъ человѣколюбія, или за умѣренную плату, что и поручить подъ непосредственное наблюденіе находящемуся при богадѣльнѣ смотрителю. О семъ человѣколюбивомъ распоряженіи обвѣстить чрезъ градскія и земскія полиціи, съ тѣмъ, чтобы оныя отсылали желающихъ къ пріему такихъ младенцевъ на воспитаніе и какіе окажутся, сдѣлавъ имъ именной списокъ, доставить Приказу. Хотя Приказъ нынѣ и выдаетъ воспитателямъ сихъ дѣтей по 3 р. въ мѣсяцъ, но какъ вольныхъ за таковую цѣну, думать надобно, взять не согласятся, потому что нынѣ на всѣ припасы цѣны совершенно возвысились, то назначить вдвое, по 6 руб., а какъ сіе заведеніе современемъ можетъ требовать не менѣе важныхъ издержекъ, то, на основаніи распоряженія Министерства Полиціи отъ 12-го Мая 1812 г., послѣдовавшаго съ утвержденія Государя Императора, открыть подписку на заведеніе въ Рязани воспитательнаго дома, чтобы, слѣдуя гласу милосердія, изъ состраданія своего къ таковымъ незаконнорожденнымъ дѣтямъ, поусердствовали кто-либо отъ избытковъ своихъ къ безсмертной памяти потомства ихъ [1]. Хотя Приказъ предложенія эти принялъ къ исполненію, но въ дѣйствительности оно не осуществилось.

Въ первой четверти текущаго столѣтія число питомцевъ Приказа быстро возрастало, а съ тѣмъ вмѣстѣ возрасталъ и расходъ на содержаніе ихъ, увеличенный въ 1819 г. вдвое (съ 3 р. на 6

---

[1] Докл. Р. 1819 г.

р.) [1], не смотря на то, что и смертность была такъ высока, что годами умирало болѣе, нежели поступало вновь. Вотъ цифровыя свѣдѣнія по этому предмету за время съ 1814—1827 г.г. [2].

Годъ.	Поступило.	Умерло	Осталось.	Содержаніе.	
				Руб.	Коп.
1814	9	2	7	33	—
1815	12	14	5	126	—
1816	12	10	7	255	—
1817	20	20	7	339	—
1818	7	5	9	360	—
1819	7	7	9	487	—
1820	25	20	14	903	—
1821	20	22	12	932	—
1822	40	30	22	1626	60$^1/_2$
1823	65	55	32	2315	40
1824	88	68	52	3695	—
1825	128	51	129	6146	—
1826	52	43	138	7515	—
1827 [3]	42	3	177	4026	—

4 Августа 1827 года послѣдовало предписаніе Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ коемъ, между прочимъ,

(1) Журн. Пр. 1824 г.
(2) Журн. Пр. 1827 г.
(3) По Августъ мѣсяцъ.

говорится: „какъ увеличеніе изъ года въ годъ расходовъ на содержаніе подкидышей можетъ быть вредно для Приказа по своимъ послѣдствіямъ и можетъ затруднить дѣйствія Приказа по прочимъ благотворительнымъ предметамъ, ближайшему попеченію онаго предоставленнымъ, то стараться затруднить подъ благовидными предлогами, или и вовсе прекратить пріемъ незаконнорожденныхъ“ (1).

Вслѣдствіе этого Приказъ сократилъ размѣръ вознагражденія, назначивъ его для перваго разряда 5 руб., для второго 4 р. и для третьяго—3 р. Впрочемъ, надо замѣтить, что при полученіи вознагражденія встрѣчались злоупотребленія.

При выдачѣ въ Маѣ 1828 года на содержаніе подкидышей воспитателямъ денежнаго пособія оказалось, что у служительницы архіерейскаго дома Анисьи Федуловой принятый ею на воспитаніе младенецъ Алексѣй долженъ быть не моложе одного года, считая со времени пріема онаго на воспитаніе въ Іюнѣ 1827 года, вмѣсто сего Федуловою принесенъ въ Приказъ обще съ прочими подкидышами для повѣрки младенецъ мужскаго пола не болѣе двухъ или трехъ мѣсяцевъ. Вслѣдствіе возникшаго сомнѣнія ребенокъ былъ осмотрѣнъ и оказалось, что печатка на шнуркѣ передвигается, изъ чего слѣдовало заключить, что ребенокъ по какому-либо случаю былъ перемѣненъ (2). Тоже самое оказалось при выдачѣ содержанія за Іюль мѣсяцъ. Пріемышъ мѣщанки Афимьи Михаиловой, Степанъ, долженъ быть не моложе двухъ лѣтъ, считая со времени поступленія 20 Ноября 1825 г., а представленъ ребенокъ не болѣе 4 или 5 мѣсяцевъ, при чемъ оказалось, что печатка на шнуркѣ связана другою тесемкою въ двухъ мѣстахъ; очевидно, что ребенокъ былъ перемѣненъ (3). Вся ассигнованная на 1828 годъ сумма пособія равнялась 7 т. р., но этой суммы не хватило, вслѣдствіе чего Приказъ пріостановилъ выдачу денегъ на содержаніе вновь присылаемыхъ полиціею подкидышей, а затѣмъ и вовсе прекратилъ пріемъ, кромѣ уважительныхъ случаевъ, кои должны зависѣть отъ личнаго распоряженія губернатора; вмѣстѣ съ тѣмъ, для сокращенія расходовъ, убавлено въ содержаніи принятыхъ уже воспитанниковъ по 1 руб. въ каждомъ разрядѣ, т. е. выдача установлена для перваго разряда 4 р., для второго —3 р. и для третьяго—2 р. въ мѣсяцъ (4). Но и послѣ сего При-

(1) Журн. Пр. 1827 г.
(2) Журн. Пр. 1828 г.
(3) Журн. Пр. 1828 г.
(4) Журн. Пр. 1828 г.

казъ все-таки вынужденъ былъ принимать подкидышей; разница состояла въ томъ, что прежде Приказъ самъ дѣлалъ опредѣленіе о пріемѣ, а теперь требовалось разрѣшеніе и согласіе губернатора (1). Въ дальнѣйшемъ, рядомъ съ правительственными мѣрами, идутъ распоряженія Приказа относительно ограниченія пріема подкидышей. Такъ, 15 Декабря 1836 года состоялось Высочайшее повелѣніе о причисленіи питомцевъ въ военные кантонисты. Цѣль установленія на этотъ предметъ правилъ, по изъясненію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, состояла въ томъ, чтобы устранить затрудненія, встрѣчаемыя Приказомъ въ призрѣніи большаго числа дѣтей, поступающихъ въ ихъ заведенія, и облегчить Приказы въ издержкахъ, потребныхъ на воспитаніе и образованіе ихъ (2). Въ самихъ же правилахъ значится: тѣхъ изъ незаконнорожденныхъ дѣтей мужскаго пола, находящихся въ вѣдѣніи Приказа, кои могутъ оставаться за раздачею нѣкоторыхъ изъ нихъ, причислять къ военнымъ кантонистамъ; въ продолженіе того времени, когда дѣти сіи причислены въ военное вѣдомство и недостигшія еще 8 лѣтняго возраста, оставаться будутъ на попеченіи Приказовъ, производить Приказамъ отъ начальства военныхъ поселеній положенное содержаніе, наравнѣ съ питомцами Императорскихъ Воспитательныхъ домовъ. Вслѣдствіе этого, Приказъ въ 1837 году 17 незаконнорожденныхъ дѣтей зачислилъ въ число кантонистовъ, изъ нихъ 12 человѣкъ, достигшихъ 8 лѣтняго возраста и болѣе, приняты въ батальоны на лицо, остальные 5 человѣкъ, недостигшихъ 8 лѣтъ, оставлены на попеченіи Приказа, съ производствомъ положеннаго на нихъ содержанія (3). Въ указѣ Сената 19 Января 1838 года обнародовано Высочайше утвержденное Мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ коемъ постановлено отмѣнить существующія правила, по силѣ коихъ разрѣшено воспитанникамъ Приказа изъ незаконнорожденныхъ или неизвѣстнаго происхожденія дѣтей мужскаго пола вступать въ гражданскую службу, съ присвоеніемъ правъ на полученіе классныхъ чиновъ, по совершеніи ими воспитанія въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ-то: уѣздныхъ училищахъ, въ гимназіи и т. п., и воспретить помѣщеніе впредь воспитанниковъ сего рода въ означенныя заведенія (4). Параллельно съ этимъ идутъ распоряженія Приказа. Полиція представляетъ

---

(1) Журн. Пр. 1828 г.

(2) Журн. Пр. 1837 г.

(3) Журн. Пр. 1837 г.

(4) Журн. Пр. 1838 г. Полн. Собр. Зак. 1837 г. № 10816.

въ Приказъ подкидыша; Приказъ даетъ знать полиціи, что такъ какъ онъ воспитательнаго заведенія для подкидышей не имѣетъ, а потому, если не будетъ пріискано женщины, желающей взять на воспитаніе подкидыша, то Приказъ никакого покровительства младенцу съ своей стороны оказать не можетъ ([1]). Рязанское Окружное Управленіе Государственныхъ Имуществъ прислало въ Приказъ подкинутаго младенца. Приказъ постановилъ: дать знать, что Приказъ воспитательнаго дома для призрѣнія подобнаго рода младенцевъ, какой присланъ, не имѣетъ и такого учрежденія оныхъ не дозволяется и тамъ, гдѣ уже учреждены воспитательные дома, свободный въ оныхъ пріемъ допускается только въ уваженіе неизбѣжнаго случая, присланный же младенецъ подкинутъ въ селеніи свободныхъ земледѣльцевъ, но не пояснено, произведено ли о семъ строгое изслѣдованіе, равно и той крайней невозможности, чтобы онъ не могъ быть отданъ въ томъ селеніи на воспитаніе, а посему предложить Окружному Управленію, если не найдется кто-либо желающій принять его на воспитаніе, „въ такомъ случаѣ, принявъ человѣколюбивыя мѣры къ сохраненію его жизни“,–отправить его въ Московскій Воспитательный домъ ([2]).—Путемъ такихъ мѣръ расходъ Приказа по содержанію незаконнорожденныхъ дѣтей значительно сократился. На содержаніе ихъ выдавалось въ 1843 году по 85 коп. въ мѣсяцъ, въ 1850 году – по 1 руб. 20 коп. Все же содержаніе по смѣтамъ опредѣлялось: на 1843 годъ—300 рублей, на 1844 годъ 350 рублей, на 1854—1856 г.г.—400 руб. ([3]). Въ 1860 году пособіе выдавалось на 25 человѣкъ, въ размѣрѣ отъ 1 до 2 руб., а всего въ годъ 473 руб. 28 коп. ([4]), а въ 1865 году—на 23 человѣка, въ размѣрѣ отъ 75 коп. до 3 руб., всего въ годъ на 420 руб. ([5]). Подкидыши считались воспитанниками Приказа, коихъ онъ отдавалъ на воспитаніе лицамъ, желавшимъ принять ихъ, съ обязанностію обучать наукамъ, или какому-либо ремеслу, или же художеству, и вообще о устроеніи участи избраніемъ рода жизни по достиженіи ими совершеннолѣтія.—Питомцы, отданные на воспитаніе поселянъ свободнаго состоянія, приписывались къ семействамъ ихъ и облагались платежемъ податей и повинностей по достиженіи 18-лѣтняго возраста ([6]).

([1]) Журн. Пр. 1837 г.
([2]) Журн. Пр. 1842 г.
([3]) Журн. Пр. 1843, 1844, 1850, 1854—1856 г.г.
([4]) Журн. Пр. 1860 г.
([5]) Журн. Пр. 1865 г.
([6]) Журн. Пр. 1834 г.

Помимо воспитанія, Приказъ озабочивался обученіемъ питомцевъ грамотѣ и выдавалъ особое содержаніе на платье и учебныя пособія. Такихъ расходовъ было напр. по смѣтѣ 1837 года 300 руб. ([1]). Вслѣдствіе распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, два воспитанника посланы были для обученія въ Фельдшерскую Школу при Московской Екатерининской больницѣ, на что затрачивалось ежегодно 462 руб. 38 коп. ([2]), хотя Приказъ признавалъ возможнымъ содержать ихъ 6 человѣкъ ([3]).

Незаконнорожденныя женщины, достигшія 16 лѣтъ, по возрасту своему могутъ уже снискивать себѣ пропитаніе трудомъ, а потому изъ вѣдомства Приказа увольняются, съ прекращеніемъ имъ пособія ([4]).

На томъ же основаніи воспитывались сироты, съ тою разницею, что имъ былъ открытъ доступъ къ образованію. Вслѣдствіе предписанія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Приказъ, озабочиваясь изысканіемъ средствъ въ доставленіи нужнаго образованія сиротамъ, ввѣреннымъ его призрѣнію, назначилъ 12 мальчиковъ отъ 7—12 лѣтъ для обученія грамотѣ въ Уѣздномъ Училищѣ. Воспитательницы ихъ довели до свѣдѣнія Приказа, что учебныхъ пособій, какъ-то: книгъ и бумаги, симъ сиротамъ отъ училищнаго начальства не даютъ, а воспитательница, солдатка Ульяна Иванова, приносила жалобу о томъ, что воспитанникъ ея, Захаръ Семеновъ, до сихъ поръ не принятъ въ училищѣ. Приказъ постановилъ отнестись къ директору, чтобы Семенова принялъ, а учебныя пособія, какъ бѣднымъ и сиротамъ, были отпускаемы на основаніи закона ([5]).

Пособіе бѣднымъ. Кромѣ пособій въ видѣ разныхъ учрежденій, Приказъ производилъ пособія лицамъ, живущимъ внѣ его заведеній; такого рода пособіе было установлено Приказомъ издавна и практиковалось въ формѣ ручной раздачи небольшихъ денежныхъ суммъ, единовременно, или періодически ([6]); эти выдачи производились изъ кружечнаго сбора ([7]). Размѣръ пособія былъ крайне ограниченъ: 5 р. и 10 р. въ мѣсяцъ встрѣчаются какъ

([1]) Журн. Пр. 1837 г.
([2]) Журн. Пр. 1836, 1837 г.г.
([3]) Журн. Пр. 1833 г.
([4]) Журн. Пр. 1840 г.
([5]) Журн. Пр. 1836 г.
([6]) Журн. Пр. 1804 г.
([7]) Журн. Пр. 1834, 1835 г.г.

рѣдкое исключеніе ([1]); обычно было пособіе 1—2 р. въ мѣсяцъ ([2]). Съ сороковыхъ годовъ пособіе было еще скромнѣе, какъ въ отдѣльной выдачѣ, такъ и въ общей смѣтной годовой суммѣ; выдавалось отъ 42 коп. до 1 р. 14 коп., а общая смѣтная сумма на 1843 годъ была только 30 рублей ([3]); въ теченіе этого послѣдняго года, а равно и въ слѣдующемъ, выдавалось только четыремъ лицамъ по 60 коп. въ мѣсяцъ ([4]). По смѣтѣ же на 1849 годъ назначено въ пособіе только 12 руб,, при чемъ выдавалось на человѣка по 25 коп. ([5]). Наравнѣ съ подобнаго рода бѣдными, иногда выдавалось пособіе и служащимъ, такъ, выдано лѣкарскому ученику Сныткину пособіе 25 р. по случаю выдачи замужъ дочери ([6]).

Но положеніе дѣлъ совершенно измѣнилось со времени обнародованія указа Сената 13 Марта 1850 года № 13395. Въ этомъ указѣ изложено: Сенатъ слушалъ рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ которомъ изъяснено, что изъ нѣкоторыхъ Приказовъ поступаютъ къ нему представленія о необходимости оказывать пособіе такимъ лицамъ бѣднаго состоянія, которыя не могутъ быть помѣщены для призрѣнія въ заведенія, подвѣдомственныя Приказамъ, учрежденныя собственно для простолюдиновъ, что по существующимъ постановленіямъ Приказамъ дозволено выдавать подобныя пособія бѣднымъ внѣ заведеній ихъ живущимъ только изъ кружечнаго сбора, но сборъ этотъ вообще весьма ограниченъ и въ нѣкоторыхъ губерніяхъ не поступаетъ вовсе, что, вслѣдствіе всеподданнѣйшаго доклада его, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить мѣстнымъ начальствамъ, съ разрѣшенія его, Министра Внутреннихъ Дѣлъ, выдавать изъ суммъ Приказа въ пособіе на содержаніе крайне бѣдныхъ семействъ, по мѣрѣ представляющейся необходимости, не болѣе 5 руб. въ мѣсяцъ на каждое лицо . . . . Съ полученіемъ этого указа, въ Приказъ, въ теченіе 1850 года было заявлено множество просьбъ о пособіи преимущественно со стороны чиновниковъ и ихъ семействъ. Этому указу Сената Приказъ далъ ограничительное толкованіе, въ томъ смыслѣ, что пособіями могутъ пользоваться только лица привиллегированныя. Такъ, Приказъ отказалъ въ выдачѣ пособія вдовамъ архіерейскихъ служителей,

([1]) Журн. Пр. 1833, 1835 г.г.
([2]) Журн. Пр. 1833, 1835 г.г.
([3]) Журн. Пр. 1840, 1843 г. г.
([4]) Журн. Пр. 1844 г.
([5]) Журн. Пр 1849 г.
([6]) Журн. Пр. 1837 г.

такъ какъ *онѣ не имѣютъ права* на него, ибо принадлежатъ вѣдомству Епархіальнаго Начальства. Также отказано мѣщанамъ, потому что они принадлежатъ *къ низшему сословію*, могутъ снискивать пропитаніе себѣ трудами, коими занимаются и всѣ подобнаго рода люди. На томъ же основаніи отказано было солдаткамъ и солдатскимъ дочерямъ. Въ виду множества просьбъ, Приказъ началъ относиться съ разборомъ и къ чиновникамъ, отказывая тамъ, гдѣ онъ предполагалъ возможнымъ заработывать хлѣбъ какою-либо работою. „Объявить Тодорской, что такъ какъ мужъ ея находится въ живыхъ и здоровымъ, то обязанъ самъ онъ доставлять пропитаніе себѣ и семейству, или продолженіемъ службы въ которой находился только 10 лѣтъ, или частными занятіями и услугами, коими вообще подобные ему снискиваютъ средства содержанія, но, за силою Высочашаго повелѣнія, Приказъ не можетъ назначить никакого пособія сему семейству, тѣмъ болѣе, что если допустить сіе, то всѣ имѣющіе семейства произвольно оставятъ службу и будутъ заниматься частными трудами, въ ожиданіи пособій семействамъ своимъ отъ Правительства“ (1).—Тѣмъ не менѣе, смѣта по этой статьѣ была увеличена; напримѣръ, на 1851 годъ она составляла уже 174 руб. (2). Въ 1856 году выдавалось 291 р. въ годъ; при чемъ всѣхъ лицъ, получавшихъ пособіе было 8-мь, размѣръ же пособія простирался отъ 75 копѣекъ до 5 руб. въ мѣсяцъ, или 9—60 руб. въ годъ (3). Въ 1858 году выдавалось пособія 16 семействамъ, всего 387 р. 75 к. (при смѣтѣ 621 р.) (4). Въ 1860 году—20-ти семействамъ, въ размѣрѣ отъ 75 к. до 5 р., всего на сумму 741 руб. въ годъ (5). Въ 1865 году—на 30 семействъ, въ размѣрѣ отъ 1 р. до 8 р. 40 к. всего 1252 р. 80 к. въ годъ (6).

Не смотря на то, что имущественное положеніе лицъ, получающихъ пособіе, съ теченіемъ времени должно было измѣняться, однако фактической повѣрки этого положенія не существовало до 1861 года, когда она была сдѣлана въ первый разъ и когда, вслѣдствіе сего, нѣсколько лицъ были лишены пособія, такъ какъ они въ то время обладали уже своими достаточными средствами (7)

(1) Журн. Пр. 1850 г.
(2) Журн. Пр. 1851 г.
(3) Журн. Пр. 1856 г.
(4) Журн. Пр. 1858 г.
(5) Журн. Пр. 1860 г.
(6) Журн. Пр. 1865 г.
(7) Журн. Пр. 1861 г.

Сюда же слѣдуетъ отнести расходъ *на погребеніе бѣдныхъ людей*, установленный Высочайше утверж. Полож. Комит. Министр. 15 Декабря 1853 года (указъ Сената 13 Января 1854 г. № 1768), въ коемъ, между прочимъ, изложено, чтобы расходы на погребеніе бѣдныхъ людей, прибывающихъ въ городъ и умирающихъ тамъ скоропостижно, производить изъ текущихъ доходовъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, на томъ же основаніи, какъ и погребеніе умирающихъ въ больницахъ Приказовъ (1).

Пособіе Императорскому Вольному Экономическому Обществу на распространеніе оспопрививанія установлено указомъ Сената 29 Іюня 1827 года на 10 лѣтъ, по 1000 руб. ассиг. въ годъ (2). Затѣмъ указомъ Сената 8 Февраля 1837 года это пособіе продолжено еще на 10 лѣтъ въ томъ же размѣрѣ, что на серебро составитъ 285 руб. $71^3/_7$ к. (3). По истеченіи этого срока, вслѣдствіе ходатайства Общества, Приказъ призналъ возможнымъ вновь продолжить это пособіе на десять лѣтъ (4). По Высочайше утвержд. Полож. Комит. Министр. пособіе продолжено на 10 лѣтъ, съ уплатою изъ средствъ Приказа 190 руб. въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на содержаніе и разъѣзды ревизоровъ по повѣркѣ оспопрививанія, а 95 рублей Императорскому Вольному Экономическому Обществу (5). Деньги 190 р. отсылались въ Рязанскій Губернскій Оспенный Комитетъ (6) Въ 1858 г., за истеченіемъ срока, пособіе это было прекращено (7).

Содержаніе Смирительнаго и Рабочаго домовъ. Въ отношеніи Смирительнаго дома въ учрежденіи объ управленіи губерніями находимъ слѣдующее: „въ разсужденіи установленія и надзиранія Смирительныхъ домовъ, Приказу предписывается учреждать оные со всякимъ прилежаніемъ, дабы установленіе совершенно соотвѣтствовало намѣренію, ибо доброучрежденный Смирительный домъ ограждаетъ общество отъ многихъ продерзостей, добронравіе повреждающихъ, и слѣдовательно бываетъ нуженъ для общаго благочестія и спокойствія семей“ (8). Рабочіе дома установлены закономъ „о судѣ и наказаніяхъ за воровство разныхъ родовъ“;

(1) Журн. Пр. 1854 г.
(2) Журн. Пр. 1833, 1838 г.г.
(3) Журн. Пр. 1840, 1841 г. г.
(4) Журн. Пр. 1848 г.
(5) Журн. Пр. 1849 г.; ст. 612, т. 13 Св. Зак., изд. 1842 г.
(6) Журн. Пр. 1852 г.
(7) Журн. П. 1859 г.
(8) Полн. Собр. Зак. 1775 г. № 14329, ст. 391.

въ законѣ этомъ, между прочимъ, значится: буде кража и мошенничество ниже 20 руб., то имавъ подъ стражу отослать въ Рабочій домъ и взыскать убытокъ съ 6% . . . . „Сенатъ нашъ не оставить приказать, чтобы для исполненія по тому во всѣхъ губерніяхъ заведены были рабочіе дома съ назначеніемъ въ нихъ работъ, для пользы общей потребныхъ“ (1).

Когда учреждены въ Рязани Смирительный и Рабочій дома — съ точностью опредѣлить нельзя; вполнѣ достовѣрно, что устройство ихъ относится еще къ прошлому столѣтію, такъ какъ тотъ и другой дома существовали уже въ 1791 г. (2). Гдѣ помѣщались эти дома по открытіи ихъ, также неизвѣстно; но въ началѣ нынѣшняго столѣтія для нихъ было выстроено отъ Приказа особое помѣщеніе, именно два деревянные корпуса, обнесенные каменною оградою съ башнями у Московской заставы. 19 Ноября 1802 года Приказъ сдѣлалъ вызовъ къ торгамъ на постройку этихъ домовъ, а 28 Апрѣля 1803 года торги были утверждены за 4 т. рублей, съ отпускомъ отъ Приказа 200 т. кирпичей, а впослѣдствіи, за недостачею, дано еще 160 т., но съ платою особо отъ Приказа за тысячу по 4 рубля 50 копѣекъ за кладку и известь, всего 420 рублей.—28 Сентября 1803 года построй..и были приняты. Въ этихъ строеніяхъ оба дома находились до 1824 года, когда, за ветхостію ихъ, переведены во вновь отстроенный тюремный замокъ и помѣщены въ особыхъ отдѣленіяхъ отъ преступниковъ. Впослѣдствіи въ старыхъ зданіяхъ и въ усадебномъ мѣстѣ надобности не предвидѣлось, а потому мѣсто это передано въ вѣдѣніе Рязанской Казенной Палаты для устройства виннаго магазина за 3600 рублей(3).

Съ переводомъ Смирительнаго и Рабочаго домовъ въ тюремный замокъ содержаніе заключенныхъ хотя и лежало на обязанности Приказа, но непосредственное довольствіе производилось смотрителемъ тюремнаго замка, которому Приказъ отпускалъ на этотъ предметъ деньги подъ отчетъ. Равнымъ образомъ, отопленіе и освѣщеніе комнатъ, занятыхъ смирительными и рабочими людьми, съ 1825 года производилось изъ суммъ Приказа, подъ отчетъ того же смотрителя (4). На этотъ предметъ отпускалось, напр. въ 1843 году, 29 руб. $71^{1}/_{4}$ коп. (5). Въ тюремномъ замкѣ заклю-

---

(1) Полн. Собр. Зак. 1781 г. № 15147.
(2) Журн. Пр. 1792 г.
(3) Журн. Пр. 1831 г.
(4) Журн. Пр. 1824, 1831, 1833—1835. г г.
(5) Журн. Пр. 1843 г.

ченные были помѣщены въ двухъ комнатахъ нижняго этажа, отдѣльно отъ преступниковъ. Въ теченіи 3-хъ лѣтъ (1840 –1842) ихъ находилось: меньшее 4, среднее 10, высшее—18 человѣкъ въ сутки; въ числѣ ихъ женскаго пола 1, чиновниковъ 1 ([1]).

Въ тридцатыхъ годахъ возникъ вопросъ объ устройствѣ особыхъ домовъ для заключенныхъ: но вопросъ этотъ рѣшенъ отрицательно, что видно изъ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ коемъ, между прочимъ, говорится: судя по числу, людей, поступающихъ въ Смирительный и Рабочій дома, нѣтъ надобности устроивать во всѣхъ губернскихъ городахъ особыя зданія исправительныхъ заведеній. Устройство особыхъ для такихъ заведеній зданій по какой бы то ни было системѣ потребуетъ большихъ издержекъ, которыя Приказы покрыть не въ состояніи ([2]).

Однако, вслѣдствіе переполненія арестантами тюремнаго замка, въ 1846 году, въ Сентябрѣ, по предложенію губернатора, содержащіеся въ тюремномъ замкѣ смирительные люди переведены въ помѣщеніе городской больницы, но только тѣ, которые содержались по волѣ помѣщиковъ, или навсегда, остальные же оставлены въ зданіи острога ([3]). Здѣсь заключенные помѣщались въ подвальномъ этажѣ зданія больницы, въ одной комнатѣ и мужчины и женщины, нераздѣльно. По замѣчанію губернатора, велѣно было сдѣлать въ комнатѣ перегородку ([4]). Для управленія этимъ домомъ въ 1847 г. учреждено попечительство изъ непремѣннаго члена Приказа и полицiймейстера ([5]).

Затѣмъ, въ концѣ сороковыхъ годовъ, вновь возникъ вопросъ о постройкѣ отдѣльнаго зданія для домовъ Смирительнаго и Рабочаго. Прежде составленія предположенія по этому предмету, Приказъ затребовалъ свѣдѣнія о томъ: сколько по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ приговорено было лицъ, на основаніи новаго Уголовнаго Уложенія (1845 г.), къ выдержанію въ Рабочемъ и Смирительномъ домахъ, а за неимѣніемъ сихъ помѣщеній выдержано тѣхъ виновныхъ въ тюремномъ замкѣ или при полиціяхъ ([6]). Въ 1848 году Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предписалъ составить проектъ о постройкахъ отдѣльно Смирительнаго и Рабочаго домовъ. По собраніи справокъ, Приказъ предположилъ достаточ-

(1) Журн. Пр. 1843 г.
(2) Журн. Пр 1843 г.
(3) Журн. Пр. 1846 г.
(4) Журн Пр. 1847 г.
(5) Журн. Пр. 1847 г.
(6) Журн. Пр. 1847 г.

нымъ сдѣлать постройку каждаго дома на 50 человѣкъ, съ подраздѣленіями въ отношеніи размѣщенія арестантовъ по поламъ, возрастамъ, преступленіямъ и по званіямъ (1). Строительный Комитетъ составилъ планъ на постройку домовъ съ расходомъ въ 36 т. р. Приказъ предположилъ строить ихъ въ теченіе 6 лѣтъ на усадебномъ мѣстѣ Малышинской богадѣльни, о чемъ и представилъ на разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ (2).

Сумма, отпускаемая на содержаніе арестованныхъ, годъ отъ году мѣнялась. Такъ, въ 1824 году отпускалось на содержаніе по $8^1/_2$ коп. въ сутки на человѣка, или 2 руб. 55 коп. въ мѣсяцъ. Въ этомъ году все содержаніе Смирительнаго и Рабочаго домовъ стоило 500 руб. въ годъ. Тоже содержаніе производилось до 1830 года, когда губернаторъ предложилъ Приказу улучшить содержаніе арестуемыхъ, вслѣдствіе чего съ этихъ поръ оно было установлено въ размѣрѣ 10 коп., а въ 1834 году по 16 коп. въ сутки на человѣка, или 4 руб. 80 коп. въ мѣсяцъ. На арестантовъ тюремнаго замка полагалось отъ казны 11 коп., смирительные же и рабочіе люди, на довольствіе коихъ отпускалось отъ Приказа по 16 коп., получали содержаніе общее съ арестантами тюремнаго замка, вслѣдствіе чего Приказъ въ 1838 г. сталъ выдавать тоже по 11 к., а въ 1840—1843 г.г.—по 4 коп. сер. на человѣка (3). Въ 1851 году, при смѣтѣ въ 500 руб., все содержаніе арестуемыхъ стоило 165 р. $4^1/_2$ коп., при чемъ заключенныхъ было: мужчинъ 43, женщинъ 14 (4).

За содержаніе арестуемыхъ въ Смирительномъ домѣ самъ Приказъ взималъ особую плату съ частныхъ лицъ; размѣръ этой платы также не былъ постояненъ. Въ 1792 году взималось 1 руб. 20 коп. въ мѣсяцъ, въ 1809 году—1 руб. 50 коп., въ 1824—1830 г.г. —7 руб. 50 к., въ 1831—1840 г.г.—6 р., съ 1840—1861 г.г.—2 р. сер. (5). Въ 1861 году возникъ вопросъ о возвышеніи платы. Приказъ полагалъ установить ее въ 3 руб., такъ какъ содержаніе арестуемыхъ обходится по 3 копѣйки въ день, не включая помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе и надзоръ.— Эта плата въ 3 руб. и утверждена Министромъ въ томъ же году (6). Получаемая При-

(1) Журн. Пр. 1848 г.

(2) Журн. Пр. 1848, 1849 г.г.

(3) Журн. Пр. 1824, 1827, 1830, 1834, 1838, 1840, 1843 г.г.

(4) Журн. Пр. 1852 г.

(5) Журн. Пр. 1792, 1809, 1810, 1824, 1827 1830, 1831, 1833—1835, 1838, 1840, 1841, 1843, 1844, 1848, 1850—1856, 1861 г.г.

(6) Журн. Пр. 1861 г.

казомъ разница между взимаемою платою и расходуемою на содержаніе арестуемыхъ (она доходила напр. въ 1831 г. до 3 руб.) назначалась на содержаніе лицъ, поступающихъ по приговорамъ присутственныхъ мѣстъ (1).

Платье содержимые имѣли свое собственное, равно и обувь, ибо большая часть изъ нихъ присылалась не на продолжительное время, тѣ же, кои по опредѣленію судебныхъ мѣстъ, должны быть содержимы навсегда въ Смирительномъ домѣ, получали платье и обувь на счетъ Приказа (2).

Законъ точно опредѣлялъ случаи содержанія въ Смирительномъ домѣ. „Смирительный домъ установляется ради такихъ людей обоего пола, которые непотребнаго и невоздержаннаго житія, яко: 1) сыновья, или дочери, кои родителямъ своимъ непослушны, или пребыютъ злаго житія, или ни къ чему доброму не склонны; 2) люди, которые впадутъ въ непотребное житіе, начнутъ расточать имѣніе, долги накоплять вдвое противъ имѣнія, дома разорять и имѣть непотребности, противныя чести; 3) люди, которые начнутъ безъ стыда и зазора имѣть явно поведеніе добронравію и благочиненію противное; 4) рабы непотребные, которыхъ никто въ службу не принимаетъ; 5) рабы лѣнивые и гуляки, кои все пропиваютъ, или проматываютъ; 6) люди, которые не хотятъ трудиться для своего пропитанія, ѣдятъ хлѣбъ вотще и симъ подобные; 7) непотребнаго, неистоваго и соблазнительнаго житія женскаго пола (3)". —Въ 1829 году было узаконено: „для исправленія преданныхъ разврату бездолжностныхъ и отставныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ, постановить: 1) обращающихся въ пьянствѣ, буйствѣ и распутствѣ . . . . отсылать къ суду . . . . 3) приговоры состоять должны въ осужденіи къ временному заключенію въ Смирительномъ домѣ" (4).

Вотъ отдѣльные случаи разныхъ поступковъ заключенныхъ.

Крестьянинъ Василій Бурыгинъ присланъ за пьянство, дондеже исправиться (5). По рѣшенію Рязанской Уголовной Палаты крестьянинъ Петръ Миловановъ отданъ на воздержаніе за нетрезвую жизнь и буйные поступки (6). Скопинская полиція прислала дѣвку Елену Васильеву на 12 дней за блудодѣяніе (7). По рѣ-

(1) Журн. Пр. 1830 г.
(2) Журн. Пр. 1830 г.
(3) Полн. Собр. Зак. 1775 г. № 14392, ст. 391.
(4) Полн. Собр. Зак. 1829 г. № 2698 Журн. Пр. 1804 г.
(5) Журн. Пр. 1827 г.
(6) Журн. Пр. 1828 г.

шенію Рязанской Уголовной Палаты присланы для выдержанія на полгода—именующая себя дворянкою Надежда, сестра ея солдатка Прасковья Филипова и отпущенница г. Наумова Анна Данилова за праздную и развратную жизнь (1). Выдержаны въ Смирительномъ домѣ 12 сутокъ унтеръ-офицеръ Агафонъ Семеновъ и солдатъ Бухтинъ за дачу пристанища въ домахъ своихъ для непотребства (2). По рѣшенію Спасскаго Уѣзднаго Суда прислана крестьянка Степанида Филатова къ заключенію на одинъ годъ за оклеветаніе ею крестьянина Ивана Сафонова и Ивана Елисѣева въ насильственномъ лишеніи ея дѣвства (3). Полиціею присланъ губернскій секретарь Степанъ Ремезовъ для выдержанія въ Смирительномъ домѣ одного мѣсяца за допущеніе въ домѣ своемъ постыднаго ремесла публичныхъ женщинъ (4). Помѣщицы Мерлиной крестьянинъ Ларіонъ Федотовъ, сужденный въ произношеніи словъ къ поджогу и расхищенію имѣнія помѣщицы, выдержанъ въ Смирительномъ домѣ одинъ мѣсяцъ (5). Крестьяне Федотъ и Иванъ Обузовы выдержаны три мѣсяца за неосновательныя къ начальству жалобы (6). По рѣшенію Сената отставной солдатъ Панкратъ Матвѣевъ выдержанъ шесть мѣсяцевъ за принесеніе имъ Государю Императору неправильной жалобы (7). Рязанскій мѣщанинъ Василій Васильевъ Гавриловъ присланъ за пьянство, буйство и неплатежъ податей (8. По рѣшенію Скопинскаго Уѣзднаго Суда прислана дѣвка Марья Ермолаева „за преждевременное разглашеніе чуда, происходящаго будто бы отъ образа Божьей Матери“,—къ выдержанію въ Смирительномъ домѣ шести мѣсяцевъ (9). Чаще всего присылались для содержанія въ Смирительномъ домѣ по волѣ помѣщиковъ ихъ крѣпостные за грубости. При чемъ этимъ правомъ пользовались не только сами помѣщики, но и тѣ лица, коимъ крѣпостные были отданы въ услуженіе. У купца Ивана Гаврилова Федорова жила въ услуженіи крѣпостная г. Оболенскаго Васильева; Федоровъ пишетъ въ Приказъ, что

---

(1) Журн. Пр. 1828 г.
(2) Журн. Пр. 1828 г.
(3) Журн. Пр. 1852 г.
(4) Журн. Пр. 1838 г.
(5) Журн. Пр. 1834 г.
(6) Журн. Пр. 1832 г.
(7) Журн. Пр. 1838 г.
(8) Журн. Пр. 1829 г.
(9) Журн. Пр. 1852 г.

Васильева дѣлаетъ разныя непристойности и грубости, сколько онъ не старался воздержать ее, но она сдѣлалась ослушнее. Самого помѣщика въ Рязани нѣтъ, а потому Федоровъ проситъ Приказъ принять Васильеву въ свое вѣдомство для работы. По этому прошенію Васильева заключена въ Смирительный домъ на одинъ мѣсяцъ (1).

Содержались въ Смирительномъ домѣ и лица привилегированныя. По рѣшенію Рязанской Уголовной Палаты отставной канцеляристъ Иванъ Курдюковъ присланъ впредь до исправленія за безпрерывное пьянство (2). По рѣшенію Сената присуждено выдержать одну недѣлю изъ дворянъ подканцеляриста Алексѣя Григорьева за лихоимство и за составленіе ложнаго свидѣтельства (9). По рѣшенію Рязанскаго Уѣзднаго Суда присланъ студентъ Казанскаго Университета Николай Каменскій на 6 мѣсяцевъ за развратное поведеніе (3). Генералъ-Губернаторъ прислалъ для содержанія на двѣ недѣли изъ дворянъ Александра Тверитинова за пьянство и причиненіе удара частному приставу Мейну (4).

Присылаемыхъ для содержанія въ Смирительномъ домѣ отъ частныхъ лицъ и по распоряженію присутственныхъ мѣстъ Приказъ препровождалъ къ смотрителю тюремнаго замка. Но бывали случаи, когда Приказъ собственною властію дѣлалъ распоряженіе о заключеніи въ Смирительной домъ лицъ, находящихся на его попеченіи, въ особенности богадѣльниковъ. По рапорту смотрителя Инвалиднаго дома, „богадѣльникъ Авдей Тихоновъ ведетъ себя нетрезво и буйственно, а 16 Января, послѣ обѣденнаго стола, дрался съ инвалидомъ Иваномъ Павловымъ, каковой поступокъ былъ ничто иное, какъ слѣдствіе его нетрезваго поведенія, въ чемъ неоднократно замѣчался ....“ Приказъ распорядился отправить Тихонова въ Смирительный домъ на 6 мѣсяцевъ (5). Въ числѣ богадѣльниковъ находился рядовой Иванъ Сучилинъ,—за пьянство и самовольныя отлучки онъ нѣсколько разъ содержался въ Смирительномъ домѣ; такъ, въ 1828 году 4 мѣсяца и 20 дней, въ 1831 году – 6 мѣсяцевъ, въ 1833 году 9 мѣсяцевъ. Въ 1834 году смотритель Инвалиднаго дома рапортомъ донесъ, что Сучилинъ находится въ нетрезвомъ поведеніи и отъ сего происходитъ

(1) Докл. Р. 1819 г.
(2) Журн. Пр. 1828 г.
(3) Журн. Пр. 1832 г.
(4) Журн. Пр. 1836 г.
(5) Докл. Р, 1821 г.

отъ него озлобленіе, дѣлаетъ различные непорядки внутри заведенія, а съ нимъ вмѣстѣ таковое же поведеніе продолжаетъ рядовой солдатъ Андрей Грудцынъ, который, будучи еще не старыхъ лѣтъ, занимается блудными дѣлами и оказываетъ буйственные поступки. Приказъ распорядился обоихъ инвалидовъ за худые поступки отправить въ Смирительный домъ на 6 мѣсяцевъ (1). — Смотритель дома умалишенныхъ доноситъ, что присланная къ нему въ число прислуги изъ Смирительнаго дома бродяга Анна Михайлова ведетъ себя весьма неблагопристойно, отлучается самовольно изъ заведенія, дѣлаетъ грубости и не занимается предназначенною ей работою, и потому, дабы болѣе не могла впасть въ распутство, проситъ къ исправленію ея употребить надлежащія мѣры. Вслѣдствіе этого Приказъ распорядился, для исправленія поведенія Михайловой, отослать ее въ Смирительный домъ (2). Вообще, въ то время надзоръ за нравственностью былъ очень строгій; такъ, присланъ для заключенія крестьянинъ Иванъ Романовъ для исправленія нравственнсти (3). Присланъ коллежскій регистраторъ Николай Топпльскій для выдержанія въ Смирительномъ домѣ, по рѣшенію Палаты Уголовнаго Суда, одинъ мѣсяцъ за намѣреніе зарѣзать себя (4).

По Уставу Благочинія за нѣкоторые проступки налагалась пеня. „.... взыскать пеню суточное содержаніе содержимаго въ Смирительномъ домѣ и сажать его подъ стражу, дондеже заплатитъ“ (5). Неуплатившіе пени содержались въ Смирительномъ домѣ. Крестьянская жена Матрена Андреева прислана для содержанія въ Смирительный домъ, пока не заплатитъ 20-ти-дневное содержаніе въ Смирительномъ домѣ (6). По рѣшенію Уголовной Палаты присланъ дьячекъ Андрей Григорьевъ, присужденный къ 12-ти-дневному взысканію за содержаніе въ Смирительномъ домѣ за блудное сожитіе съ солдаткою Мареою Степановою (7).

Тѣ изъ арестуемыхъ, кои присылались въ Смирительный домъ безъ означенія срока содержанія ихъ, *дондеже исправится*, находились въ полной зависимости смотрителя, по рапорту коего

(1) Журн. Пр. 1834 г.
(2) Журн. Пр. 1836 г.
(3) Журн. Пр. 1838 г.
(4) Журн. Пр. 1834 г.
(5) Полн. Собр. Зак. 1782 г. № 15379, ст. 257.
(6) Докл. Р. 1821 г.
(7) Докл. Р. 1823 г.

о томъ, что арестуемый въ поведеніи исправился, Приказъ дѣлалъ распоряженіе объ освобожденіи. Присланы помѣщика Алексѣева дѣвки: Наталья, Акулина, Арина и мальчикъ Афанасій Максимовы за упорство быть у него въ повиновеніи для содержанія въ Смирительномъ домѣ до тѣхъ поръ, пока онѣ оставятъ свою закоснѣлость и грубость (1). Отсюда и выходило слѣдующее. По рѣшенію Рязанской Уголовной Палаты присланъ дворянинъ Николай Ремезовъ за распутные поступки, *дондеже исправится*. Это исправленіе послѣдовало очень скоро. Ремезовъ былъ выпущенъ, но въ самое непродолжительное время опять присланъ для содержанія за пьянство и за неблагопристойные поступки, *дондеже исправится* (2).

Иногда окончившіе содержаніе въ Смирительномъ домѣ поступали въ Рабочій. По опредѣленію Рязанскаго Уѣзднаго Суда изъ чухонъ Анна Павлова, выдержанная за прелюбодѣяніе въ Смирительномъ домѣ, отдавалась желающимъ людямъ въ услуженіе, но таковыхъ, по сдѣланной публикаціи, не оказалось, а потому оную, для помѣщенія въ заведенія, препроводила въ Приказъ градская полиція. Въ прислугѣ женскаго пола въ заведеніяхъ Приказа потребности не имѣлось, а потому Приказъ разсудилъ: „Поелику въ заведаніяхъ Приказа нѣтъ никакой потребности въ прислугѣ женскаго пола и тѣмъ болѣе неприлично употреблять такую, которая за порочное поведеніе содержалась уже въ Смирительномъ домѣ, а потому означенную женщину отослать для помѣщенія въ Рабочемъ домѣ къ смотрителю тюремнаго замка, съ тѣмъ, дабы онъ употреблялъ ея въ работу по заведеніямъ Приказа, какъ-то: для очищенія дворовъ и проч.“ (3).

Въ рабочемъ домѣ содержались лица, осужденныя по суду за преступленія (4) Кто учинитъ кражу и мошенничество цѣною ниже 20 р., того имать подъ стражу и отослать въ Рабочій домъ, гдѣ ему работать, дондеже заплатитъ то, что укралъ, и 6% (5). Во время содержанія въ Рабочемъ домѣ за каждый рабочій день полагать плату по 25 коп., изъ нихъ 10 коп. обращать имъ на пищу и содержаніе, а 15 коп. въ пополненіе отработываемой суммы . . . . Предоставить волю родственникамъ преступника, или обществу заплатить присужденную съ него сумму, но при всемъ

(1) Журн. Пр. 1844 г.
(2) Докл. Р. 1821 г.
(3) Журн. Пр. 1828 г.
(4) Журн. Пр. 1834 г.
(5) Полн. Собр. Зак. 1782 г. № 15379, 269.

томъ, дабы не оставались таковые преступники безъ наказанія, отдавать ихъ въ Рабочій домъ, или городскія работы (1). Если арестанта, присужденнаго судебнымъ мѣстомъ къ заработкѣ слѣдующаго съ него взысканія, никто изъ частныхъ людей съ платою въ годъ взять несогласится, то его отсылать въ Рабочій домъ (2).

Помимо преступниковъ, въ Рабочій домъ присылались для заработыванія недоимокъ въ податяхъ. Отъ Скопинскаго Земскаго Суда присланы однодворцы Василій Никифоровъ Свиридовъ и Исай Щекутьевъ за неплатёжъ государственныхъ податей для заработыванія оныхъ въ Рабочемъ домѣ Приказа. Оба они однако обязались подпискою всю недоимку сполна непремѣнно заплатить въ текущемъ мѣсяцѣ и просили отъ заработыванія въ Рабочемъ домѣ освободить. Приказъ подписку принялъ и обоихъ освободилъ изъ Рабочаго дома (3). Рязанскій мѣщанинъ Петръ Гладковъ содержался для заработыванія казенной недоимки 55 руб. 45 коп. Когда деньги за него были внесены,—онъ выпущенъ на свободу (4).

Занимались ли арестованные какими-либо работами, организованными самимъ Приказомъ,—неизвѣстно; повидимому, занимались, если судить по распоряженію Приказа, сдѣланному при переводѣ арестантовъ въ тюремный замокъ. Приказъ постановилъ перевести арестантовъ съ оставленіемъ на существующихъ правилахъ въ завѣдываніи Приказа; въ употребленіе ихъ по заведеніямъ Приказа въ безпрерывную работу принимать ихъ по мѣрѣ надобности изъ замка и по окончаніи работъ отдавать ихъ кому слѣдуетъ (5). Достовѣрно извѣстно, что содержащіеся въ Рабочемъ домѣ занимались работами на кирпичномъ заводѣ Приказа еще въ 1791 году, въ коемъ ими было выработано кирпича 327300 штукъ (6). Равнымъ образомъ, надо полагать, что впослѣдствіи арестанты употреблялись въ работу на вновь устроенномъ отъ Приказа кирпичномъ заводѣ, судя по мотивамъ для устроенія завода. Приказъ имѣлъ разсужденіе, что присылаемые отъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ и частныхъ людей въ Смирительный домъ должны быть употребляемы въ безпрерывныя работы, а въ устро-

---

(1) Полв. Собр. Зак. 1816 г. № 26295.
(2) Полн. Собр. Зак. 1829 г. № 2798.
(3) Докл. Р. 1819 г.
(4) Докл. Р. 1821 г.
(5) Журн. Пр. 1824 г.
(6) Журн. Пр. 1792 г.

енномъ для нихъ домѣ заведеній никакихъ не имѣется, отчего сосланные для исправленія болѣе привыкаютъ къ лѣности и праздности, нежели удерживаются отъ сдѣланныхъ ими продерзостей, а заведенію служатъ единственнымъ отягощеніемъ вмѣсто ожидаемой отъ нихъ пользы, каковыхъ перѣдко бываетъ въ домахъ Смирительномъ и Рабочемъ до 40 человѣкъ. Въ отвращеніе сего Приказъ полагаетъ устроить кирпичный заводъ, съ таковымъ предположеніемъ, чтобы сихъ людей употребить къ дѣланію кирпича . . . . . (1). Но заводъ этотъ, если на немъ и работали арестанты, существовалъ не долго, и въ 1834 году, на запросъ, сдѣланный Приказу относительно пріобрѣтенія инструментовъ для работъ арестуемыхъ,—было отвѣчено что „работъ, кои могли бы принести малѣйшую пользу, Приказъ въ виду не имѣетъ" (2) Точно также, по поводу доставленія въ Приказъ мѣщанина Федорова, было постановлено: присланнаго мѣщанина Федорова отослать къ смотрителю тюремнаго замка для содержанія въ Рабочемъ домѣ. Полиціи же предложить, какъ въ рабочемъ домѣ работъ, черезъ кои бы можно было выручить цѣну украденнаго, не имѣется, то его, Федорова, употреблять, по распоряженію полиціи, на городскія работы, или отдать для заработка частнымъ лицамъ (3). Въ 1843 году работою занимались по распоряженію смотрителя тюремнаго замка внутри онаго, но весьма мало; выпуска же изъ замка на какія-либо внѣшнія работы не дѣлается, за неимѣніемъ людей для побужденія и надзора (4). Такое же положеніе существовало и впослѣдствіи: „въ домѣ работы не устроены, которыя могли бы заключать цѣнность, почему Приказъ и не можетъ производить никакой платы людямъ, содержащимся въ Рабочемъ домѣ, а только оный принимаетъ изъ нихъ тѣхъ, кои назначаются къ одному только простому выдержанію" (5).

Въ 1850 году, во избѣжаніе побѣговъ изъ Смирительнаго и Рабочаго домовъ, Приказомъ, согласно распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, установлена нашивка знаковъ на бѣльѣ и платьѣ арестуемыхъ, а также „всѣмъ мужчинамъ, неизъятымъ отъ тѣлеснаго наказанія, непремѣнно брить лбы, или половины головы, смотря что кому по положенію волосъ удобнѣе и въ са-

---

(1) Докл. Р. 1821 г.
(2) Журн. Пр. 1834 г.
(3) Журн. Пр. 1838 г.
(4) Журн. Пр. 1843 г.
(5) Журн. Пр. 1859, 1851 г. г.

момъ исправномъ видѣ поновлять сіе бритье еженедѣльно чрезъ фельдшеровъ, состоящихъ при больницѣ“ (1).

Въ 1860 году возникъ вопросъ объ уничтоженіи Смирительнаго и Рабочаго домовъ; Министромъ вопросъ этотъ переданъ на обсужденіе Приказа. По наведенной справкѣ оказалось, что въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ (1850—1860) въ домахъ этихъ содержалось людей: по приговорамъ судебныхъ мѣстъ 64, по волѣ помѣщиковъ 440. Содержаніе обошлось въ 3618 р. 80¼ коп., а Приказомъ получено платы за содержаніе только 1621 руб. 25 к. Заключенные занимались работами: поскою воды, рубкою дровъ и пр. работами, необходимыми собственно для заведеній Приказа. Съ своей стороны, Приказъ не встрѣчалъ никакого затрудненія къ закрытію домовъ, тѣмъ болѣе, что содержащіеся въ нихъ обходятся Приказу дороже представляемой на ихъ содержаніе платы (2).—Въ концѣ 1865 года Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, предписывая Приказу передать заведенія его въ земство, въ отношеніи Смирительнаго и Рабочаго домовъ высказалъ, что они подлежатъ передачѣ въ вѣдѣніе тѣхъ управленій, которыя завѣдуютъ губернскимъ и уѣздными тюрьмами. Вслѣдствіе сего, оба дома были закрыты въ концѣ того же 1865 года. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Приказъ оставилъ помѣщеніе ихъ въ прежнемъ видѣ, подъ названіемъ *исправительной камеры*, для взысканія съ лицъ, находящихся на попеченіи Приказа (3).

Послѣдніе, содержащіеся въ Смирительномъ домѣ, были: крестьянинъ Михайловскаго уѣзда села Внукова Филиппъ Михайловъ, по приговору Суда на 3 мѣсяца, и инвалидъ, кантонистъ Максимъ Гавриловъ, по распоряженію Приказа, изъ нихъ первый переданъ въ распоряженіе Губернскаго Правленія для отбытія наказанія въ тюрьмѣ (4).

Общіе расходы Приказа соразмѣрялись съ доходами его. Такихъ расходовъ было напр. въ 1821 году до 42 т. руб. (5), въ 1824 году—44962 руб. 42 коп. (6), въ 1835 году—82780 руб. 12½ к. асс., не считая отпущенныхъ особо на отдѣлку дома Крёкшиной 25728 руб. 49 коп. (7). По смѣтамъ расхода опредѣлялось:

(1) Журн. Пр. 1854 г.
(2) Журн. Пр. 1860 г.
(3) Журн. Пр. 1865 г.
(4) Журн. Пр. 1865 г.
(5) Докл. Р. 1821 г.
(6) Журн. П. 1824 г.
(7) Журн. П. 1836 г.

На 1840 г.	35303 р.	— к.
„ 1841 „	38228 „	55 „
„ 1842 „	37103 „	$46^{4}/_{7}$ „
„ 1844 „	33628 „	— „
„ 1845 „	36345 „	47 „
„ 1850 „	39726 „	35 „
„ 1851 „	43828 „	— „
„ 1852 „	43741 „	41 „
„ 1853 „	46003 „	91 „
„ 1855 „	51718 „	$98^{1}/_{2}$ „
На 1856 г.	54097 р.	40^{3}
„ 1857 „	55369 „	79
„ 1759 „	141319 „	66
„ 1860 „	114913 „	76 „
„ 1861 „	90927 „	$46^{3}/_{4}$ „
„ 1862 „	83886 „	$13_{1}/_{4}$ „
„ 1863 „	55842 „	$34^{3}/_{4}$ „
„ 1864 „	53245 „	3 „
„ 1865 „	57411 „	17 „
„ 1866 „	55332 „	$3^{1}/_{4}$ „ (1)

Дѣятельность Приказа Общественнаго Призрѣнія сосредоточивалась главнымъ образомъ около двухъ частей: кредитной и благотворительной. Первая давала Приказу большую часть его денежныхъ средствъ; вторая—требовала удовлетворенія большей части потребностей. Средства Приказа были вполнѣ достаточны; на нихъ не только можно было дѣлать единовременныя, иногда весьма значительныя затраты, но и постоянныя текущія потребности удовлетворять при ежегодномъ превышеніи доходовъ надъ расходами. Въ такомъ видѣ было дѣло до шестидесятыхъ годовъ

Съ 1859 года началось сокращеніе, а затѣмъ и совершенное прекращеніе кредитныхъ операцій Приказа. Въ 1859 году послѣдовало распоряженіе о пріостановленіи выдачи ссудъ и перезалога населенныхъ недвижимыхъ имѣній, затѣмъ пріостановленіе выдачи ссудъ подъ незаселенныя имѣнія въ размѣрѣ превышающемъ власть Приказовъ (до 3 т. руб.), наконецъ и выдачи ссудъ подъ залогъ заводскихъ и фабричныхъ строеній (2). Хотя въ 1860 году вновь допущенъ перезалогъ имѣній срокомъ на 37 лѣтъ и даже отсрочка по залогамъ каменныхъ строеній на три года (3), но вскорѣ затѣмъ всѣ кредитныя операціи Приказовъ были прекращены и приступлено къ ликвидаціи по кредитной части, которая и закончена окончательно 31 Декабря 1865 года, передачею въ Рязанское Отдѣленіе Государственнаго Банка всѣхъ дѣлъ, документовъ и денежныхъ знаковъ (4).

(1) Журн. Пр 1839—1841, 1843, 1844, 1849—1852,1854—1856, 1858—1865г.г.

(2) Журн. Пр. 1859 г.

(3) Журн. Пр. 1860 г.

(4) Журн. Пр. 1865 г.

ъ прекращеніемъ кредитныхъ операцій, Приказъ потерялъ ю статью своего дохода. Уже смѣта на 1863 годъ была сведе ри дефицитѣ въ 8702 руб. 21¾ коп. Хотя Правительствомъ, въ мѣщеніе потерь Приказовъ отъ кредитныхъ операцій, была асс нована сумма въ 850000 руб., но на 1862 годъ, по сдѣланной въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ разверсткѣ, Рязанскому Приказу никакого пособія ассигновано не было (¹). Смѣта на 1864 годъ была сведена Приказомъ опять съ дефицитомъ въ 3910 руб. 32 коп. (доходу 53245 руб. 3 коп., расходу 57155 руб. 35 коп,) и хотя эта смѣта была исправлена въ Министерствѣ (доходу 49745 руб. 4 ½ коп., расходу 53245 руб. 3 коп.), но дефицитъ все-таки остался въ суммѣ 3499 руб. 98½ коп., и на покрытіе этого дефицита выдано изъ казны пособіе, въ суммѣ 4930 руб. 42 коп.(²). Смѣта на 1865 годъ сведена повидимому съ превышеніемъ доходовъ надъ расходами (74764 руб. 67 коп. доходу и 57411 руб. 17 коп. расходу), но въ дѣйствительности и на этотъ годъ былъ дефицитъ въ 7342 р 20 коп., такъ какъ въ суммѣ дохода показано 24695 руб. 70 коп., какъ остатокъ отъ прежнихъ лѣтъ (должно бы быть: доходу 50068 р. 97 коп., расходу 57411 руб. 17 коп.). Наконецъ, смѣта на 1866 годъ вновь сведена съ дефицитомъ 2604 руб. 53¼ коп., который Приказъ предполагалъ покрыть остатками, не требуя субсидіи отъ казны. Такимъ образомъ собственныхъ средствъ не хватало на содержаніе заведеній даже въ томъ видѣ, въ какомъ они находились, объ улучшеніяхъ же нечего было и думать; напротивъ того, вслѣдствіе недостатка средствъ, были неизбѣжны разнаго рода сокращенія расходовъ и въ числѣ ихъ на первомъ планѣ появилось уничтоженіе расхода по части образованія и прекращеніе ассигновокъ на содержаніе разнаго рода стипендіатовъ.

Такимъ образомъ, въ завѣдываніи Приказа осталась только благотворительная часть, на удовлетвореніе которой не доставало собственныхъ средствъ. Между тѣмъ 1 Января 1864 г. Высочайше утвержд. Полож. о земск. учрежд., по которому завѣдываніе дѣлами Общественнаго Призрѣнія возложено на земство. Въ теченіе 1865 года были организованы Земскія Собранія и Управы, а 10 Ноября № 170 послѣдовалъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о передачѣ въ Губернскую Земскую Управу всѣхъ капиталовъ Приказа по части благотворительной, дѣлъ, документовъ и учрежденій, кромѣ Смирительнаго и Рабочаго домовъ, которые передаются въ

(¹) Журн. Пр. 1861 г.
(²) Журн. Пр. 1864 г.

вѣдѣніе тѣхъ управленій, которыя завѣдуютъ губернскими и уѣздными тюрьмами[1]. Въ Декабря 1865 года, была организована Губернская Управа, а 11 Января 1866 года предсѣдатель ея князь С. В. Волконскій, и члены явились въ Приказъ и, съ согласія послѣдняго, открыли дѣйствія Губернской Управы въ занимаемомъ Приказомъ помѣщеніи (въ одномъ изъ флигелей дома бывшаго Училища дѣтей канцелярскихъ служителей, что нынѣ Рязанскій Окружный Судъ). 14 Февраля началась передача въ Губернскую Управу дѣлъ и документовъ, 16 Марта переданы всѣ денежныя суммы, кромѣ канцелярской, оставленной въ распоряженіе Приказа до его закрытія, послѣ сего слѣдовала передача заведеній, законченная въ Апрѣлѣ, а 27 Апрѣля, за передачею всѣхъ дѣлъ, документовъ, денегъ и учрежденій.—Присутствіе Приказа было совершенно закрыто и всѣ распоряженія по части общественнаго призрѣнія послѣдо вали уже отъ Губернской Управы, о чемъ и было объявлено во всеобщее свѣдѣніе припечатаніемъ въ вѣдомостяхъ [2].

---

[3] Журн. Пр. 1865 г.
[4] Журн. Пр. 1866 г.

Содержаніе.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Страница.	Строка.		Напечатано.	Должно быть.
34.	9	сверху	потребностей	потребностей,
38.	10	„	въ теченіи	въ теченіе
39.	13	снизу	Комисіи	Комиссіи
42.	15	сверху	закрыты	закрыты,
60.	4	„	рости	расти
84.	4	„	вначалѣ,	въ началѣ,
91.	6	„	подкидышей	подкидышей.
91.	6	снизу	заведеній	заведеній.
91.	5	„	результаты	результаты.
91.	3	„	замства	земства
91.	2	„	принадлежащія	принадлежащіе
95.	1	„	Юстиціи	Юстиціи,
97.	16	сверху	Коммисіи	Комиссіи
97.	16	снизу	Коммисіи	Комиссіи
98.	10	сверху	больницамъ	больницамъ,
98.	17	„	Коммисіи	Комиссіи
98.	1	снизу	въ продолженіи	въ продолженіе
103.	9	сверху	лишъ	лишь
103.	9	сверху	размѣра	размѣры
103.	12	„	содержанія	содержанія:
103.	12	„	залотниковъ	золотниковъ
103.	18	снизу	Чтв	Что
103.	7	„	процентовъ	процентовъ производить
103.	6	„	щтрафныхъ	штрафныхъ
103.	1	„	счеть,	счетъ,
104.	7	сверху	капиталу	капиталу
104.	10	„	начтенная	начтенная
104.	16	„	суммѣ,	суммы,
106.	8	снизу	произведенные	произведенныя
107.	16	„	въ теченіи	въ теченіе
135.	6	„	въ теченіи	въ теченіе
135.	1	„	Коммисіи	Комиссіи
138.	7	„	Коммисіи,	Комиссіи,
139.	12	сверху	въ теченіи	въ теченіе
139.	15	снизу	въ теченіи	въ теченіе
139.	1	„	въ теченіи	въ теченіе
140.	8	сверху	гопу	году
140.	19	„	погреба т. п.	погреба и т. п.
142.	5	„	въ теченіи	въ теченіе
158.	17	„	супесчныя	супесчаныя
159.	1	снизу	черноземныхъ	черноземнымъ
160.	19	сверху	удабривать	удобривать
160.	10	снизу	овесъ	овса
161.	13	„	на опредѣленія	на опредѣленіи
162.	10	„	изъ 10%	изъ 10%,
163.	8	„	ея	ее
164.	1	сверху	подъ-часъ	подчасъ
164.	10	„	ея	ее

Напечатано.				Должно быть.
Сiраница.	*Строка.*			
176.	18	„	въ теченiи	въ теченiе
181.	5	„	предъидущей	предыдущей
196.	6	„	Собранiемъ 1876 году	Собранiемъ въ 1876 году
197.	15	„	независпмо	независимо отъ
198.	8	„	немеденно	немедленно
199.	7	„	одни	однѣ
199.	8	„	другiе,—которые	другiя,—которыя
199.	4	снизу	понизиться и	понизиться, и
203.	1	„	Коммисiи	Комиссiи
204.	1	сверху	возможностью	невозможностью
207.	3	„	въ теченiи	въ теченiе
210.	19	снизу	такъ, что какъ	такъ что, какъ
210.	15	„	наконецъ чтобы	наконецъ, чтобы
210.	2	„	неисправныхъ,	неисправныхъ.
210.	1	„	нармальной	нормальной
212.	3	сверху	двухъ-годичный	двухгодичный
212.	11	„	въ теченiи	въ теченiе
213.	15	„	не	ни
213.	17	„	црихода	прихода
213.	17	снизу	въ отношенiе	въ отношенiи
213.	6	„	суммы	суммъ
214.	11	сверху	земскаго страхованiя	земскаго страхованiя,
216.	14	снизу	уѣздного	уѣзднаго
217.	5	„	Коммисiи	Комиссiи
223.	10	сверху	росписанiемъ	расписанiемъ
225.	1	„	въ продолженiи	въ продолженiе
226.	15	„	находящiяся	находящiеся
226.	5	снизу	мѣсяцахъ	мѣсяцѣ
227.	15	„	въ теченiи	въ теченiе
227.	6	„	оправляющихъ	отправляющихъ
228.	2	сверху	поведенiемъ	проведенiемъ
231.	14	снизу	также лишенiя	также о лишенiи
236.	1	сверху	съуженiя	суженiя
236.	4	„	они	онѣ
236.	6	„	таковые	таковыя
237.	7	„	зэмскую	земскую
237.	27	„	отъ 30 40	отъ 30 до 40
250.	13	„	ремонтныь	ремонтныя
267.	17	снизу	непоредственное	непосредственное
267.	8	„	удержала	удержало
267.	7	„	излишокъ	излишекъ
267.	7	„	въ	съ
269.	15	„	они	онѣ
269.	16	„	кокою-нибудь	какою-нибудь
269.	11	„	они	онѣ
269.	6	„	они	онѣ
283.	4	„	хороши, крѣпки и удобны	хороша, крѣпка и удобна
285.	5	сверху	съузить	сузить
285.	6	„	съужены	сужены
285.	13	„	онѣ	они
287.	10	снизу	онѣ	они
287.	8	„	онѣ	они
288.	10	сверху	другiя	другiе
290.	12	„	оврагомъ.	овраговъ.
296.	13	снизу	Приказъ	Приказа
306.	9	„	поспѣшнее	поспѣшнѣе

Напечатано.				Должно быть.
Страница.	*Строка.*			
307.	11	„	писмоводитель	письмоводитель
308.	5	сверху	искупить	скупить
309.	19	снизу	штабъ-лекаря	штабъ-лѣкаря
312.	4	„	можетъ	можемъ
316.	9	„	коммисаръ	комиссаръ
317.	16	сверху	необыкновенныя	необыкновенная
322.	12	снизу	сначала	съ начала
322.	8	„	Коммисаріатскаго	Комиссаріатскаго
324.	7	„	акуратно	аккуратно
328.	8	„	цѣлостію	цѣлость
332.	9	„	№ №	№№
334.	13	„	предложить	предложить
352.	10	„	въ продолженіи	въ продолженіе
354.	4	„	розыскать	разыскать
358.	11	сверху	воснитанники	воспитанники
362.	7	снизу	предъидущіе	предыдущіе
372.	7	„	Коммисаріатской	Комиссаріатской
372.	5	„	въ началѣ	вначалѣ
373.	10	сверху	въ началѣ	вначалѣ
373.	9	снизу	въ началѣ	вначалѣ
374.	5	„	въ теченіи	въ теченіе
376.	18	сверху	росписокъ	расписокъ
377.	7	снизу	До 1849	До 1849 г.
380.	16	сверху	на одней	на одной
331.	20	„	сумашедшими	сумасшедшими
382.	14	„	сумашедшіе	сумасшедшіе
383.	12	„	свобоенымъ	свободнымъ
384.	1	снизу	калѣкамъ	калѣками
386.	18	сверху	произворствомъ	производствомъ
396.	11	снизу	училищѣ	училище
397.	12	„	Импбраторъ	Императоръ
398.	12	„	выдавалось	выдавались
401.	17	„	заключонные	заключенные
407.	13	„	отолать	отослать
407.	15	„	утреблять	употреблять

